

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 63 din 24 noiembrie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

Fundatia x

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **Fundatia x**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de **RON** pentru neplata in termen a impozitului pe venit din diferite activitati, a contributiilor pentru asigurari de sanatate si pentru somaj.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, sub nr./2005, fundatia contestatoara solicita anularea deciziilor de impunere pe motivul ca acestea sunt acte intocmite fara baza legala si fara baza reala, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Fundatia a avut si are un comportament fiscal ireprosabil, onorand toate obligatiile fiscale integral si in termen legal. In sustinerea acestei afirmatii contestatoara invoca Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Covasna, incheiat in urma inspectiei fiscale pe baza delegarii ANAF, din care se rezulta ca in perioada supusa verificarii, adica aprilie 2001 - aprilie 2004, *toate datoriile fata de bugetul consolidat au fost calculate si virate potrivit prevederilor legale, neconstatandu-se diferente de plata, sau alte obligatii de plata accesorii*. Contestatoara precizeaza ca si in perioada ulterioara efectuarii inspectiei fiscale au fost calculate si virate corect toate obligatiile fata de bugetul consolidat,

sustinute cu acte si documente, totusi AFP M-Ciuc a calculat dobanzi si penalitati de intarziere la plata obligatiilor fiscale fara existenta unei baze reale, sau a altor motive invocate drept baza legala.

Contestatoara considera ca deciziile de impunere contestate nu indeplinesc nici conditiile de procedura prevazute de Codul de procedura fiscala, astfel:

- deciziile au fost intocmite fara temei de fapt si de drept, nu contin date referitoare la termenul de plata al obligatiei de baza si data platii efective a acestei obligatii, data si numarul documentului de plata a obligatiei de baza, motivul de fapt al impunerii;

- se invoca nulitatea actelor administrative fiscale atacate, deoarece lipsesc cu desavarsire din fiecare decizie motivele de fapt, conditie imperativa prevazuta in art.42 alin.2 lit.e) din Codul de procedura fiscala. Deciziile fiind intocmite in mod automat de catre un program informatic, care nu onoreaza conditiile de conformitate si legalitate in materie. In conditiile aratate, contestatoara considera ca se afla in situatia sa se apere impotriva puterii unui titlu executoriu fara sa cunoasca motivele emiterii acestuia.

- deciziile nu contin mentiuni despre audierea contribuabilului conditie prevazuta in art.42 alin.2 lit.j) din Codul de procedura fiscala. In conditiile in care se respectau procedurile de emitere a deciziilor contestate, fundatia avea posibilitatea legala sa clarifice situatia de fapt, evitand astfel emiterea deciziilor nefondate.

Contestatoara precizeaza, ca prin deciziile emise organul fiscal a neglijat sa arate faptul ca obligatiile fiscale principale, pentru a caror "neplata in termen" au determinat obligatii de plata accesorii, in realitate au fost achitate cu anticipatie, nu au existat ca si obligatii fiscale reale, respectiv au fost clarificate cu ocazia inspectiei fiscale din anul 2004. In cazul in care o declaratie fiscala a fost modificata ulterior printr-o declaratie fiscala rectificativa, bugetul nu a fost prejudiciat, eventual suma platita cu anticipatie figura ca si o suma platita si nedeclarata in momentul respectiv.

In continuare contestatoara prezinta analiza celor... decizii contestate, motivate analitic, declaratiile fiscale si documentele de plata justificative sunt anexate la contestatie si se afla in dosarul cauzei. Din economie de text se va arata numai sintetic motivele invocate de contestatoara:

- au fost depuse declaratii rectificative din cauza ca prin declaratiile initiale, din eroare, s-au declarat *impozit pe venit - din activitati de expertiza contabila, tehnica judiciara si extrajudiciara*, in loc de *impozit pe venit, realizat in baza unor conventii sau contracte civile de prestari de servicii incheiate in conditiile codului civil*, impozitul pe venit fiind virat corect si la termen. Prin decizii s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere la ambele subcapitole cu totul ca impozitul pe venit fiind virat corect si la termen;

- au fost depuse declaratii rectificative pentru contributi la asigurari de sanatate si somaj, prin care au fost rectificate sumele contributiilor datorate, declarate initial, dar care au fost achitate integral si in termen;

- calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada care precede termenul de plata a obligatiei principale;

- fundatia contestatora a omis sa depune declaratiile lunare in anul 2002 cu impozitul pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala si cu impozitul pe veniturile din salarii, dar care au fost depuse in luna ianuarie 2004 sub forma de declaratii rectificative, insa obligatiile fiscale declarate au fost achitate integral si in termen.

Petenta precizeaza ca depunerea cu intarziere a declaratiilor lunare, chiar daca s-au depus sub forma declaratiilor rectificative, nu se pot sanctiona cu perceperea de dobanzi si penalitati de intarziere, potrivit art.114 din Codul de procedura fiscala, numai pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Fundatia x, prin aceasta contestatie, solicita si suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate pana la solutionarea contestatiei, invocand urmatoarele motive:

Exista indoieli puternice asupra legalitatii actelor administrative fiscale atacate, cum reiese si din motivarea de fond a contestatiei.

Exista iminenta producerii unor vatamari ireparabile asupra drepturile patrimoniale, prin executarea vremelnica a unei sume de peste... mii RON, cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care toate obligatiile fiscale au fost achitate integral si in termen.

Fundatia a avut si are un comportament fiscal ireprosabil, onorand toate obligatiile fiscale integral si in termen legal, fapt certificat si prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la.2004.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /.2005, a calculat, pe perioada 25.02.2002 - 18.07.2005, dobanzi in suma totala de RON si penalitati in suma totala de RON pentru plata cu intarziere a impozitului pe diferite venituri, a contributiilor pentru asigurari de sanatate si a contributiilor de asigurari pentru somaj, avand la baza fisa fiscala a platitorului si declaratiile fiscale depuse la organul fiscal.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada analizata, se retin urmatoarele :

Perioada analizata 25.02.2002 - 18.07.2005.

1. In ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj, respectiv **penalitati de intarziere in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca fundatia contestatoara datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe diferite venituri, a contributiilor pentru asigurari de sanatate si a contributiilor de asigurari pentru somaj, in conditiile in care fundatia a achitat aceste obligatii integral si in termen, insa prin depunerea de declaratii rectificative programul informatic pentru evidenta creantelor bugetare nu a mai refacut stingerile initiale, accesoriile ramanand instituite.

In fapt, Fundatia x considera ca nu datoreaza sumele stabilite de organele fiscale prin deciziile de impunere contestate, sustinand ca aplicarea de dobanzi si penalitati de intarziere pentru corectarea declaratiilor fiscale initiale prin depunerea declaratiilor rectificative nu se justifica, intrucat obligatiile fiscale declarate au fost achitate integral si in termen.

Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, intr-un fel confirma motivele invocate de petenta, aratand ca diferitele impozite pe venituri din cadrul capitolului impozit pe venit 20.06... au fost declarate cumulat si achitate la impozit pe venituri din salarii, ca impozitul pe venit conventii civile, valorificarea dreptului de proprietate intelectuala si activitatea de expertiza. Ulterior s-au depus declaratii rectificative de defalcare a sumelor in aceste conturi, solicitand si transferul sumelor achitate in conturile aferente declaratiilor rectificative. Organul fiscal mai precizeaza ca desi sumele declarate au fost achitate in termen, chiar si in avans, dar programul informatic MFP pentru evidenta creantelor bugetare nu a mai refacut stingerile initiale, motiv pentru care s-au rezultat accesoriile de plata.

In ce priveste dobanzile si penalitatiile de intarziere la contributia pentru asigurari de sanatate si la contributia de asigurari pentru somaj, se constata ca acestea s-au rezultat tot in urma depunerii de declaratii rectificative, nr./2004, pe lunile ianuarie - mai 2004, dar obligatiile au fost achitate la data de 5 a lunii urmatoare, adica inaintea termenului de plata care era 25 a lunii urmatoare, copiile documentelor

de plata sunt depuse la dosarul cauzei prin completarea contestatiei sub nr./2005.

In drept, in perioada analizata in ce priveste dobanzile si penalitatiile de intarziere, data de la care organele fiscale au calculat accesoriile, erau incidente prevederile art.12 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.114(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand prevederi asemanatoare, potrivit carora:” **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.**”

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca obligatiile fiscale au fost achitate in termen, chiar si in avans, fapt confirmat si de organul fiscal de impunere prin adresa de inaintare a dosarului contestatiei.

Se mentioneaza, ca in astfel de cazuri organul fiscal avea posibilitatea sa faca compensarea a creantelor reciproce aparute in urma depunerii declaratiilor rectificative, potrivit prevederilor art.112(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:” *Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de câte ori constata existența unor creanțe reciproce...*”, avand in vedere ca obligatia de plata rezultata era scriptica si nu factica, aceasta rezultandu-se din corectarea benevola a erorii de catre platitor.

In concluzie, nu se poate retine in sarcina fundatiei achitarea obligatiilor cu intarziere, pe cale de consecinta se va admite contestatia pentru acest capat de cerere, in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj, respectiv **penalitati de intarziere in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj.

2. In ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON si penalitati de intarziere in suma totala de RON** la contributia pentru asigurari de sanatate,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca fundatia contestatoara datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a contributiilor pentru asigurari de sanatate, in conditiile in care obligatiile declarate au fost achitate cu intarziere fata de termenele de scadenta.

In fapt, dobanzile si penalitatiile de intarziere au fost calculate pentru neplata in termen a contributiei pentru asigurari de sanatate. Fundatia prin declaratie - inventar, inregistrata sub nr./2004 la AFP M-Ciuc, a declarat contributii restante la 31.12.2003 in suma de ROL, respectiv ROL, obligatii care au fost achitate in data de 29, respectiv 30 ianuarie 2004, documentele de plata sunt anexate in copie la dosarul cauzei. Din contributiile pentru asigurari de sanatate declarate prin declaratia privind contributiile sociale pe luna decembrie 2003, inregistrata sub nr./2004 la AFP M-Ciuc, fundatia din aceasta obligatie a achitat o parte dupa termenul de scadenta - 26.01.2004 -, la data de 29.01.2004, respectiv 26.02.2004, documentele de plata sunt anexate in copie la dosarul cauzei.

In drept, in perioada analizata in ce priveste dobanzile si penalitatiile de intarziere, data de la care organele fiscale au calculat accesoriile, erau incidente prevederile art.108(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza, **"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere."**, iar termenul de scadenta este prevazut la art.102(4) din cod, astfel: **"Contribuțiile la bugetul asigurarilor sociale de stat, la bugetul asigurarilor pentru oomaj oi la fondul asigurarilor sociale de sanatate, dupa calcularea oi reținerea acestora conform reglementarilor legale în materie, se vireaza până la data de 25 a lunii urmatoare celei pentru care se efectueaza plata drepturilor salariale."**

Avand in vedere ca organul fiscal la calcularea dobanzilor si penalitatiilor de intarziere, prin deciziile mentionate la acest capitol, a tinut cont de prevederile susmentionate, obligatiile de plata accesorii au fost calculate dupa nr.de zile si luni intarziate, in consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON si penalitati de intarziere in suma totala de RON** la contributia pentru asigurari de sanatate.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei invocarea nulitatii actelor administrative fiscale din cauza ca deciziile nu contin toate elementele prevazute de art.42 din Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca lipsa elementelor precizate de contestatoara nu atrage nulitatea actului administrativ fiscal, aceasta este reglementata prin art. 46 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici motivul invocat de contestatoara, ca obligatii fiscale au fost clarificate cu ocazia inspectiei fiscale din anul 2004, intru-cat din raportul de inspectie fiscala mentionat, la cap.*Contributii sociale* nu se rezulta daca a fost verificat modul de plata a acestor contributii, organul de inspectie fiscala facand referire numai la modul de calcul a contributiilor si a bazei de impunere.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate pana la solutionarea contestatiei, se retine ca potrivit art.185(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pana la solutionarea contestatiei.***

Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180, 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Admiterea contestatiei in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj, respectiv **penalitati de intarziere in suma totala de RON**, din care RON la impozit pe venit, RON la contributia pentru asigurari de sanatate si RON la contributia de asigurari pentru somaj si anulara acestora.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /2005, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de RON** si **penalitati de intarziere in suma totala de RON** la contributia pentru asigurari de sanatate.

3. Respingerea ca ramasa fara obiect a solicitarii contestatoarei referitoare la suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate pana la solutionarea contestatiei.

Punctul 2 din dispozitiv poate fi atacat la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

