

**DECIZIA NR. 51/            /2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXX SRL Sibiu, str. XXX nr. 41 A**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulata de **SC XXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.XXX/18.02.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 22.02.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXX/22.03.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. XXX/25.03.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere 156/18.02.2010 in suma totala de XXXX lei, din care :

- XXXX lei TVA
- XXXlei majorari de intarziere TVA

**I.Petenta in sustinerea contestatiei invoca urmatoarele :**

- dreptul de deducere al TVA rezultand din achizitii este recunoscut oricarei persoane impozabile, urmand sa ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, in timp ce exercitarea dreptului de deducere este supusa conditiei ca persoana impozabila sa detina o factura pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa-i fie livrate
- facturile de achizitii luate in considerare de organele de inspectie pentru stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare sunt emise pe numele persoanei juridice si contin toate informatiile prevazute de art. 155 alin 5 din Legea 571/2003
- societatea cu privire la solutionarea decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare, a inteles sa se prevealeze doar de facturi din cuprinsul carora rezulta in mod lipsit de echivoc informatiile la care fac referire textele legale , in schimb organul de

inspectie fiscala porneste de la premisa complet falsa ca operatiunile inregistrate in evidenta societatii reprezinta operatiuni fictive

- organul fiscal a omis ca odata cu intocmirea raportului de inspectie fiscala, sa constate ca alaturi de usile de interior, societatea a desfasurat operatiuni de achizitie si comercializare a materialelor de constructie si sanitare

- lipsa obligativitatii intocmirii formularului "Nota de receptie constatare diferenta" si a formularului "Fisa de magazie"

- depozitarea, manipularea si transportul marfurilor a fost in sarcina SC XXX SRL Sibiu, asa cum rezulta din procesele verbale de predare primire anexate la contestatie

- garantia pentru marfurile comercializate este atasata la ambalajul marfii, aceasta urmand a fi acordata de comerciant pe baza garantiei producatorului, in timp ce calitatea societatii este doar cea de intermediar in comercializarea marfurilor respective, astfel nu i se poate imputa lipsa unei garantii suplimentare

- SC XXXXXX SRL Oradea , se afla in stare de insolventa in conformitate cu hotararea judecatoreasca anexata la contestatie, hotarare din cuprinsul careia reies toate informatiile referitoare la starea societatii si reprezentantul acesteia

- inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul societatii de contabilitate SC XXXX SRL unde se aflau doar actele financiar contabile si din aceasta cauza antecontractul si factura proforma cu SC XXXXX SRL Oradea, precum si comenzile de marfa si Procesele verbale de predare primire cu XXXX se regaseau la sediul social al petentei si nu au fost solicitate de organele de control

- facturile emise de petenta fiind aferente unei activitati cu caracter ambulant sunt emise la locul de destinatie al bunurilor

- de asemeni, petenta invoca faptul ca nu poate fi facuta raspunzatoare de modul in care colaboratorii sai efectueaza contabilizarea si gestionarea documentelor contabile pentru servicii de transport sau depozitare

- organele de inspectie fiscala teritoriale au efectuat controale incrucisate la furnizorul SC XXXXXX SRL Ludus si la clientul SC XXXXX SRL Oradea . Din procesele verbale anexate la contestatie de catre petenta reiese ca atat la furnizor cat si la beneficiar operatiunile comerciale au avut loc in mod real, iar dispozitiile legale au fost respectate in totalitate.

In concluzie, petenta solicita anulara in intregime a obligatiilor fiscale suplimentare si rambursarea TVA solicitat, asa cum au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. XXX/18.02.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXX/17.02.2010.

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XXX/18.02.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXXX/17.02.2010, a retinut urmatoarele:

Obiectivul controlului fiscal a fost verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul de TVA aferent lunilor :

- decembrie 2009(control anticipat), decont inregistrat la AFP Sibiu sub nr. XXXX/25.01.2010 prin care societatea solicita rambursarea TVA in suma de XXXX lei

- ianuarie 2010(control anticipat), decont inregistrat la AFP Sibiu sub nr. XXXX/09.02.2010 prin care societatea solicita rambursarea TVA in suma de XXXX lei

Perioada verificata:25.05.2009-31.01.2010. Obiectul principal de activitate al societatii este transport rutier de marfuri. Pe langa obiectul principal de activitate,

societatea desfasoara incepand cu data de 15.12.2009 si activitate de comert en gros cu usi. Soldul sumei negative a TVA provine in principal din achizitiile de marfuri.

**In ceea ce priveste achizitia de marfa**, organul de inspectie fiscala a identificat faptul ca societatea verificata se aprovizioneaza cu usi de exterior “Oslo si Praga” in baza contractului FN /07.12.2009 incheiat cu furnizorul SC XXXXX SRL Ludus, jud.Mures CUI RO XXXX. Obiectul contractului il constituie “comercializarea marfurilor”.

In baza contractului furnizorul SC XXXX SRL XXXX emite catre societatea verificata in luna decembrie 2009 un numar de 4 facturi in valoare totala de xxxx lei cu o TVA in suma de xxxx lei, dupa cum urmeaza :

- factura nr. 5245/15.12.2009 in valoare de xxxx lei cu o TVA aferenta de xxxx lei, reprezentand contravaloarea a 40 usi “Oslo si Praga”
- factura nr. 5261/16.12.2009 in valoare de xxxx lei cu o TVA aferenta de xxxx lei, reprezentand contravaloarea a 15 usi “Praga”
- factura nr. 5282/ 18.12.2009 in valoare de xxxx lei cu o TVA aferenta de xxxx lei, reprezentand contravaloarea a 30 usi “Oslo si Praga”
- factura nr. 5284/19.12.2009 in valoare de XXXX lei cu o TVA aferenta de XXXXX lei , reprezentand contravaloarea a 75 usi “Oslo si Praga”

In luna ianuarie 2010 furnizorul SC Danolis Prodcom SRL Ludus emite catre societatea verificata un numar de 3 facturi in valoare totala de XXXXX lei cu o TVA in suma de XXXX lei, dupa cum urmeaza :

- factura nr. 6106/21.01.2010 in valoare de XXXX7 lei cu o TVA aferenta de XXX lei, reprezentand contravaloarea a 29 usi “Oslo si Praga”
- factura nr. 6130/28.01.2010 in valoare de XXX lei cu o TVA aferenta de XXXX lei, reprezentand contravaloare diverse obiecte sanitare
- factura nr. 6138/29.01.2010 in valoare de XXXX lei cu o TVA aferenta de XXXX lei, reprezentand contravaloare diverse obiecte sanitare.

La rubrica “semnatura de primire”, precum si la rubrica” Date privind expeditia-Semnaturile” din cele 7 facturi se regaseste semnatura indescifrabila a domnului XXX Conform celor precizate de administratorul societatii verificate-domnul XXXX in Nota explicativa(anexa 11), el este reprezentantul societatii care s-a ocupat de achizitionarea, transportul si livrarea marfurilor. Marfurile au fost transportate pe ruta Ludus –Sibiu cu autovehiculele furnizorului inscrise in facturi. La Sibiu marfa a fost “transbordata” in alte masini cu care a plecat spre clientii societatii. Conform celor declarate de reprezentantul societatii verificate, cu ocazia achizitiei, transportului, transbordarii marfii nu s-a intocmit nici un alt document(dispozitie de livrare, aviz de insotire, note de receptie, fisa de magazine, etc ), marfa nefiind depozitata in Sibiu.

Conform celor precizate in Nota explicativa (anexa 12) de catre doamna XXX XXXa in calitate de contabil al societatii(respectiv asociata a SC XXX SRL cu care societatea verificata are incheiat contractul nr.74/01.10.2009 de prestari servicii pentru realizarea evidentei contabile), aceasta a generat din aplicatia contabila Viltech note de receptie a marfii in urma operarii facturilor aduse la sediul societatii de contabilitate de catre reprezentantul SC XXXX SIB SRL. Conform celor declarate notele de receptie au fost generate de contabila fara a fi prezenta la locul de receptie a marfii, acestea nefiind semnate de catre reprezentantii societatii. Doamna XXXX declara de asemenea, ca nu are cunostinta ca marfa achizitionata sa fi fost depozitata si nici de existenta unui depozit de marfa al societatii.

Conform documentelor prezentate si a declaratiilor reprezentantului societatii marfurile au fost achizitionate si transportate in Sibiu de la SC XXXX SRL Ludus in sapte zile respectiv 15,16,,18 si 19 decembrie 2009 si 21, 28 si 29 ianuarie 2010, iar acestea nu au fost depozitate ci doar transbordate in vederea transportarii acestora pe ruta Sibiu-Oradea, respectiv Sibiu-Budapesta. Totusi, organul de inspectie fiscala constata ca transporturile de marfa spre clienti au fost efectuate in 26 zile diferite, prezentandu-se in acest sens un numar de 29 CMR-uri.

Societatea supusa verificarii nu intocmeste formularul "fisa de magazie", desi aceste marfuri nu puteau fi achizitionate in 4 zile si vandute in 29 zile fara a fi stocate(depozitate), incalcanad astfel prevederile art. 6 din Legea 82/1991 coroborat cu prevederile OMEF 3512/2008. De asemeni, in conformitate cu art. 64 din OG 92/2003 documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

Avandu-se in vedere cele mentionate mai sus, reiese faptul ca societatea supusa verificarii nu poate face dovada receptiei acestor bunuri in patrimoniul propriu si mai mult nu poate face dovada existentei fizice a acestor marfuri.

In urma solicitarii de informatii suplimentare referitor la achizitionarea marfurilor, domnul XXXX nu face referiri precise asupra caracteristicilor marfii tranzactionate. Astfel, domnul XXXX a precizat ca usile in cauza sunt usi de exterior fixe si glisante cu o greutate in jur de 50 kg (asa cum rezulta si din datele inscrise in documentele de transport intocmite cu ocazia vanzarii-livrarii marfuri catre clienti), realizate din lemn si din material plastic. Domnul XXXXX nu cunoaste producatorul usilor, precizeaza ca nu se acorda garantie cu ocazia vanzarii acestora si de asemenea ca nu a utilizat nici un mijloc de promovare a marfii achizitionate, iar contactul atat cu furnizorul firmei cat si cu cei doi clienti s-a realizat prin intermediul unor cunostinte comune.

Reprezentantul societatii nu a prezentat nici un fel de document care sa ateste cine este producatorul marfurilor, ce caracteristici au marfurile respective, date despre accesoriile oferite, despre garantia oferita, orice alte date despre marfa in cauza.

**Referitor la comercializarea** marfurilor efectuata de catre societatea verificata, organul de inspectie fiscala a constatat ca aceasta a emis facturi catre doi clienti, astfel:  
- catre clientul SC XXXXX SRL Oradea societatea emite 3 facturi in zilele de 21,22 si 23 decembrie 2009 in valoare totala de XXXX lei,cu mentiunea taxare inversa, reprezentand contravaloarea a 60 usi.Livrarile au fost efectuate in baza contractului nr. 1/17.12.2009.In urma verificarii, organul de control a identificat faptul ca acest client se afla in stare de insolventa incepand cu luna mai 2009, aspect care nu este specificat in contract.De asemenea, in urma analizarii extraselor de cont si a fisei clientului de mai sus, a rezultat faptul ca societatea din Oradea a achitat contravaloarea celor trei facturi in zilele de 14, 15 si 21.12.2009. In aceleasi zile cu incasarea sumelor de la client, societatea verificata vireaza in totalitate banii incasati in contul furnizorului SC DANOLIS PRODCOM SRL Ludus.

Organul de control fiscal , a remarcat faptul ca desi prima factura cu care s-a aprovizionat de la furnizorul de usi a fost emisa in data de 15.12.2009, iar prima livrare catre clientul sau a fost efectuata in data de 21.12.2009, clientul a achitat marfa inca din 14.12.2009, inainte chiar ca societatea verificata sa se fi aprovizionat. Mai mult, contractul intocmit este nr. 1/17.12.2009.Conform contractului nu se prevede existenta unor plati in avans, ci se prevedea plata in termen de 10 zile de la facturare. Pentru incasarea avansurilor in zilele de 14 si 15.12.2009, societatea verificata nu intocmeste nici un fel de document justificativ.

- catre clientul XXXXX Ungaria societatea emite un total de 32 de facturi in perioada 21.12. 2009- 31.01.2010 (28facturi) si in perioada 01.02.-05.02.2010 (5 facturi) in valoare totala de XXXXXX lei. Livrarile au fost efectuate in baza contractului nr. 2/18.12.2009. Aceasta suma a fost incasata in totalitate in numerar cu chitante emise in aceeasi zi cu factura de livrare. Din nota explicativa data de domnul XXXXX rezulta ca el este persoana ce a intocmit chitantele, iar locul intocmirii este Budapesta. Concomitent cu incasarea in numerar a facturilor se realizeaza si restituirea creditarii realizate de catre domnul XXXX, pe baza de dispozitii de plata.

Pentru fiecare factura emisa societatea verificata a prezentat un document de transport international CMR din care rezulta ca transportul marfii a fost realizat de catre SC XXXXX SRL Sibiu si SC XXXXX SRL Oradea.

Organul de control fiscal, in urma verificarii CMR-urilor prezentate de societatea verificata in vederea scutirii cu drept de deducere a TVA pentru livrarile intracomunitare de bunuri, aceasta nu prezinta numarul de inmatriculare a vehiculelor care au efectuat transportul. Din nota explicativa data de administratorul societatii verificate-domnul XXXX, rezulta ca transporturile realizate de SC XXXXXX SRL Sibiu s-au efectuat cu autovehiculul Fiat Ducato B-86-AHN.

Conform adresei inregistrata la DGFP Sibiu sub nr. 1171/01.02.2010, societatea instiinteaza faptul ca domnul XXXX nu poate sa reprezinte societatea in vederea realizarii inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA solicitata deoarece nu se afla in tara in perioada 01.02-05.02.2010.Organul de control a constatat ca in aceste zile a emis facturi catre clientul maghiar si realizeaza restituirii de creditare in numerar prin caseria societatii. Domnul XXXX semneaza toate aceste facturi precum si CMR-urile aferente cu locul de incarcare Sibiu.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si neconcordantele dintre datele furnizate de administratorul XXXX cu privire la relatiile comerciale defasurate, marfa tranzactionata si datele inscrise in documentele societatii, organul de inspectie fiscala a procedat la efectuarea unor controale tematice incrucisate la urmatoarele societati comerciale:- SC XXXXX SRL Sibiu ( societate afiliata- administrata de catre domnul Goga Calin), pentru care s-a intocmit Procesul Verbal nr. 1579/11.02.2010

- SC XXXXX SRL Sibiu (societate afiliata-administrata de catre doamna XXXX sotia domnului XXXX-asociat al societatii verificate ), pentru care s-a intocmit Procesul Verbal nr. XXX/10.02.2010
- SC H XXXXX SRL Sibiu (societate reprezentata de doamna Vacaru Emanuela si care a beneficiat de transporturi marfa efectuate de catre SC XXXX SRL Sibiu), pentru care s-a intocmit Procesul Verbal nr.XXXX 10.02.2010.

In urma verificarilor efectuate prezentate in mod detaliat la pag.10-16 din RIF , organul de inspectie fiscala a concluzionat :

- desi documentele financiar contabile indica faptul ca domnul XXXXX crediteaza societatea verificata prin depunerea de numerar in caseria unitatii , acesta se afla la datele respective ca delegat al societatii SC XXXX SRL Sibiu
- desi s-au realizat incasari in numerar de la clientul XXXXX Ungaria pe baza de chitante emise de domnul XXXX in Budapesta , in aceleasi zile concomitent reiese ca s-au facut restituirii de creditare in baza dispozitiilor de plata catre caserie, alte operatiuni si mai mult ca se afla in alte locuri decat Budapesta
- atat domnul XXXX-administrator al SC XXXXX SRL, cat si doamna Vacaru Emanuela –administrator al SC XXXX SRL Sibiu, prin notele explicative date in fata organelor de inspectie fiscala, indica faptul ca singurul autovehicul care a efectuat

transportul de marfuri catre clienti este un Fiat Ducato B 86 AHN, insa s-a constatat ca acest autovehicul se afla in zilele in care s-ar fi efectuat transporturile de marfa pe alte rute decat cele indicate de cei doi, respectiv transporta marfa exclusiv pentru SC XXXXXXXXXXXSRL Sibiu.

- pentru marfurile inscrise in facturile intocmite de furnizorul SC XXXXX SRL Ludus, societatea verificata nu a intocmit "Note de receptie" si "Fise de magazie"

- conform documentelor prezentate de societate rezulta ca marfurile au fost achizitionate si transportate la Sibiu de la furnizorul SC XXXXX SRL Ludus in sapte zile respectiv 15,16,18 si 19 decembrie 2009 si 21, 28 si 29 ianuarie 2010 in baza a sapte facturi de achizitie, iar marfurile au fost doar transbordate in vederea transportarii acestora pe ruta Sibiu-Oradea, respectiv Sibiu –Budapesta, iar transportarea in 26 zile diferite, prezentandu-se un numar de 29 CMR-uri. In aceste conditii, reiese ca societatea desi achizitioneaza marfurile in 7 zile, nu le putea vinde in 26 zile fara a fi stocate (depozitate) si de aceea a incalcat prevederile legale prin neantocmirea "Fisei de magazie".

- desi conform adresei inregistrata la DGFP Sibiu sub nr. 1171/01.02.2010, societatea instiinteaza organele de inspectie fiscala despre faptul ca administratorul societatii domnul XXXXX nu se afla in tara in perioada 01.02-05.02.2010, neputand astfel sa fie prezent la inspectia fiscala, totusi in aceste zile realizeaza livrari de marfa cu locul de incarcare Sibiu si restituirii de creditare in numerar prin caseria societatii.

- preturile practicate pentru vanzarea- cumpararea usilor sunt mult peste preturile pietei de profil din tara si strainatate

- nici una din cele 4 societati: SC XXXXX SRL, SC XXXXX SRL, SC XXXXX SRL si, nu are site propriu pe internet pentru promovarea vanzarii de usi sau alte materiale sanitare

- administratorul societatii verificate SC XXXXX SRL nu cunoaste date despre marfurile comercializate, nu se cunoaste producatorul, caracteristicile tehnice, etc – nu se acorda garantie pentru marfurile comercializate, desi acestea sunt bunuri de folosinta indelungata

- nu a fost identificata nici o oferta interna sau internationala a vreunui producator sau distribuitor de usi pentru modele "Oslo" respectiv "Praga"

- exista numeroase neconcordante cu privire la modul de realizare al creditarilor societatii de catre domnul XXXX si modul de restituire al acestor creditari, modul de realizare al platilor catre furnizor, modul de incasare al facturilor de la clienti.

Organul de inspectie fiscala, avand in vedere cele prezentate si pornind de la analiza corelativa a fluxurilor banesti, circuitul scriptic al documentelor si a neconcordantelor rezultate cu privire la transportul marfurilor comercializate, concluzioneaza ca operatiunile inregistrate in evidenta societatii verificate nu reprezinta operatiuni economice de vanzare-cumparare de marfuri, ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei unei operatiuni care in fapt nu exista, in vederea obtinerii rambursarii soldului sumei negative a TVA.

De asemenea, organul de inspectie fiscala in urma analizarii datelor din evidenta contabila a societatii verificate, a aspectelor consemnate in declaratiile reprezentantilor societatii verificate si a analizarii declaratiilor informative 394, a reiesit o posibila fraudă a TVA de tip "Carusel" in care apar mai multe societati ca furnizori respectiv beneficiari ai marfii tranzactionate de catre societatea verificata. In acest sens organul de inspectie fiscala a informat organele fiscale teritoriale despre aspectele mai sus mentionate in vederea efectuării de controale incrucisate la societatile identificate( Bihor si Mures) in

sensul anularii tranzactiilor economice si interzicerea exercitarii dreptului de deducerea TVA platit in amonte .

In concluzie, organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare achizitiile de marfuri de la intern si respectiv livrarile intracomunitare precum si cele pentru care societatea a aplicat masurile de simplificare .Astfel, s-a stabilit in urma verificarii fiscale in cauza, o TVA suplimentara in suma totala de XXXXX lei ce reprezinta in fapt TVA fara drept de deducere pentru achizitii, din care : suma de XXXXX lei TVA aferenta celor patru facturi de achizitie inregistrate in evidenta contabila in luna decembrie 2009 si suma de XXXX lei aferenta celor trei facturi de achizitie inregistrate in evidenta contabila in luna ianuarie 2010.

Avand in vedere ca organul de control fiscal a stabilit TVA suplimentara in suma de XXXXX lei iar societatea solicita TVA de rambursat in suma totala de XXXX lei prin deconturile lunilor decembrie 2009 si ianuarie 2010 , prin decizia de impunere in cauza rezulta o TVA de plata la 31.12.2009 in suma de XXXX lei si respectiv oTVA de plata la 31.01.2010 in suma de XXXX lei.

Pentru neplata la termen a TVA de plata stabilita suplimentar, organul de control a calculat majorari de intarziere TVA aferente in suma de XXXX lei in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza TVA suplimentara in suma de XXXX lei, respectiv legalitatea exercitarii dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor de marfa in baza facturilor emise de furnizorul SC XXXXX SRL Ludus in luna decembrie 2009 si ianuarie 2010, in conditiile in care verificarea fiscala a avut ca obiect rambursarea TVA .

In fapt, organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare achizitiile la intern efectuate de petenta de la furnizorul SC XXXXX SRL Ludus deoarece acestea nu reprezinta operatiuni economice reale , respectiv in luna decembrie 2009 in valoare totala de XXXXXX lei cu o TVA aferenta in suma de XXXXXX le, iar in luna ianuarie 2010 achizitiile in valoare totala de XXXXX lei cu o TVA aferenta de XXXX lei, achizitii si stabileste in consecinta ca petenta a exercitat in mod eronat dreptul de deducere a TVA inscris in facturile emise de furnizor.

In aparare, petenta sustine ca documentele inregistrate in evidenta contabila sunt reale si legale si ca urmare are drept de deducere a TVA si implicit are drept de a i se rambursa TVA solicitata prin deconturile din decembrie 2009 si ianuarie 2010.

Avand in vedere neconcordantele identificate de organul de inspectie fiscala pe intregul lant al inregistrarii operatiunilor economice pornind de la achizitie, transport si livrare asa cum au fost prezentate in mod detaliat in RIF, controalele incrucisate incheiate, notele explicative existente la dosarul cauzei, in contextul verificarii fiscale in cauza, se retin urmatoarele aspecte :

-in lunile decembrie 2009 si ianuarie 2010 societatea verificata se aprovizioneaza cu marfuri-usi de exterior Oslo si Praga de la furnizorul SC XXXX SRL Ludus, jud Mures,

iar soldul sumei negative a TVA din aceste luni provine in principal din deducerea TVA aferent achizitiilor de marfuri

-in vederea achizitionarii cu marfa administratorul societatii verificate domnul XXXXa efectuat in perioada verificata atat creditari cat si restituirii de creditare analizate in verificarea fiscala

-referitor la provenienta banilor cu care a creditat societatea, domnul XXXX a precizat in nota explicativa ca acestia sunt bani personali, refuzand sa prezinte alte documente pentru justificarea lor

-in ce priveste comercializarea marfii, societatea verificata in calitate de furnizor efectueaza livrari de marfa catre doi clienti :- facturi emise in decembrie 2009 cu mentiunea "taxare inversa" catre clientul SC XXXX SRL Oradea in timp ce acest client se afla in stare de insolventa conform Sentintei Comerciale nr. XXX/F/01.04.2009 a Tribunalului Bihor –Oradea

-facturi emise fara TVA aferente livrarilor intracomunitare in decembrie 2009 si ianuarie 2010, catre clientul XXXX 05 XXXX Budapesta, iar unul din transportatori fiind SC XXXX SRL Sibiu

-de retinut este faptul ca persoane afiliate cu societatea verificata sunt : SC XXX SRL Sibiu, societate avand obiect de activitate transportul rutier de marfuri, in care asociat cu participare de 50% este doamna XXXX sotia domnului XXXX asociat in societatea verificata si SC XXXX SRL Sibiu, societate avand ca obiect de activitate tot transportul rutier de marfuri, in care asociat cu o participare de 50% este domnul XXXX , acesta avand si functia de administrator

-intrucat din documentele de transport CMR, foi de parcurs prezentate rezulta neclaritati cu privire la justificarea scutirii cu drept de deducere pentru livrarile intracomunitare de bunuri , a mijlocului de transport , organul de inspectie fiscala a procedat la efectuarea de controale incrucisate la cele doua societati afiliate, SC XXX SRL Sibiu si SC XXXXX SRL Sibiu, precum si a SC XXXXtice SRL Sibiu (beneficiara a transportului efectuat de SC XXXX SRL), intocmind astfel Procese Verbale nr. XXX11.02.2010, XXX/10.02.2010 si respectiv nr. XXX10.02.2010.

Concluziile finale ce rezulta in baza celor specificate mai sus sunt:

- desi documentele financiar contabile indica faptul ca domnul XXXX crediteaza societatea prin depunerea de numerar in casieria societatii, acesta se afla in Germania la datele respective ca delegat al SC XXXX SRL Sibiu
- desi s-au realizat incasari in numerar de la clientul XXXX pe baza de chitante emise de domnul XXXX concomitent au fost realizate creditari in tara la societatea verificata in baza dispozitiilor de plata catre caserie , in aceleasi zile deci domnul XXXX a efectuat conform documentelor prezentate si alte operatiuni, in locuri diferite
- desi atat domnul XXXX –administrator al societatii verificate , cat si doamna XXXXX-administrator al SC XXXX SRL Sibiu, prin notele explicative date in fata organelor de inspectie fiscala indica ca singurul autovehicul care a efectuat transportul de marfuri catre clienti este un Fiat Ducato avand numarul de inmatriculare B 86 AHN, acest autovehicul se afla in zilele in care s-ar fi efectuat transporturile de marfa pe alte rute decat cele indicate de catre cei doi
- marfurile achizitionate de la SC XXXXX SRL Ludus nu au fost receptionate, intrucat petenta nu a intocmit "Note de receptie" si "Fise de magazie", incalcandu-se astfel prevederile art. 6 din Legea 82/1991 R coroborat cu prevederile OMEF 3512/2008



- mai mult, societatea nu întocmeste “Fise de magazie”, desi nu putea sa se afle in situatia cand a achizitionat marfa in 7 zile si a vandut-o in 26 de zile fara a fi stocata sau depozitata , asa cum reiese din facturile in cauza si CMR
- desi conform adresei inregistrata la DGFP Sibiu sub nr. XXX/01.02.2010, societatea instiinteaza organul de control despre faptul ca domnul XXXX nu poate fi prezent la inspectia fiscala privind rambursarea de TVA deoarece in perioada 01.02-05.02.2010 nu se afla in tara, totusi in aceste zile realizeaza livrari de marfa cu locul de incarcare Sibiu si restituirii de creditare in numerar la caseria societatii
- in urma solicitarii de informatii suplimentare referitor la achizitia usilor in cauza, domnul XXX nu face referiri precise asupra marfii tranzactionate in ce priveste producatorul acestora, caracteristici tehnice, date despre accesoriile oferite, despre garantia oferita,etc
- nici una din cele 4 societati implicate in tranzactia cu usi , SC XXXX SRL-petenta, SC XXXX SRL Ludus-jud. Mures, SC XXXXX SRL Oradea si XXXX 05 Budapesta, nu are nici o forma de promovare a vanzarii de usi , nu are site propriu pe internet etc
- de asemeni, organul de inspectie fiscala in vederea verificarii realitatii achizitiilor de marfa efectuata de petenta , a solicitat control incrucisat organelor fiscale teritoriale, in speta din cadrul DGFP Bihor pentru SC XXXXXSRL Oradea-Proces verbal /10.03.2010 si DGFP Mures pentru SC XXXXX SRL Ludus-Proces verbal/ 17.03.2010. Mentionam ca aceste acte de control au fost anexate de petenta la contestatia formulata si asa cum arata si organul de control prin referatul intocmit la dosarul cauzei din aceste acte de control reies o serie de neconcordante
- exemple de astfel de neconcordante constau in faptul ca la SC XXXXX SRL Oradea (client) au fost identificate 60 usi fara a se putea stabili tipul acestora, denumirea, producatorul, accesoriile oferite, iar reprezentantul societatii a refuzat sa desfacă ambalajul marfii. Aceasi societate de declara ca usile prezentate in ambalaj sunt usi Oslo si Praga, respectiv ca sunt usi de interior. Ambalajele nu contin la vedere nici o eticheta. De asemeni s-a constatat ca usile erau ambalate individual in seturi de 30 bucati desi sunt aprovizionate in cantitati mai mici(10 sau 15 bucati)
  - din procesul verbal incheiat la SC XXXX SRL Ludus(furnizor), rezulta ca usile Oslo si Praga sunt usi de exterior
  - petenta-SC XXXXX SRL Sibiu(intermediar), declara ca usile Oslo si Praga sunt usi de exterior

Analizand toate aceste aspecte identificate in urma verificarii fiscale si anume ca s-au constatat faptic neconcordantele de mai sus , neconcordante cu privire la realitatea operatiunii de achizitionare –transport-vanzare a usilor in speta, in mod intemeiat pentru stabilirea starii de fapt fiscale sunt incidente prevederile legale :

-art. 11 alin 1 din Legea 571/2003 unde se mentioneaza: *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”*.

-art. 6 din OG 92/2003 R unde referitor la exercitarea dreptului de apreciere se specifica: *“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza “*.

-pct.6.1 din HG 1050/2004 unde se arata:”*In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a lua o decizie, organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege*”.

Astfel, avand in vedere constatarile fiscale, documentele prezentate, controalele incrucisate la firmele implicate in tranzactiile ce au facut obiectul verificarii, notele explicative date de reprezentantii legali , faptul ca societatea verificata a solicitat rambursarea TVA de la bugetul statului , rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca operatiunile economice nu au o baza reala , fiind operatiuni care in fapt nu exista. Prin urmare,in mod intemeiat organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare achizitiile de la intern de marfuri , livrarile intracomunitare si livrarile pentru care a aplicat masurile de simplificare privind TVA inscise in documentele prezentate deoarece acestea sunt fictive.

In speta , sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 145 alin 1 din Legea 571/2003 : “*Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.*”

-art. 145 alin 2 lit. a) din Legea 571/2003 :”*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile .*”

-art. 146 alin 1 lit. b) din Legea 571/2003 : “*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:b)pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):*

*1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin (5) sau documentele prevazute la art. 155<sup>1</sup> alin (5)”.*

Rezulta ca petenta nu are drept de deducere pentru TVA in suma de XXXX lei aferenta celor patru facturi inregistrate in evidenta contabila in luna decembrie 2009 si de asemeni nu are drept de deducere pentru TVA in suma de XXXX lei aferenta celor trei facturi inregistrate in evidenta contabila in luna ianuarie 2010. In concluzie, TVA stabilita suplimentar este in suma totala de XXXX lei

Pentru neplata TVA la termen a diferentei TVA de plata suplimentara ramasa dupa retinerea TVA cuvenit la rambursare, in sarcina petentei au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de XXX lei in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R, asa cum rezulta din decizia de impunere nrXXX/18.02.2010.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de XXXX lei reprezentand :

- XXXX lei TVA
- XXX lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXX  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons. Jur. XXXX  
SEF SERV. JURIDIC