

**DECIZIA nr. 55 din 10.12.2009**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**SC x SRL**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 3 asupra contestației formulate de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../28.09.2009 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC x SRL contesta decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../28.09.2009 prin care organul de control a stabilit că petenta nu are drept de rambursare a TVA in suma de ...lei, motivand urmatoarele:

- Petenta a incheiat cu SC S SRL contractul nr.../03.07.2009, privind construirea unei hale de depozitare si a unei imprejmuiiri, si sustine ca mentiunile exprese ale contractului nu sugereaza direct o asemenea calificare, dar clauzele inscise in acesta “conduc fara dubiu la concluzia existentei unui constructor, SC S SRL, si a unui beneficiar SC x SRL”.

- Constructiile rezultate (hala si imprejmuire) sunt in mod evident proprietatea petentei “pentru doua motive si anume: subscrisa este beneficiar al contractului de antrepriza mentionat mai sus, deasemenea, subscrisa este si proprietarul terenului pe care s-au realizat constructiile..”

- Petenta sustine ca “nu prezinta nici un fel de relevanta data emiterii autorizatiei de construire, data inceperii lucrarilor sau orice alta chestiune legata de disciplina in constructii, pentru aceste lucruri autoritatea publica locala fiind singura in masura sa constate eventualele abateri si sa dispuna masurile necesare.”

Fata de cele mentionate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si anulara in parte a celor doua acte administrative, cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta lucrarilor de construire hala si imprejmuire.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../28.09.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala 3, au stabilit la SC x SRL obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand TVA care nu se justifica a fi rambursat, din care agentul economic contesta suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../28.09.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala nr.../28.09.2009, prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca agentul economic si-a dedus TVA din facturi fiscale ce nu sunt destinate operatiunilor taxabile, unor bonuri fiscale de combustibil si dupa o factura fiscala dublata.

Diferentele constatate sunt rezultatul deducerii TVA aferenta bonurilor fiscale de combustibil, pentru care agentul economic nu are drept de deducere conform prevederilor art. 48, alin. (7), lit. 1<sup>1</sup>, coroborat cu prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) din Legea 571/2003, TVA aferenta unor facturi fiscale, reprezentand contravaloarea unor prestari servicii efectuate in baza unui contract incheiat in data de 03.07.2009 cu SC S SRL, in care nu este bine definit obiectul contractului, existand neconcordanta intre data eliberarii autorizatiei de construire (24.07.2009) si data inceperii lucrarilor (06.07.2009).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala 3 au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC x SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând TVA ce nu se justifica la rambursare.**

**In fapt**, organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificarile si completarile ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, si a decontului cu suma negativa de TVA cu optiunea de rambursare inregistrat la DGFP Tulcea sub nr... /25.08.2009, aferent lunii iulie 2009, in suma de ... lei, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata la SC x SRL .

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2009 - 31.09.2009.

Inspekția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../28.09.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../28.09.2009.

În urma verificării, organul de control a stabilit că SC x SRL are de plată la bugetul general consolidat o diferență de TVA neadmisă la rambursare în suma de ...lei, din care petenta contestă suma de ... lei.

Cu ocazia efectuării inspecției fiscale în vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă de plată aferent lunii iulie 2009, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor facturi fiscale, reprezentând contravaloarea unor prestații servicii efectuate în baza unui contract încheiat în data de 03.07.2009 cu SC S SRL, considerând că există neconcordanță între data eliberării autorizației de construcție (**24.07.2009**) și data începerii lucrărilor (**06.07.2009**).

Petenta a încheiat "Contract de lucrări" nr.../03.06.2009 cu firma SC S SRL, la pct. II din contract fiind specificat "lucrări conform anexelor", iar valoarea din devizul anexat la contract (... lei) corespunde cu valoarea menționată în contract la pct. III, alin. 1. Agentul economic a dedus TVA din facturi emise în baza unui contract încheiat între părți, justificarea prestării serviciilor s-au făcut în baza situațiilor de lucrări (pct. 48 din HG 44/2004), iar avansurile au fost plătite conform pct. III alin. 2 din contract și petenta a dedus TVA potrivit art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. b).

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pct. 48 din HG 44/2004, prevede:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau **alte prestații de servicii** trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003, prevede:

"Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestații de servicii

.....  
(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:  
.....

**b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator.** Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. **Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora;**”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca prestarile de servicii se efectueaza in baza unui contract incheiat intre parti, iar justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza in baza unor situatii de lucrari (pct. 48 din HG 44/2004). Pentru avansurile acordate potrivit contractului, exigibilitatea taxei intervine la data incasarii avansului (art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cele relatate mai sus si faptul ca SC x SRL a incheiat un contract de prestari servicii cu SC S SRL (contract nr.../03.07.2009, anexat la dosarul cauzei) in care este prevazut la pct. III alin. 2 “ Se va da un avans de 40% din valoarea contractului astfel:

- 20% la semnarea contractului;
- 20% dupa inceperea lucrarilor si aducerea materialului pe santier.”

(conditie respectata de petenta), rezulta ca petenta a dedus TVA din facturile prin care a achitat “avans conform contract” (fact. ../03.07.2009 si fact. ../29.07.2009 emise de SC x SRL), iar pentru lucrarile efectuate s-au emis facturi (fact. ../21.07.2009 si fact. ../29.07.2009 emise de SC S SRL) in baza unor situatii de lucrari (anexate la dosarul cauzei), petenta a respectat prevederile legale si urmeaza a se admite contestatia privind suma de ... lei reprezentand TVA neadmis la rambursare si anulara deciziei de impunere nr.../28.09.2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea privind aceasta suma.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulata de SC x SRL privind suma de ... lei reprezentand TVA neadmis la rambursare stabilita prin Decizia de impunere nr.../28.09.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea si anulara deciziei de impunere nr.../ 28.09.2009 cu privire la aceasta suma.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR