

DECIZIA NR. 265/_____/12/2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
XXXXX
cu domiciliul fiscal in XXX, str XXXXilea nr XXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de XXXX si XXX impotriva deciziilor de impunere anuale nr XXX/ 09.10.2012 si nr XXX/ 09.10.2012 emise de Administratia Finantelor Publice XXX si comunicate petentilor in data de 18.10.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXX/ 13.11.2012 iar la DGFP XXX cu nr XXX1/ 15.11.2012.

Potrivit celor doua decizii de impunere anuala ce fac obiectul prezentei contestatii s-a stabilit o diferenta totala de impozit pe venit de XXXX lei din care XXX lei pentru XXX si xxxx lei pentru XXXXX.

Prin contestatia depusa se solicita admiterea contestatiei pentru suma totala de XXXXXX lei .

I. Prin contestatia depusa petentii invoca urmatoarele:

- pentru emiterea deciziilor de impunere anuala pentru veniturile realizate in Romania de persoanele fizice pe anul 2011ce fac obiectul prezentei contestatii , AFP XXXX a invocat ca si temei legal Declaratia privind veniturile realizate pe anul 2011 inregistrata sub nr XXXX/ 30.05.2012 precum si art 84 din Legea nr 571/ 2003 privind Codul fiscal
- avand in vedere temeiurile legale invocate de organul fiscal rezulta faptul ca nu se inregistreaza diferente de impozit din regularizarea anuala si totusi potrivit

deciziilor de impunere s-au calculat diferente de impozit pe venit datorate de XXXX si XXX suma totala de XXXX lei fara a se prezenta contribuabililor un document din care sa rezulte modul de stabilire a noilor venituri impozabile inscrise in deciziile de impunere contestate dupa cum urmeaza :

- venituri nete totale - XXXXX x 2 XXXX lei
- impozit pe venit - XXXX x 2 XXXX lei
- plati anticipate - XX x 2 XXX lei
- diferente de platit XXXX lei

- in urma solicitarii de catre subsemnatii a documentelor si informatiilor in legatura cu aceasta situatie ni s-a transmis ca diferentele de impozit s-au stabilit in baza unui act transmis de Activitatea de Inspecție Fiscala , Administratiei Finantelor Publice XXX.

Petentii invoca in aparare prevederile art 89 “deciziile referitoare la bazele de impunere” , 7 “Rolul activ”, 9 “Dreptul de a fi ascultat”, 12 “Buna credinta” din OG 92/ 2003 R.

- in concluzie petentii apreciaza ca deciziile de impunere emise de AFP XXX sunt nelegale iar diferentele de impozit pe venit de platit ca urmare a modificarii bazei de impunere sunt in suma de XXX lei cu XXX lei mai mici decat cele cuprinse in deciziile contestate.

II. In referatul intocmit conform normelor legale, organul fiscal mentioneaza ca impozitul datorat s-a calculat in conformitate cu prevederile art 61 alin 1 din Legea 571/ 2003 si a prevederilor Titlului III “impozitul pe venit” pct 135¹ din HG 44/ 2004 in baza datelor transmise in adresa nr XXX/ 30 .05.2012 de Activitatea de Inspecție Fiscala XXXX.

III. Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, precum si legislatia fiscala in vigoare in perioada impunerii, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- la data de 28.05.2012 Activitatea de Inspecție Fiscala XXX incheie Raportul de Inspecție Fiscala nr XXX/ 28.05.2012 la contribuabilul SC XXX SRL XXavandu-i ca asociati pe dl XXX (50%) si d-na XXXXX (50%).

- au fost verificate Deconturile negative cu optiune de rambursare din perioada 01.01.2010- 25.07.2011

- in urma inspectiei fiscale efectuate nu au fost determinate la SC XXX SRL obligatii fiscale suplimentare

- se mentioneaza faptul ca “in perioada supusa controlului SC XXX SRL presteaza servicii de cazare , conform obiectului principal de activitate , in imobilul situat in XXXX, str XXXX nr XX(pensiunea XXXX) Facem mentiunea ca societatea inregistreaza venituri incepand cu luna februarie 2011, pana la aceasta data asupra spatiului de la adresa sus mentionata efectuandu-se amenajari. Spatiul unde se desfasoara activitatea generatoare de venituri este inchiriat de societate de la persoanele fizice XXXX si XXXX in baza contractelor de inchiriere inregistrate la DGFP XXXX sub nr XXXX/ 12.03.2008 si nr XXXXX/ 02.06.2011”

- in contractul de inchiriere incheiat intre persoanele fizice XXXX si XXX si SC XXXX SRL ce-i are ca asociati tot pe XXXX si XXXX la art 9 se prevad urmatoarele:

“LOCATARUL se obliga:

.....

Sa suporte toate cheltuielile necesare amenajarii si constructiei XXXX conform proiectului existent”

- societatea a efectuat investitii asupra imobilului situat in str XXXX nr XX , aflat in proprietatea persoanelor fizice mentionate anterior in valoare de XXXX lei conform fisei contului 2311 – Imobilizari corporale prezentate de societate si listata in data de 24.05.2012

- investitia a fost pusa in functiune la data de 01.01.2011 conform procesului verbal de receptie a investitiei

Avand in vedere aceste documente inregistrate in contabilitatea SC XXXX SRL Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr XXX/ 30.05.2012 , instiinteaza Administratia Finantelor Publice XXX asupra constatarilor efectuate la SC XXX SRL (in speta asupra investitiei efectuate de XXXX lei conform fisei de cont prezentate de societate) in vederea aplicarii prevederilor art 61 alin 1 din Legea 571/ 2003 si a prevederilor Titlului III “Impozitul pe venit” pct 135 ^ 1 din HG 44/ 2004.

Urmare a acestei stari de fapt Administratia Finantelor Publice XXX a marit baza impozabila totala la persoanele fizice XXX si XXX cu suma totala de XXXX acordand o deductibilitate de 25 % conform prevederilor legale.Avand in vedere si venitul din chirie (XXX lei x 12 luni cu deductibilitate de 25%) a rezultat un venit net anual impozabil pentru fiecare dintre cei doi petenti de XXXX lei cu o diferenta de impozit de plata de XXX lei.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca este legal sau nu sa se majoreze venitul anual impozabil al petentilor persoane fizice cu valoarea investitiei efectuate de SC XXX SRL (inregistrata in ct 231) la imobilul situat in str XXX nr XX aflat in proprietatea persoanelor fizice contestatoare.

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 61 al 1 din Legea 571/ 2003 R

“ Veniturile din cedarea folosintei bunurilor sunt veniturile, in bani si/ sau in natura provenind din cedarea folosintei bunurilor mobile si imobile , obtinute de catre proprietar, uzufructuar sau alt detinator legal , altele decat veniturile din activitati independente.”

- pct 135 ¹ din HG 44/ 2004

“Reprezinta venit brut si valoarea investitiilor la bunurile mobile si imobile ale proprietarului , uzufructuarului sau ale altui detinator legal , care fac obiectul unor contracte de cedare a folosintei bunurilor , inclusiv al contractelor de comodat si care sunt efectuate de cealalta parte contractanta.In termen de 30 zile de la finalizarea investitiilor , partea care a efectuat investitia este obligata sa comunice

proprietarului , uzufructuarului sau altui detinator legal valoarea investitiei. Proprietarul , uzufructuarul sau alt detinator legal **are obligatia sa declare la organul fiscal competent valoarea investitiei, in declaratia privind venitul realizat.**”

Urmare a prevederilor legale de mai sus partea care a efectuat investitia (in cazul de fata SC XXX SRL reprezentata prin asociatii XXX si XXX) era obligata ca in termen de 30 zile de la finalizarea investitiei sa comunice proprietarului (in cazul de fata aceleasi persoane cu asociatii SC XXX SRL) valoarea investitiei . Proprietarii imobilului aveau obligatia sa declare organului fiscal competent valoarea investitiei in vederea impunerii.

Deci nu pot fi retinute ca favorabile afirmatiile contestatorilor referitoare la culpa organului fiscal .

Intrucat atat cel care a efectuat investitia cat si proprietarii imobilului nu au indeplinit aceste cerinte legale , Administratia Finantelor Publice XXX era indreptatita sa ia in considerare constatarea Activitatii de Inspectie Fiscala XXX transmisa prin adresa nr XXX/ 30.05.2012 , urmare a controlului efectuat de aceasta din urma la SC XXXX SRL.

Referitor la solicitarea petentilor de corectarea a bazei impozabile totale cu suma de XXXX lei considerata a fi cuprinsa in valoarea cladirii (investitiei) in mod eronat – anexa nr 1 aflata la dosarul cauzei.

Precizam ca valoarea de XXX lei luata in considerare de organul fiscal la determinarea bazei impozabile este valoarea inscrisa de SC XXXX SRL in documentele contabile respectiv fisa ct 2311 – Imobilzari corporale amenajare hotel 2011. Din acest motiv nu poate fi acceptata solicitarea petentilor de a scadea baza impozabila cu suma de XXX lei in vederea diminuarii impozitului pe venit persoane fizice pe motivul cuprinderii anumitor bunuri in mod eronat in valoarea investitiei intrucat decizia bunurilor cuprinse in valoarea investitiei apartine persoanei juridice SC XXX SRL cu implicatii fiscale in contabilitatea acesteia din urma, pe o perioada care a fost deja supusa verificarii.

Urmare a celor prezentate, coroborat cu prevederile legale mai sus invocate, contestatia va fi respinsa ca neintemeita.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata impotriva Deciziilor de impunere anuale nr XXXX/ 09.10.2012 si nr XXX/ 09.10.2012 pentru suma totala contestata de XX lei reprezentand diferente de impozit rezultate din regularizarea anuala in urmatoarea structura:

- XXXX lei diferenta impozit pe venit an 2011 XXXX -
- XXX lei diferenta impozit pe venit an 2011 XXX

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC