



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara**  
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgrfptm.ro](mailto:info.adm@dgrfptm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

### **D E C I Z I A nr. 1422/466/22.09.2015**

privind soluționarea contestației depuse de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat Y din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr..../...2015.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, cu adresa nr. .../.../...2015, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2015, asupra contestației formulată de dl. X din ..., având CNP ..., domiciliat în ..., str. ..., nr...., jud. ..., cu domiciliul procesual ales în ..., str. ..., nr...., jud. ..., reprezentat prin cabinet de avocat Y din ....

Contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, sub nr. .../...2015.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr. .../...2015, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei cabinetului de avocat Y din ... și semnătura dlui. avocat Y din ..., în calitate reprezentant al dl. X din ..., la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocațială seria ... nr. ... din ....

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care:

- Decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr. .../...2015, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, a fost expediată către petent, prin poștă, cu recomandată cu confirmare de primire, fiind comunicată, în data de 04.06.2015, potrivit celor menționate pe confirmarea de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

- Contestația formulată de dl. X din ..., prin cabinet de avocat Y din ..., a fost expediată prin poșta, cu recomandata nr. ... din 02.07.2015 (conform ștampilei Oficiului Poștal 1 ... de pe plicul de corespondență, anexat în original la dosarul contestației), contestația fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, sub nr. .../...2015.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată, dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat Y din ..., invocă următoarele:

Petentul arată că din anexa atașată deciziei a observat că obligațiile de plată accesorii sunt netemeinic și nelegal stabilite în sarcina sa deoarece acestea ar fi aferente actului constatator nr. ... / 2000.

Petentul susține că având în vedere faptul că până la data contestației nu i-a fost comunicat niciodată actul constatator și niciun act administrativ fiscal prin care să i se aducă la cunoștință că în sarcina sa a fost stabilit un debit și ce reprezintă acesta, consideră că nu poate datora nici accesorii aferente unor creanțe de care nici măcar nu are cunoștință.

De asemenea, petentul menționează că titlurile de creanță prin care s-ar fi născut eventuale obligații bugetare în sarcina sa sunt prescrise, acestea născându-se în anul 2000, petentul susținând că nu i-au fost comunicate sau aduse la cunoștință.

Astfel, petentul arată că dobânzile și penalități care au fost stabilite în baza pretinselor obligații bugetare amintite mai sus, accesorii care urmează același regim în ceea ce privește prescripția, deoarece întodeauna regimul de drept aplicabil unui debit principal este același și pentru unul accesoriu.

În drept, petentul art.205-207 din OG 92/ 2003.

**II.** Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, prin Decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr. .../...2015, au consemnat următoarele:

În baza prevederilor art.88 lit.c) și art.119 alin.(4) din OG nr. 92 / 2003, republicată, s-au calculat, în sarcina dl. X din ..., accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând:

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA,

conform anexei la Decizie, astfel:

cod	Document prin care s-a individualizat suma de plată	Categoria de sumă	Perioada	Suma debit	Zile/Luni	Cota	Suma accesoriu
20180101	AC .../2000	Dobânzi întârziere taxe vamale	01/01/2013 - 28/02/2014	...	424	0,04%	...
20180101	AC .../2000	Dobânzi întârziere taxe vamale	01/03/2014 - 31/12/2014	...	306	0,03%	...
20180103	AC .../2000	Dobânzi întârziere TVA	01/01/2013 - 28/02/2014	...	424	0,04%	...
20180103	AC .../2000	Dobânzi întârziere TVA	01/03/2014 - 31/12/2014	...	306	0,03%	...
<b>TOTAL</b>							...

**III.** Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestator și de către organele vamale se rețin următoarele:

Dl. X din ..., având CNP ..., domiciliat în ..., str. ..., nr. ...., jud. ..., cu domiciliul procesual ales în ..., str. ..., nr. ...., jud. ..., este reprezentat prin cabinet de avocat Y din ..., la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocațială seria ... nr. ... din ...

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr. .../...2015, emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Cauza supusă soluționării este dacă se datorează accesoriile în sumă de ... lei, în condițiile în care petentul susține că ar fi intervenit prescripția.

**În fapt**, prin Decizia referitoare la obligații de plată accesorii Decizia nr. ... / ...2015, în baza prevederilor art.88 lit.c) și art.119 alin.(4) din OG nr. 92 / 2003, republicată, pentru neplata la termen a obligațiilor vamale stabilite prin actul constatator nr. ... / 2000, organele vamale au calculat, în sarcina dl. X din ..., accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Potentul susține că nu i-a fost comunicat niciodată actul constatator și niciun act administrativ fiscal prin care să i se aducă la cunoștință că în sarcina sa a fost stabilit un debit și ce reprezintă acesta, petentul menționând că titlurile de creanță prin care s-ar fi născut eventuale obligații bugetare în sarcina sa sunt prescrise, acestea născându-se în anul 2000.

**În drept**, majorările de întârziere se datorează conform OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

*“Art. 119 - Majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere*

*Art. 120 - Majorari de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Ulterior, alin.(1) al art. 120 a fost modificat de pct.1 al art. I din OUG nr. 50/29 mai 2013, publicată în MO nr. 320 din 3 iunie 2013.

Alin.(7) al art. 120 a fost modificat de pct.14 al art. III din OUG nr. 8 din 26 februarie 2014, publicată în MO nr. 151 din 28 februarie 2014.

OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificat și completat prin OUG nr. 50/29 mai 2013 și OUG nr. 8/26 februarie 2014, prevede următoarele:

*“ART. 120 Dobânzi*

*(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii este de 0,03% pentru fiecare zi de întârziere.”*

În concluzie, pentru neplata obligațiilor de plată la scadență, se datorează majorări (dobânzi) de întârziere, care se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

În ceea ce privește susținerea petentei că: “până la data contestației nu i-a fost comunicat niciodată actul constatator și niciun act administrativ fiscal prin care să i se aducă la cunoștință că în sarcina sa a fost stabilit un debit și ce reprezintă acesta”, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât trebuie reținute următoarele:

- la data de 14.06.2000 a fost emis de către Biroul Vamal Nădlac, Actul Constatator nr. ... / ...2000 privind taxele și alte drepturi vamale, prin care s-a stabilit în sarcina petentei un debit în valoare de ... lei RON (... lei ROL) reprezentând:

... lei RON (... lei ROL) – taxe vamale;

... lei RON (... lei ROL) – TVA.

- actul constatator nr. ... / ...2000 a fost comunicat petentului, prin poștă, în data de 21.06.2000, potrivit datei și semnăturii primitivului și a ștampilei Oficiului Poștal de pe confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Întrucât AC nr. ... / ...2000 produce efecte juridice, iar sumele stabilite prin acesta se datorează bugetului de stat, în consecință, pentru neplata obligațiilor de plată la scadență, se datorează majorări (dobânzi) de întârziere, care se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Referitor la susținerea contestației că ar fi intervenit prescripția dreptului de a stabili accesorii, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

- deoarece debitele stabilite de Biroul Vamal Nădlac, prin Actul Constatator nr. ... / ... 2000, nu au fost achitate, s-a început procedura de executare silită de către fosta Direcție Regională Vamală Arad, procedură continuată după desființarea sa (în anul 2007), prin Direcția Regională Vamală Timișoara, și ulterior prin reorganizarea acesteia, de către DGRFP Timișoara;

- întrucât Actul Constatator nr. ... / ...2000 produce efecte juridice, iar sumele stabilite prin acesta se datorează bugetului, executarea silită a fost continuată de organele de executare silită ale DGRFP Timișoara – AJFP Timiș, ultimul act de executare silită fiind Titlul executoriu nr. ... / ...2014 și Somația nr. ... / ... 2014 primită de petent în data de 10.10.2014, conform semnăturii de pe exemplarul aflat în copie la dosarul contestației;

- mai mult, DGRFP Timișoara – AJFP Timiș, conform adresei nr. ... / ... 2015, înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. ... / ... 2015 se face precizarea că: „în data de 08.04.2015, Serviciul juridic din cadrul AJFP Timiș înștiințează SCESPF, că debitorul X a făcut contestație la executare în dosarul execuțional nr.../.../2014 înregistrat la Judecătoria ..., împotriva măsurilor de executare silită instituite de către AJFP Timiș – SCESPF, în vederea recuperării creanțelor vamale.”

În conformitate cu prevederile art.16 lit.c) și art.17 din Decretul nr.167 / 1958, republicat, se arată:

“ART. 16 Prescripția se întrerupe:

c) printr-un act începător de executare.

ART. 17 Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitrar sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare”,

Potrivit prevederilor art.131 și art.133 din OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 131 Începerea termenului de prescripție

(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

ART. 133 Înteruperea termenului de prescripție

Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se înterupe:

c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;”

De asemenea, trebuie reținute și cele menționate de organele vamale prin referatul nr..../.... .../...2011:

„În aplicarea circularelor ANAF nr.957686/21.03.2014 și 1007442/04.02.2014 – care reglementează înregistrarea în evidențele financiar contabile a creanțelor rezultate din raporturi juridice vamale (ca urmare a reorganizării), debitele stabilite de către Biroul Vamal Nădlac (desființat în anul 2007) și înregistrate în evidențele Direcției Regionale Vamale Arad au fost preluate și înregistrate în evidențele Biroului Vamal Arad în anul 2014, Biroul Vamal Arad înregistrând o datorie de ... lei din care: ... lei taxe vamale, ... lei TVA ... lei dobânzi și penalități aferente taxelor vamale și TVA, calculate până la data de 31.12.2012.”

Așa cum am arătat și mai sus, Actul Constatator nr. ... / ...2000 produce efecte juridice, iar sumele stabilite prin acesta se datorează bugetului de stat, în consecință, pentru neplata obligațiilor de plată la scadență, se datorează majorări (dobânzi) de întârziere, care se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Debitele stabilite prin AC nr. ... / ...2000 a fost individualizate și menționate în ultimele acte de executare silită (înainte de emiterea Deciziei nr. ... / ...2015), respectiv Titlul executoriu nr. ... / ...2014 și Somația nr. ... / ...2014, înscrisuri care au înterup termenul de prescripție, dând astfel naștere la noi termene de prescripție de câte 5 ani.

Rezultă din cele mai sus prezentate că nu s-a prescis nici dreptul de a stabili obligații fiscale accesorii și nici dreptul de a cere executarea silită în vederea recuperării debitelor.

În consecință, invocarea de către petent a prescripției, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, Decizia nr. ... / ...2015 referitoare la obligații de plată accesorii a fost emisă în cadrul termenului de prescripție.

De asemenea trebuie reținut și faptul că dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat Y din ..., nu invocă alte motive de fapt și de drept, susținute

de documente, prin care înțelege să combată Decizia nr. ... / ...2015 referitoare la obligații de plată accesorii.

Prin contestația formulată, petentul nu invocă niciun fel de motive de fapt și de drept referitoare la cota aplicată, data de la care au fost calculate accesoriile, însumarea produselor dintre baza de calcul pentru accesorii, numărul de zile de întârziere și cota aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de accesorii reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la alte motive prin care aceasta înțelege să combată actul atacat referitor la accesorii.

Astfel sunt incidente și prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază contestația”.*

coroborate cu cele ale art.213 alin.(1) din același act normativ, unde se precizează că:

*“[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.*

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct.2.5 se prevede că:

*“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. ”*

În aceste condiții, se reține și aspectul că petentul în susținerea propriei cauze, nu a adus niciun argument prin care să combată susținerile organelor vamale referitoare la calculul de accesorii.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație petentul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la alte motive pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

În concluzie, se reține că, prin contestație, petentul nu prezintă argumente prin care să combată stabilirea accesoriilor în sumă de ... lei, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr.2906/2014, care arată:

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*,

contestația va fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG nr. 92/24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. ... / ...2015 se

## **D E C I D E :**

Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației împotriva Deciziei referitoare la obligații de plată accesorii nr. .../...2015, care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie se comunică la:

- Cabinet de avocat Y din ...,

reprezentant al dlui. X din ...;

- Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior

Arad, cu aplicarea prevederilor pct.7.6 din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**

...