



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 67/2007.

DECIZIA NR. 53/19.12.2007

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. ,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 21186/22.11.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.R.L..

Contestația a fost formulată împotriva Procesului verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 , a proceselor verbale de calcul a accesoriilor nr. 182 și 183 din 02.08.2005 , a Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f și nr. 1653/2/f din 10.08.2007 precum și a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 , toate încheiate de către organele Direcției Regionale Vamale Cluj.

Suma totală contestată de petentă este de S_T lei reprezentând taxe vamale (S_1 lei) , dobânzi și majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_2 lei) , penalități la taxele vamale (S_3 lei) , taxă pe valoarea adăugată (S_4 lei) , dobânzi și majorări de întârziere aferente T.V.A. (S_5 lei) și penalități la T.V.A. (S_6 lei) , aceasta fiind stabilită în sarcina S.C. X S.R.L. prin titlurile de creanță anterior menționate.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Cu adresa nr. 1744/25.06.2005 Agenția de Dezvoltare Nord-Vest a făcut cunoscut organelor vamale faptul că societății comerciale X S.R.L. i s-a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pentru neîndeplinirea condițiilor impuse la acordare.

Așa fiind , prin procesul-verbal de control nr. 8666/S/81/23.06.2005 (filele nr. 14-15) încheiat de către organele de verificare ale Direcției Regionale Vamale Cluj – Serviciul Supraveghere Vamală , s-a procedat la recuperarea sumelor reprezentând facilități vamale acordate S.C. X S.R.L. în baza certificatului de investitor în zona defavorizată.

Astfel , prin titlul de creanță anterior menționat s-au stabilit suplimentar în sarcina petentei drepturi de import constând în taxe vamale (S_1 lei) și respectiv

T.V.A. (S_4 lei) ca urmare a anulării scutirii de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată de care a beneficiat contestatoarea, în baza O.U.G. nr. 24/1998, la importul unui autoturism a cărei valoare în vamă a fost stabilită la Z USD ($Z \text{ USD} \times 2,5454 \text{ lei/USD} = K \text{ lei}$). Prin același act de control, organele vamale, în temeiul art. 13 din O.G. nr. 11/1996 precum și a art. 108, art. 115 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003, au calculat obligații fiscale accesorii aferente drepturilor de import neachitate la termen pentru perioada 12.12.2000 – 23.06.2005 având în vedere că exigibilitatea drepturilor de import stabilite suplimentar în sarcina petentei a intervenit la data nașterii datoriei vamale de care aceasta a beneficiat de scutire, adică la data de 12.12.2000, data acceptării D.V.I. nr. I 11299 prin care a fost importat autoturismul.

Procesul verbal de control nr. 8666/S/81/23.06.2005 a fost transmis pe adresa sediului social declarat de petentă (respectiv), fiind comunicat acesteia la data de 27.06.2005 așa cum rezultă din confirmarea de primire care l-a însoțit (a se vedea confirmarea de primire în copie la fila nr. 13).

Urmare neachitării de către petentă a drepturilor de import stabilite suplimentar în sarcina sa prin titlul de creanță nr. 8666/S/81/23.06.2005, prin procesele verbale de calcul a accesoriilor nr. 182/02.08.2005 și respectiv nr. 183/02.08.2005 (filele nr. 10-11) organele D.R.V. Cluj au actualizat și stabilit în sarcina petentei dobânzile și penalitățile aferente perioadei cuprinse între 24.06.2005 și 29.07.2005 după cum urmează:

- prin procesul verbal nr. 182/02.08.2005 s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. dobânzi aferente taxelor vamale în cuantum de S_7 lei, penalități la taxele vamale de S_8 lei, dobânzi aferente T.V.A. în cuantum de S_9 lei și penalități la T.V.A. de S_{10} lei toate calculate pentru perioada 24.06.2005 – 15.07.2005;

- prin procesul verbal nr. 183/02.08.2005 s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. dobânzi aferente taxelor vamale în cuantum de S_{11} lei, penalități la taxele vamale de S_{12} lei, dobânzi aferente T.V.A. în cuantum de S_{13} lei și penalități la T.V.A. de S_{14} lei, toate calculate pentru perioada 16.07.2005 – 29.07.2005.

Procesele verbale nr. 182/02.08.2005 și respectiv nr. 183/02.08.2005 au fost înaintate petentei împreună cu somația de plată nr. 11068/17.08.2005 (fila nr. 12) fiind primite de către reprezentanți sau împuterniciți ai contestatoarei la data de 23.08.2005 așa cum limpede rezultă din confirmarea de primire ce a însoțit plicul poștal conținând aceste documente (a se vedea copia confirmării de primire - fila nr. 9).

De asemenea, pentru faptul că nici până la data de 05.11.2007, S.C. X S.R.L. Sângeorz-Băi nu a achitat drepturile de import stabilite suplimentar în sarcina sa prin titlul de creanță nr. 8666/S/81/23.06.2005, organele vamale, prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 1651, 1652 și 1653/2/f/10.08.2007 au stabilit în sarcina petentei dobânzi aferente perioadei cuprinse între 30.07.2005 și 31.07.2007 iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 s-au calculat în sarcina contestatoarei majorări de întârziere aferente intervalului 01.08.2007 – 31.12.2007.

Astfel, prin Decizia nr. 1651/2/f/10.08.2007 (fila nr. 7) s-au stabilit în sarcina petentei dobânzi aferente taxelor vamale de S_{15} lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată S_{16} lei, datorate pentru perioada 30.07.2005 – 31.08.2005. Prin

Decizia nr. 1652/2/f/10.08.2007 (fila nr. 6) s-au stabilit în sarcina petentei dobânzi aferente taxelor vamale de S_{17} lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată S_{18} lei , datorate pentru perioada 01.09.2005 – 31.12.2005 iar prin Decizia nr. 1653/2/f/10.08.2007 (fila nr. 5) s-au stabilit în sarcina petentei dobânzi aferente taxelor vamale de S_{19} lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată S_{20} lei , datorate pentru perioada 01.01.2006 – 31.07.2007. În fine , prin Decizia nr. 25650/05.11.2007 (fila nr. 4) s-au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere aferente taxelor vamale de S_{21} lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată S_{22} lei , datorate pentru perioada **01.08.2007 – 31.12.2007**.

Aceste titluri de creanță , împreună cu somația de plată nr. 26132/J/07.11.2007 (fila nr. 8) au fost înaintate petentei pe adresa sediului social declarat (Sângeorz-Băi , str. Republicii , nr. 47) , fiind primite de către aceasta la data de 12.11.2007 așa cum rezultă din conținutul confirmării de primire ce a însoțit plicul poștal conținând aceste documente (a se vedea copia confirmării de primire – fila nr. 2).

II. Împotriva Procesului verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 , a proceselor verbale nr. 182 si 183 din 02.08.2005 , a Deciziilor referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f si nr. 1653/2/f din 10.08.2007 precum si a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 , toate încheiate de către organele Direcției Regionale Vamale Cluj petenta , prin administratorul acesteia d-l S.I. a formulat și depus contestația înregistrată la D.R.A.O.V. Cluj sub nr. 26894/16.11.2007 (fila nr. 18). Contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 21186/22.11.2007 (fila nr. 19).

În cuprinsul cererii sale petenta arată că înțelege să-și motiveze contestația pe baza faptului că nu a luat la cunoștință de titlurile de creanță contestate întrucât administratorul S.C. X S.R.L. s-a mutat la altă adresă din localitate și anume pe strada T. unde locuiește și în prezent. Se anexează în copie cartea de identitate a administratorului societății petente , document din care rezultă noul domiciliu al acestuia (fila nr. 17).

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

Așa cum s-a arătat și în cuprinsul preambulului Procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 a fost comunicat la adresa sediului social declarat al petentei , fiind predat de către factorul poștal unei persoane care avea responsabilități privind primirea corespondenței , persoană care a confirmat primirea la data de 27.06.2005 (a se vedea confirmarea de primire - fila nr. 13).

De asemenea procesele verbale nr. 182 si 183 din 02.08.2005 încheiate de către organele Direcției Regionale Vamale Cluj au fost primite de către reprezentanți ai contestatoarei la data de 23.08.2005 așa cum rezultă din confirmarea de primire - fila nr. 9.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură fiscală –actualizat , contestația se va depune în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ fiscal , sub sancțiunea decăderii. Potrivit alin. (4) al art. 207 din Codul de procedură fiscală ***“Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele***

prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i). contestația poate fi depusă , în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal , organului de soluționare competent.”.

Precizăm că prevederile legale citate anterior se regăseau în forma originală a Codului de procedură fiscală la art. 171 alin. (1) și (4) iar apoi , după prima republicare , la art. 176 alin. (1) și (4) și respectiv , după a doua republicare la art. 177 alin. (1) și (4) , ajungând în final după ce-a de-a treia republicare la articolele sus menționate. De asemenea prevederile art. 43 alin. (2) lit. i). se regăseau inițial la art. 38 alin. (2) lit. h) , după prima republicare a codului la art. 42 alin. (2) lit. i). iar după a doua republicare la articolul precizat mai sus.

Față de textele legale anterior citate , putem spune , cu alte cuvinte , că , pentru ca procedura instituită în depunerea căilor administrative de atac să fie considerată îndeplinită , în mod obligatoriu trebuie să fie întrunite cumulativ două condiții imperative:

1. depunerea contestațiilor , direct sau prin postă , în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat;
2. depunerea contestațiilor la organul emitent al actului atacat.

Ca excepție , în situația în care actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat nu conține mențiunile privind posibilitatea de a fi contestat , termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația , calea administrativă de atac poate fi depusă în termen de 3 luni de la data comunicării , organului de soluționare competent.

În speța analizată , având în vedere că despre măsurile dispuse prin procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 petenta a fost încunoștințată la data de 27.06.2005 , procedura de încunoștințare fiind îndeplinită la acea dată (confirmare de primire - fila nr. 13) , rezultă că , depunerea în termenul general a contestației la organul emitent al actului contestat (în cazul în speță – Direcția Regională Vamală Cluj – Serviciul Supraveghere Vamală) , direct sau prin predare la oficiul poștal , se putea face până cel mai târziu în data de 28.07.2005. Având însă în vedere că procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 nu conține în clar elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i). din Codul de procedură fiscală contestația putea fi depusă în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal adică cel mai târziu până la 27.09.2005.

Întrucât contestația , vizând printre altele și procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 , s-a depus la Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj în data de 16.11.2007 (a se vedea data înregistrării și respectiv data întocmirii - fila nr. 18) se constată că petenta nu s-a încadrat în termenul de 3 luni pentru a uza de calea administrativă de atac așa cum legiuitorul a stabilit decăzând astfel din drepturi.

Pentru acest motiv , pentru capătul de cerere privitor la procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 contestația petentei referitoare la suma totală de S₂₃ lei reprezentând taxe vamale (S₂₄ lei) , dobânzi aferente taxelor vamale (S₂₅ lei) , penalități la taxe vamale (S₂₆ lei) , taxa pe valoarea adăugată (S₂₇ lei) , dobânzi

aferente T.V.A. (S₂₈ lei) și penalități la T.V.A. (S₂₉ lei) urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen.

La fel , în ceea ce privește capetele de cerere din contestație referitoare la procesele verbale nr. 182 și 183 din 02.08.2005 , contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen având în vedere că aceste titluri de creanță vizând accesoriile au fost comunicate petentei la data de 23.08.2005 (a se vedea confirmarea de primire – fila nr. 9). Cum nici aceste titluri de creanță nu conțin elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i). din Codul de procedură fiscală contestația împotriva acestora putea fi depusă în termen de 3 luni de la data comunicării actelor administrative fiscale adică cel mai târziu până la 23.11.2005. Întrucât contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Cluj la data de 16.11.2007 este limpede că aceasta nu se încadrează înăuntrul termenului legal anterior arătat.

Pentru aceste motive cererea petentei vizând accesoriile stabilite în sarcina sa prin procesul verbal nr. 182/02.08.2005 (dobânzi aferente taxelor vamale – S₇ lei , penalități la taxe vamale – S₈ lei , dobânzi aferente T.V.A. – S₉ lei și penalități la T.V.A. – S₁₀ lei) și prin procesul verbal nr. 183/02.08.2005 (dobânzi aferente taxelor vamale – S₁₁ lei , penalități la taxe vamale – S₁₂ lei , dobânzi aferente T.V.A. – S₁₃ lei și penalități la T.V.A. – S₁₄ lei) urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen.

Referitor la contestația petentei împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f si nr. 1653/2/f din 10.08.2007 precum si a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 , toate încheiate de către organele Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj precizăm următoarele:

Având în vedere că aceste titluri de creanță au fost primite de către contestatoare la data de 12.11.2007 (confirmare de primire – fila nr. 2) și ținând seama că cererea petentei a fost înregistrată la D.R.A.O.V. Cluj la data de 16.11.2007 apreciem că termenul de contestare a fost respectat , contestația putând fi analizată pe fond.

Astfel , în ceea ce privește accesoriile stabilite în sarcina petentei prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f si nr. 1653/2/f din 10.08.2007 precizăm că ele sunt legal datorate de către petentă atât timp cât debitele ce le-au generat nu au fost achitate până la data la care ele au fost calculate. De altfel , în cuprinsul contestației petenta nu invocă nici un motiv de nelegalitate al stabilirii accesoriilor susținând doar că nu a avut cunoștință de acestea pentru faptul că administratorul s-a mutat la altă adresă. Precizăm că susținerile petentei nu pot fi însușite în soluționarea favorabilă a contestației vizând aceste capete de cerere ea urmând a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru sumele stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f si nr. 1653/2/f din 10.08.2007 (dobânzi aferente taxelor vamale – S₃₀ lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată – S₃₁ lei).

În ceea ce privește Decizia pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 încheiată de către organele Direcției Regionale Vamale Cluj precizăm că aceasta urmează a fi desființată în totalitate avându-se în vedere că prin acest titlu de creanță sunt stabilite accesoriile și pentru perioada după încheierea acesteia respectiv din 01.08.2007 până în 31.12.2007. Accesoriile se calculează până cel mult la data

încheierii actului prin care ele sunt individualizate , organele vamale neavând posibilitatea de a stabili în prezent obligații fiscale accesorii pentru o perioadă viitoare chiar dacă anticipează că până la o astfel de dată debitele ce le-au generat nu vor fi achitate. Prin urmare apreciem că organele vamale puteau să stabilească obligații accesorii cel mult până la data de 05.11.2007 , data la care a fost încheiată decizia nr. 25650/05.11.2007.

Pentru aceste motive Decizia pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 se impune a fi desființată urmând să fie încheiat un nou act administrativ fiscal prin care accesoriile datorate de petentă începând cu 01.08.2007 vor fi stabilite până la data de 05.11.2007 inclusiv , având în vedere strict considerentele prezentei decizii de soluționare.

Față de motivul invocat de petentă în cuprinsul contestației și anume acela că nu a luat la cunoștință de conținutul actelor atacate pentru că administratorul acesteia s-a mutat la altă adresă precizăm că , potrivit art. 44 alin. (2) lit. c). din Codul de procedură fiscală , una din modalitățile de comunicare a actului administrativ fiscal este aceea prin poștă , la domiciliul fiscal al contribuabilului , cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire , cu mențiunea că prin domiciliul fiscal al persoanelor juridice , în sensul Codului de procedură fiscală , se înțelege sediul social declarat (art. 31 alin. 1 lit. c. din O.G. nr. 92/2003 – republicată) și nu adresa administratorului persoanei juridice așa cum greșit se pare că a înțeles reprezentantul petentei. În raport de cele arătate reiterăm încă o dată că atât Procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 și procesele verbale nr. 182 și 183 din 02.08.2005 cât și Deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f și nr. 1653/2/f din 10.08.2007 precum și Decizia pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 au fost comunicate prin poștă petentei cu scrisori recomandate cu confirmare de primire (a se vedea filele nr. 2 , 9 și 13). Cum toate aceste scrisori recomandate conținând titlurile de creanță anterior menționate au fost confirmate ca fiind primite de către diverse persoane de la adresa sediului social declarat , apreciem că motivul invocat de petentă cum că nu a avut cunoștință de aceste acte nu poate fi acceptat în vederea repunerii pe rol a capetelor de cerere privitoare la debitele principale precum și cele accesorii pentru care anterior s-a stabilit că cererea petentei este nedepusă în termen.

Motivele invocate de petentă privind mutarea administratorului la altă adresă nu pot fi primite dacă avem în vedere prevederile art. 77 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , potrivit cărora „*Modificările ulterioare ale datelor din declarația de înregistrare fiscală trebuie aduse la cunoștință organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală , în termen de 30 de zile de la data producerii acestora , prin completarea și depunerea declarației de mențiuni*”. În această ordine de idei , în situația în care contestatoarea și-ar fi schimbat adresa sediului social declarat era obligată să informeze despre acest fapt în termen de 30 zile de la data producerii schimbării or , la organul fiscal competent nu a fost depusă vreo declarație de mențiuni în acest sens (a se vedea fila nr. 20 de unde rezultă că nu au fost înregistrate și operate modificări în baza de date a Ministerului Economiei și Finanțelor cu privire la adresa petentei , ea figurând tot pe str. R).

Pe considerentele expuse și în temeiul art. 210 , 207 și 216 alin. (1) și (3) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de S₃₂ lei reprezentând drepturi de import (S₃₃ lei - Taxe vamale și S₃₄ lei - T.V.A.) , dobânzi aferente (S₃₅ lei – la Taxe vamale și S₃₆ lei – la T.V.A.) și penalități de întârziere (S₃₇ lei – la Taxe vamale și S₃₈ lei – T.V.A.) ca nedepusă în termen și , pe cale de consecință , menținerea măsurilor stabilite prin Procesul verbal nr. 8666/S/81/23.06.2005 și a proceselor verbale nr. 182 și 183 din 02.08.2005 încheiate de către organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj.

2. Respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de S₃₉ lei reprezentând dobânzi aferente drepturilor de import (S₄₀ lei – la Taxe vamale și S₄₁ lei – la T.V.A.) ca neîntemeiată și nemotivată și , pe cale de consecință , menținerea măsurilor stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. 1651/2/f , nr. 1652/2/f și nr. 1653/2/f din 10.08.2007 încheiate de către organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj.

3. Desființarea integrală a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 25650/05.11.2007 pentru suma de S₄₂ lei reprezentând dobânzi aferente drepturilor de import (S₄₃ lei – la Taxe vamale și S₄₄ lei – la T.V.A.) urmând să fie încheiat un nou act administrativ fiscal având în vedere strict considerentele prezentei decizii de soluționare.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.