
DECIZIA nr. 33 din 15 iunie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinetul medical x
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **Cabinetul medical**, cu sediul, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr., incheiat la data de 2005 de catre organele de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de **lei**, reprezentand:

- lei impozit pe venit suplimentar;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc sub nr./2005, titularul cabinetului medical... solicita anularea celor stabilite prin raportul de inspectie fiscala, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Cabinetul medical functioneaza cu avizul prealabil al Colegiului Medicilor din Romania dispunand de dotarea minima stabilita prin ordin al ministrului sanatatii si familiei. Contestatorul precizeaza, ca acest fapt a fost confirmat si de organele de control prin raportul de inspectie fiscala, stabilind ca cabinetul medical dispune de o dotare corespunzatoare. Totusi prin raportul de inspectie fiscala stabilesc obligatii fiscale suplimentare prin neacceptare la deductibilitate a unor cheltuieli efectuate in scopul practicarii activitatii medicale, in suma totala de lei, din care plati aferente anului 2002 in suma de lei si plati aferente anului 2003 in suma de lei.

Contestatorul mentioneaza, ca cheltuielile au fost considerate nedeductibile de catre inspectorii fiscali prin invocarea unor reglementari care nici nu au fost in vigoare in perioada controlata, cum ar fi art. 46 din Codul fiscal si art.48 din OG nr.138/2004 privind modificarea si completarea Codului fiscal.

Contestatorul precizeaza, ca cheltuielile efectuate in anul 2002 - materiale de constructii, de instalatii sanitare au fost procurate pentru renovarea cabinetului medical conform clauzelor contractului de comodat, anexat la contestatie, sunt justificate prin documente si sunt cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acesteia asa cum stipuleaza pct.a) al art.10 din OG nr.7/2001. Mai mult conform alin.2 al art.9 din Ordonanta nr.124/1998 republicata privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale, cheltuielile de investitii si dotari efectuate in anul 2002 sunt deductibile in totalitate din venituri.

Cu privire la celelalte cheltuieli platite in cursul anilor 2002-2003, cum sunt mobilier, ornament floral, telefon mobil, etc., contestatorul mentioneaza ca acestea sunt bunuri de natura obiectelor de inventar, care au intrat in gestiunea cabinetului medical pe baza de documente justificative si au fost/sunt folosite in scopul realizarii activitatii aducatoare de venituri.

II. Organele de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea Ciuc, pe baza tematicii MFP - ANAF nr.300770/2005, la Cabinetul medical x au efectuat o inspectie fiscala generala, prin raportul de inspectie fiscala nr./2005 stabilind urmatoarele:

Din evidenta contabila in partida simpla s-a rezultat ca au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile potrivit art.46 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.48 din OG nr.138/2004 privind modificarea si completarea Legii nr.571/2003, astfel:

- in anul 2002 au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei, reprezentand c/val. materialelor de constructii, instalatii si diferite obiecte de inventar, prevazute intr-un tabel din raportul de inspectie fiscala (22 pozitii). Suma acestor cheltuieli a fost considerata ca diferenta de venit pe anul fiscal 2002, cu care s-a recalculat impozitul pe venitul global, stabilind o diferenta de plata in suma de lei, la care s-au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intrziere in suma de lei, conform anexei 1 la raportul de inspectie fiscala;

- in anul 2003 au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei, reprezentand c/val. diferitelor obiecte de inventar, prevazute intr-un tabel din raportul de inspectie fiscala (5 pozitii). Suma acestor cheltuieli a fost considerata ca diferenta de venit pe anul fiscal 2003, insa la care nu s-a stabilit diferenta de impozit, nerezultand venit impozabil.

Organele fiscale prin raportul de inspectie fiscala au dispus achitarea obligatiilor suplimentare stabilite conform anexei 1 la raport,

precizand ca acesta constituie titlu executoriu si tine loc de instiintare de plata, dandu-se posibilitatea contestarii a acestuia, in termen de 15 de zile de la data inregistrarii raportului.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatorului, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata 01.01.2002 - 31.12.2004.

Directia generala a fiantelor publice Harghita este investita sa se pronunte asupra obligatiilor bugetare stabilite prin raportul de inspectie fiscala contestat, in conditiile in care impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere emisa de organul fiscal competent.

In fapt, obligatiile bugetare suplimentare contestate de Cabinetul medical x au fost stabilite de organul fiscal pe baza raportului de inspectie fiscala nr., incheiat la data de.2005, considerand ca acesta constituie titlu executoriu si tine loc de instiintare de plata, cu posibilitatea contestarii a masurilor dispuse prin acesta.

In drept, art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]."

Avand in vedere articolele invocate, se retine ca in materia impunerii , legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita

categorii de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare.

De asemenea, in conformitate cu art. 106 din O.G. nr.92/2003, republicata, **raportul de inspectie fiscala reprezinta act premergator, semnat unilateral, care sta la baza emiterii deciziei de impunere**- si prin urmare nu este act administrativ fiscal.

Potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]"

Astfel, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc in toate cazurile prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, la baza acesteia stand fie raportul de inspectie fiscala, fie procesul verbal prevazut de art.94(2) si art.105 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au competenta de a stabili obligatii bugetare suplimentare pe baza de raport de inspectie fiscala sau proces verbal acestea neavand calitatea de act administrativ fiscal si pe cale de consecinta nefiind susceptibile de a fi contestate.

Avand in vedere prevederile art.182(5) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza **“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei , urmand ca masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala sa fie anulate, iar constatările organului de inspectie fiscala consemnate in raportul de inspectie fiscala, sa fie valorificate prin decizie de impunere. La analizarea constatarilor sa tina cont de prevederile legale in vigoare in perioada verificata, de continutul raportului contrare prevederilor Codului de procedura fiscala si motivele invocate de contestator.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.82 alin.1, art.106, art.178, art.182(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Anularea masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr./2005, urmand ca organele de inspectie fiscala sa valorifice constatarile efectuate prin raportul de inspectie fiscala la emiterea deciziei de impunere, conform legii, tinand cont si de cele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.