

DECIZIA NR/2009
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC X SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a a fost sesizata de catre Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin adresa nr...../2009 cu privire la contestatia formulata de SC X SRL, impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr...../2008,/2008,/2008,...../.2008,...../.2008,/2008,/2008,/2008,...../.2008,/2008,...../.2008,/2008,...../.2008 intocmite de catre Directia Judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale, contestatie inregistrata la DGFP sub numar/2009.

Obiectul contestatiei i-l constituie actele administrative enumerate mai sus, intocmite de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale, petenta solicitand exonerarea sa de la plata sumei de lei stabilita prin aceste aceste si prin adresa de infiintare a popririi emisa catre Banca

SC X SRL, cu sediul in, Str....., nr....., jud. a formulat si depus cerere la Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale..... prin avocat cu imputernicire avocatiala anexata la dosarul cauzei , in conformitate cu prevederile Art.206 alin.1 lietra e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 si 209 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL, cu sediul in....., Str....., nr....., jud.....

I. Prin cererea formulata, societatea petenta invoca urmatoarele motive :

SC X SRL, cu sediul in, Str....., nr....., jud..... a formulat si depus prin mandatar cu imputernicire avocatiala anexata la dosarul cauzei, cerere prin care a solicitat anulara urmatoarelor acte :DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2009; Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2009, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia/2008, Decizia/2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, precum si

exonerarea de plata sumei de..... lei stabilita prin aceste acte si prin adresa de infiintare a popririi emisa de parate catre Banca

In sustinerea cerererii sale, petenta invoca o serie de **motive** astfel:

-sustine ca toate aceste acte nu i-au fost comunicate la sediul societatii, luand la cunostinta despre toate aceste acte in momentul infiintarii popririi asupra contului ; solicita de asemenea sa se faca dovada comunicarii acestor acte in conformitate cu prevederile legale

-sustine ca in mod nelegal a fost obligata la plata sumei de....., lei reprezentand taxe vamale si penalitati deoarece a facut dovada cu certificatul EUR 1 ca marfa cumparata din Germania conform celor 4 facturi au fost fabricate in UE iar in ceea ce priveste adresele emise de autoritatile vamale germane, acestea nu indeplinesc conditiile de fond si de forma prevazute de OUG nr.1/1997 in sensul ca nu contine date care sa justifice efectuarea unei anchete de verificare a dovezilor de origine prezentate conform Art.32 din Ordonanta

-conform art.16 pct.1 din protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " , anexa la acordul european , ratificat de Romania prin OUG nr.192/2001 si a carui amendare a fost ratificata prin OUG nr.2/2003 : dovada caracterului originar al produselor se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie in cazurile specificate la paragraful 1 prin prezentarea unei declaratii date de exportator pe factura, pe o nota de livrare sau orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor

-societatea a facut dovada ca produsele cumarate din Germania sunt produse originare in sensul prevazut de Art.2 pct.1 litera a) din Protocolul anexa la Acordul European, asa cum rezulta din mentiunile de pe factura

-in conditiile prezentate societatea sustine ca beneficiaza de regimul vamal preferential prevazut de Protocolul Anexa la Acordul European

-dispozitiile art.17 din protocol nu trebuie interpretate formal ci in spiritul legii al carui scop prin acordarea facilitatilor vamale a fost acela de a incuraja achizitionarea unor bunuri fabricate in Comunitatea Europeana si de a proteja in acest mod interesele economice ale cetatenilor statelor membre

-petenta considera ca, cata vreme s-a dovedit ca utilajele importate au fost fabricate in Comunitatea Europeana, faptul ca acel certificat EUR 1 nu a fost eliberat la cererea societatii exportatoare este lipsit de relevanta, nefiind de natura sa inlature eficacitatea juridica a atestarii privind originea marfurilor

-in ceea ce priveste adresele emise din Germania acestea nu fac dovada faptului ca bunurile-marfuri nu ar fi originare din Comunitatea Europeana asa cum se sustine, ci doar faptul ca exportatorul marfii nu a putut

prezenta documente adecvate pentru a face dovada originii, fara a preciza in sa care ar fi acele " documente adecvate "

II. Din cuprinsul DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2009, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2009, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, Decizia nr...../2008, acte atacate de catre petenta retinem urmatoarele :

Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 atacata de catre petenta retinem urmatoarele :

In data de 02.10.2006, SC X SRL a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I pentru confectii textile si incaltaminte, valoare EUR +.....EUR , cheltuieli de transport, bunurile beneficiind de regim tarifar preferential in baza dovezii de origine " declaratia pe factura " intocmita pe factura nr...../2006 emisa de GH Y, DRESDEN , GERMANIA.

In conformitate cu prevederile Art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001 , anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Prin adresa nr.Z...../07-1/.....2007 administratia vamala din Germania nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta factura, deci nu poate fi luata in considerare pentru acordarea regimului preferential .

Astfel autoritatea vamala in conformitate cu prevederile Art.78 din Regulamentul nr.2913/92 al Consiliului din 12 oct.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar a luat masura intocmirii Deciziei nr...../15.01.2008 prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in quantum total de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA.

Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../08.04.2008, retinem urmatoarele :

In data de 09.10.2006, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr.I pentru preparate ptr spalat rufe (detergent lichid si balsam de rufe), valoare..... EUR+..... EUR, cheltuieli de transport, bunurile beneficiind de tratament tarifar preferential in baza dovezii de origine : " declaratia pe factura " intocmita pe factura nr...../2006, emisa de Z GERMANIA.

In conformitate cu prevederile Art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrative, ratificat prin OUG 192/2001 , anexa la Acordul European

instituirea unei asocieri între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine.

Prin adresa nr.Z...../07-1/.....2008 administrația vamală din Germania nu confirmă originea preferențială a marfurilor acoperite de această factură, deci nu poate fi luată în considerare pentru acordarea regimului preferențial .

Astfel autoritatea vamală , în conformitate cu prevederile Art.78 din Regulamentul (CEE)nr.2913/1992 al Consiliului din 12 oct.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a luat măsura întocmirii deciziei nr...../2008, în vederea recuperării datoriei vamale , stabilindu-se în sarcina petentei un debit în cuantum total de lei .

Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situației nr...../12.08.2008 , reținem următoarele :

SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declarațiile vamale de import nr .I/07.04.2006, I/21.04.2006, și I/02.06.2006 pentru îmbracaminte, valoare EUR+..... EUR, cheltuieli de transport, bunurile beneficiind de tratament tarifar preferențial în baza dovezii de origine " declarația pe factură " întocmită pe facturile nr...../27.03.2006,/17.04.2006 și/26.05.2006, emise de....., respectiv....., MAINZ GERMANIA.

În conformitate cu prevederile Art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de " produse originare" și metodele de cooperare administrative, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituirea unei asocieri între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine.

Prin adresele nr .Z...../08-1 și Z...../08-1 administrația vamală din Germania nu confirmă originea preferențială a marfurilor acoperite de aceste facturi, deci nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului preferențial .

Astfel, autoritatea vamală, în conformitate cu prevederile Art.78 din Regulamentul (CEE) 2913/92 al Consiliului din 12 oct.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a luat măsura întocmirii Deciziei nr...../12.08.2008, în vederea recuperării datoriei vamale, pentru neplata în termen a drepturilor vamale datorate , fiind calculate și majorări de întârziere, stabilindu-se în sarcina societății un debit în cuantum total de..... lei.

Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situației nr...../14.01.2009 , reținem următoarele :

SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declarația vamală de import nr.I...../24.03.2006 pentru îmbracaminte , valoare EUR+.....EUR cheltuieli de transport, bunurile beneficiind de tratament tarifar preferențial în

baza dovezii de origine " declaratia pe factura " intocmita pe factura nr...../2006 emisa de GERMANIA.

In conformitate cu prevederile Art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrative, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si comunitatile europene si statele membre pe de alta parte ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Prin adresa nr.Z-...../08-1/02.12.2008, administratia vamala din Germania nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta factura, deci nu poate fi luata in considerare pentru acordarea regimului preferential .

Astfel, autoritatea vamala, in conformitate cu prevederile Art.78 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 oct.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a luat masura intocmirii Deciziei nr...../2009, in vederea recuperarii datoriei vamale, pentru neplata in termen a drepturilor vamale datorate, fiind calculate majorari de intarziere, rezultand un debit in sarcina societatii un debit total de..... lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../20.09.2008 , referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, atacata de catre petenta, retinem urmatoarele :

In temeiul Art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat , s-au calculat pentru perioada 13.08.08-20.08.08 majorari in suma delei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../30.01.2009 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent , reies urmatoarele :

In temeiul art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat pentru perioada 15 .01.2009-31.01.2009, majorari in suma de lei.

Din cuprinsul Deciziei nr...../2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, reies urmatoarele :

In temeiul art.86 lit.c) si Art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat pentru perioada 16 .01.2008-15.02.2008 majorari in suma de..... lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../05.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent reies urmatoarele :

In temeiul Art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat s-au calculat pentru perioada 09.04.2008-05.05.2008 majorari in suma de..... lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../17.11.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent reies urmatoarele :

In temeiul art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat pentru perioada 06.05.2008-17.11.2008 majorari in suma de 403 lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../17.11.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, reies urmatoarele :

In temeiul art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat pentru perioada 16.02.2008-17.11.2008 majorari in suma de..... lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../31.12.2008, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, reies urmatoarele :

In temeiul art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat pentru perioada 18.11.2008-31.12.2008 majorari in suma de lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../31.12.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, reies urmatoarele :

In temeiul Art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat s-au calculat pentru perioada 18.11.2008-31.12.2008, majorari in suma de..... lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../17.11.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent , reies urmatoarele :

In temeiul Art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completari ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat s-au calculat pentru perioada 21.09.2008-17.11.2008 majorari in suma de lei .

Din cuprinsul Deciziei nr...../2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, reies urmatoarele :

In temeiul art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completari ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat pentru perioada 18.11.2008-31.12.2008, majorari in suma de lei .

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele prezentate de catre societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

In fapt, SC X SRL, cu sediul in, str....., nr....., jud....., a depus prin comisionar vamal , declaratiile vamale de import I/2006, I...../2006, I...../2006, I/2006, I...../2006 si I/2009 pentru diverse articole de imbracaminte, incaltaminte, fete de masa, prosoape, detergent lichid si balsam pentru rufe solicitand acordarea de preferinte tarifare in baza dovezii de origine "declaratia pe factura " intocmita pe facturile nr...../2006 emisa de GERMANIA,/2006 emisa de..... GERMANIA ,...../2006,/2006,/2006 emise de..... respectiv..... GERMANIA si nr...../2008 emisa deGERMANIA.

In conformitate cu prevederile Art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa ratificat prin OUG nr.192/2001, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezilor de origine " declaratia pe factura " intocmite pe facturile mai sus mentionate.

In toate situatiile, administratia vamala din Germania nu a confirmat ca bunurile sunt originare in sensul Protocolului 4, anexa la Acordul roman ia-UE , deci nu pot fi acordate preferinte tarifare.

Astfel, autoritatea vamala, in conformitate cu prevederile Art.78 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 oct.1992 de instituire

a Codului Vamal Comunitar, a luat masura recalcularii drepturilor vamale, TVA-ului si a majorarilor de intarziere pentru neplata in termen a datoriei vamale (s-au intocmit Procesele verbale de control si Deciziile pentru regularizarea situatiei nr...../2008,/2008,...../2008,/2009)

Impotriva actelor intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, respectiv (DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2009, Decizii nr...../2008, nr...../2009,...../2008,...../2008, nr...../2008,...../2008,...../2008,/2008,...../2008,...../2008) , SC X SRL, prin avocat a formulat si depus contestatie invocand in sustinerea acesteia urmatoarele :

-sustine ca toate aceste acte nu i-au fost comunicate la sediul societatii, luand la cunostinta despre toate aceste acte in momentul infiintarii popririi asupra contului ; solicita de asemenea sa se faca dovada comunicarii acestor acte in conformitate cu prevederile legale

-sustine ca in mod nelegal a fost obligata la plata sumei de....., lei reprezentand taxe vamale si penalitati deoarece a facut dovada cu certificatul EUR 1 ca marfa cumparata din Germania conform celor 4 facturi au fost fabricate in UE iar in ceea ce priveste adresele emise de autoritatile vamale germane, acestea nu indeplinesc conditiile de fond si de forma prevazute de OUG nr.1/1997 in sensul ca nu contine date care sa justifice efectuarea unei anchete de verificare a dovezilor de origine prezentate conform Art.32 din Ordonanta

-conform art.16 pct.1 din protocolul referitor referitor la definirea notiunii de " produse originare " , anexa la acordul european , ratificat de Romania prin OUG nr.192/2001 si a carui amendare a fost ratificata prin OUG nr.2/2003 : dovada caracterului originar al produselor se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie in cazurile specificate la paragraful 1 prin prezentarea unei declaratii date de exportator pe factura, pe o nota de livrare sau orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor

-societatea a facut dovada ca produsele cumparate din Germania sunt produse originare in sensul prevazut de Art.2 pct.1 litera a) din Protocolul anexa la Acordul European, asa cum rezulta din mentiunile de pe factura

-in conditiile prezentate societatea sustine ca beneficiaza de regimul vamal preferential prevazut de Protocolul Anexa la Acordul European

-dispozitiile art.17 din protocol nu trebuie interpretate formal ci in spiritul legii al carui scop prin acordarea facilitatilor vamale a fost acela de a incuraja achizitionarea unor bunuri fabricate in Comunitatea Europeana si de a proteja in acest mod interesele economice ale cetatenilor statelor membre

-petenta considera ca, cata vreme s-a dovedit ca utilajele importate au fost fabricate in Comunitatea Europeana, faptul ca acel certificat

EUR 1 nu a fost eliberat la cererea societatii exportatoare este lipsit de relevanta, nefiind de natura sa inlature eficacitatea juridica a atestarii privind originea marfurilor

-in ceea ce priveste adresele emise din Germania acestea nu fac dovada faptului ca bunurile-marfuri nu ar fi originare din Comunitatea Europeana asa cum se sustine, ci doar faptul ca exportatorul marfii nu a putut prezenta documente adecvate pentru a face dovada originii, fara a preciza in sa care ar fi acele " documente adecvate "

In drept, referitor la indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de titlul IX din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, (in vigoare la data intocmirii actelor atacate de catre societatea petenta), se constata urmatoarele:

Avand in vedere data intocmirii actelor administrativ fiscal atacate de catre SC X SRL, prin mandatarul sau cu imputernicire avocatiala anexata la dosarul cauzei, respectiv (DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS nr...../2008, DRS...../2009, respectiv Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2009, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008, Decizie nr...../2008), precum si data inregistrarii contestatiei la DGFP/19.03.2009 consideram ca in cauza se impune o dubla analiza, respectiv a modalitatii de comunicare catre petenta a actelor intocmite de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale, precum si a termenului legal de depunere a contestatiei.

Prin adresa nr...../2009, Biroul Solutionare Contestatii a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale in conformitate cu prevederile pct.2.3 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata- Codul de Procedura Fiscala **confirmarile de primire** a actelor atacate de catre petenta pentru a se anexa la dosarul cauzei.

Intrucat confirmarile de primire a actelor atacate de catre petenta au fost inaintate Serviciului Executari Silite din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale , prin adresa nr...../2009, inregistrata la DGFP sub numar/14.05.2009, ne-au fost inaintate documentele solicitate spre completarea dosarului cauzei .

Confirmarile de primire anexate la dosarul cauzei, fac dovada faptului ca actele atacate de catre SC X SRL au fost aduse la cunostinta societatii, contrar sustinerilor petentei ca aceste acte nu i-au fost comunicate la sediul societatii, luand cunostinta despre ele doar in momentul infiintarii poprii asupra contului .De asemenea, solicita a se face dovada comunicarii acestor acte in conformitate cu prevederile legale .

ART. 207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, prevede:

"Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii."

ART. 44 alin. (2) litera c) din OG 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscală, referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, stipulează :

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit [art. 18 alin. \(4\)](#), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile [art. 19](#), actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului;

b) prin remiterea, sub semnătură, a actului administrativ fiscal de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicării fiind data remiterii sub semnătură a actului;

"c) prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia;"

d) prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la [art. 35](#), afișarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective. În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.

(4) Dispozițiile Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător.

ART. 45 din același act normativ prevede :

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.

De la data comunicării actelor atacate de către SC X SRL,(
16.01.2008, 17.01.2008, 10.04.2008, 09.04.2008, 14.08.2008, 18.01.2008,

16.01.2009, 04.02.2009), societatea petenta cu sediul in....., Str....., nr....., jud....., avea obligatia de a depune contestatie in termenul de 30 de zile prevazut de Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, sub sanctiunea decaderii.

SC X SRL a formulat si depus contestatie prin mandatarul sau cu imputernicire avocatiala la Directia Generala a Finantelor Publice... inregistrata sub numarul/19.03.2009, iar comunicarea actelor administrativ fiscale atacate de catre petenta s-a facut in datele de (16.01.2008, 17.01.2008, 10.04.2008, 09.04.2008, 14.08.2008, 18.01.2008, 16.01.2009, 04.02.2009), conform confirmarilor de primire anexate la dosarul cauzei .

Pe baza celor expuse mai sus, consideram ca in virtutea prevederilor art.44 alin.3) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a procedat in mod corect la comunicarea actelor atacate de catre SC X SRL, la dosarul cauzei fiind anexate confirmarile de primire ale actelor atacate.

Asadar din actele existente la dosarul cauzei reiese ca de indata ce au fost intocmite Procesele verbale de control si Deciziile pentru regularizarea situatiei au fost trimise societatii prin posta cu " confirmare de primire " , SC X SRL, semnand de primirea acestora, dar nu a achitat sumele stabilite si nici nu a depus contestatie in termenul legal de 30 de zile , termen mentionat la Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In acest sens, constatam ca termenul legal de depunere a contestatiei de la comunicarea actelor administrativ fiscale, termen prevazut de art.207 alin. 1) din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala a fost depasit.

Art.103 din Codul de Procedura Civila, prevede:

"Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei."

Avand in vedere ca societatea a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, si in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, nerespectarea termenului de contestare face imposibila analiza pe fond a cauzei.

Se constata trecerea unui interval de timp nejustificat de la comunicarea actelor administrativ fiscale (16.01.2008, 17.01.2008, 10.04.2008, 09.04.2008, 14.08.2008, 18.01.2008, 16.01.2008, 04.02.2009), in care petenta nu a actionat, astfel incat s-a depasit termenul de 30 de zile prevazut de Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Conform ART. 119 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala :

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere". iar conform prevederilor Art.120 alin .1) din același act normativ :

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Pe baza textelor de lege invocate, consideram ca în mod corect Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Alba a procedat la întocmirea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr.14/30.01.2008, 38/15.02.2008, 96/05.05.2008, 199/20.09.2008, 268/17.11.2008, 269/17.11.2008, 270/17.11.2008, 313/31.12.2008, 314/31.12.2008, 315/31.12.2008.

Intrucât termenul prevăzut la art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este ca natura juridică de **decadere** și luând în considerare culpa procedurală a societății petente, care nu a depus contestația cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003, în conformitate cu prevederile Art.210 alin.(1) și Art.217 alin.(1) din OG nr.92/2003, precum și pct. 13.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003-Cod Procedură Fiscală, s-a decis respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulate de SC X SRL, cu sediul în, Str....., nr....., jud....., împotriva DRS nr...../15.01.2008, DRS nr...../08.04.2008, DRS nr...../12.08.2008, DRS nr...../14.01.2009, Decizii nr...../20.09.2008, nr...../30.01.2009, nr...../15.02.2008,...../05.05.2008,...../17.11.2008,...../17.11.2008,...../31.12.2008,/17.11.2008,/31.12.2008,/31.12.2008, pentru suma totală de..... lei, decizia putând fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării, conform art.218 alin.(2) din O.G nr.92/2003 republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, coroborat cu prevederile art.11 din Legea nr.554/2004 privind Contenciosul Administrativ.