

48.IL.08

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al satului a creantelor bugetare, in suma de ... lei, reprezentand:

Impozit pe profit	... lei
Majorari de intarziere	... lei
T.V.A.	... lei
Majorari de intarziere	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa soluzioneze prezenta contestatie.

I S.C. ANSIL PREST S.R.L. contesta Raportul de inspectie fiscala nr. 400292/20.12.2007 si Decizia de impunere nr. 1024/27.12.2007 pentru urmatoarele motive:

Cu privire la impozitul pe profit

Nu este de acord cu suma de ... lei sa nu fie deductibila fiscal din urmatoarele motive:

Cheltuielile in suma de ... lei sunt deductibile fiscal deoarece materialele aprovizionate de la furnizori care nu sunt identificati, sunt radiati ori declarati insolvabili, au fost folosite de ..., pentru efectuarea de cheltuieli cu scopul realizarii de venituri impozabile conform prevederilor art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Considera ca s-au efectuat cheltuieli absolut necesare activitatii productiei agricole ca de exemplu: servicii de recoltat, arat, aprovizionari de materiale, piese etc.

Face precizarea ca in raportul de inspectie fiscala, incheiat la data de 21.12.2007 si inregistrat sub nr. ... la D.G.F.P. - Activitatea de Control Fiscal, pentru suma de ... lei, considerata de inspectorii fiscali cheltuiala nedeductibila

fiscal, nu se face precizarea ce articol, alin., lit. au fost incalcate din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Toate facturile fiscale respective indeplinesc conditiile pentru inregistrarea in evidenta contabila a societatii cumparatoare, care nu are nicio obligatie prevazuta prin Legea nr. 571/2003, de a verifica in ce situatie se afla societatile furnizoare (active, inactive, neidentificate, bilanturi nedepuse etc.).

In situatia in care societatile furnizoare nu aveau voie sa desfasoare activitati comerciale organele fiscale au obligatia sa le verifice si sa stabileasca obligatii fiscale in sarcina lor deoarece ..., in calitate de societate cumparatoare, a efectuat cheltuieli cu serviciile si materialele aprovizionate numai in scopul de realizari de venituri impozabile.

Cheltuieli in suma de ... lei nu sunt toate cheltuieli nedeductibile de natura amenzilor si penalitatilor si care sunt in suma de ... lei si sunt trecute in declaratia de impozit pe profit incheiata pe anul 2006, inregistrata la A.F.P. a municipiului Slobozia sub nr. ..., cu mentiunea ca diferenta reprezinta alte cheltuieli de exploatare cont ... si care sunt deductibile fiscal.

Inspectorii fiscali in mod eronat au luat in totalitate din balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006, rulajul contului sintetic 658, aceasta desfasurandu-se pe urmatoarele analitice 6581 si 6588.

Este de acord cu suma de ... lei, venituri neinregistrate, aferente facturii fiscale nr. ..., cu mentiunea ca suma respectiva diminueaza pierderea societatii, nefiind cazul de a stabili impozit pe profit.

Cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand stocuri neidentificate pe teren (contul 3021) din stocul total de ... lei, in scris in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006, nu sunt conform cu realitatea deoarece stocul a fost in totalitate in patrimoniul societatii.

Daca societatea nu a efectuat inventarierea pana la data de 31.12.2006, organele de control fiscal puteau sa aplice amenda in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata si nici de cum nu erau in masura sa aprecieze ca marfurile sau materialele erau lipsa la data de 31.12.2006.

Organele de control fiscal daca aveau suspiciuni la data controlului cu privire la lipsa materialelor respective, in conformitate cu prevederile art. 3, lit. a) din Ordinul 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv, emis in baza art. 4 si 9 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata avea obligatia sa ceara administratorului societatii sa faca inventarierea pentru a se stabili situatia factica a stocurilor fata de cea scriptica si sa influenteze cheltuielile in anul in care se face inventarierea in caz de lipsa.

Aceiasi cerere trebuia solicitata administratorului si in cazul stocului de marfuri evidentiat in contul 371 "marfuri" cu mentiunea ca organele fiscale fac afirmatia

total nepotrivita in continutul actului de control, respectiv ca acestea nu se afla in stoc la data de 31.12.2006 si nu ar cunoaste ca potrivit regulilor contabile, prejudiciul in cazul lipsei stocului se stabileste numai in urma efectuarii inventarierii.

Daca organele fiscale nu au cerut efectuarea inventarierii in conformitate cu prevederile legale, nu se pot pronunta la data controlului cu privire la prejudiciul creat bugetului de stat, ca urmare a cheltuielilor aferente stocurilor lipsa.

Din cele de mai sus, sustine ca lei sunt cheltuieli deductibile fiscal, situatie in care cheltuielile totale deductibile sunt in suma totala de ... lei, iar veniturile totale sunt in suma de lei, rezultand pierdere si nu profit impozabil in suma de ... lei cum eronat s-a stabilit, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei cum eronat au stabilit organele fiscale.

Cu privire la T.V.A.

Nu este de acord cu diferenta de T.V.A. stabilita de organele fiscale in suma de ... lei (isi insusesc doar suma de ... lei) fata de cea stabilita de societate si deci nici cu T.V.A. de plata in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

S-a preluat corect din decontul lunii iunie 2006 suma de ... lei la rd. 24 - soldul sumei negative a T.V.A., de la rd. 27 din decontul lunii martie 2006. Ceea ce sustin organele fiscale este total eronat, deoarece diferentele de T.V.A. din actele de control ale organelor fiscale, se debiteza in fisa rol la pozitia agentului economic si nu se inscriu in deconturile de T.V.A. Cu privire la suma de ... lei reprezentand T.V.A. de plata, la care organele de control fac referire, stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., a fost stabilita eronat.

Este de acord cu suma de ... lei T.V.A. necollectata stabilita corect de organele fiscale.

Ne este de acord cu suma de ... lei reprezentand T.V.A. necollectata aferenta stocului de marfa, deoarece lipsa s-a facut prin apreciere, precizari in amanunt cu privire la inventarierea stocului sunt date la pozitia impozit pe profit.

Este de acord cu suma de ... lei, declarata eronat in trim II/2006.

Nu este de acord cu suma de ... lei deoarece suma a fost dedusa corect. Societatea justifica dreptul de deducere in conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si facturile fiscale cuprind toate informatiile prevazute de art. 155, lit. a), conditie obligatorie, in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la aceasta suma organele fiscale nu precizeaza ce art., alin., din Legea 571/2003 s-a incalcat sau, desi s-a stabilit diferenta de T.V.A. nedeductibila, se spune ca s-a incalcat art. 21, alin.1, care reglementeaza impozitul pe profit dn aceeași lege.

Face precizarea ca toate materialele, piesele sau serviciile au fost procurate numai cu scopul realizarii de venituri impozabile. Nu este posibil de exemplu, sa

nu se accepte servicii de recoltat, arat sau piese care justifica in totalitate cu profitul agricol al societatii.

Nu este de acord cu suma de ... lei, deoarece factura fiscala nr. ... nu are inscrisa pe ea taxarea inversa, asa cum eronat se mentioneaza, factura anexata la prezenta.

In fapt: Acestea sunt motivele pentru care solicita ca prin decizia cu privire la solutionarea contestatiei, sa se admita contestatia in totalitate si sa desfiinteze actul de control si decizia de impunere nr.

In drept: Prezenta contestatie se intemeiaza pe dispozitiile din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

II Activitatea de Control Fiscal face urmatoarele precizari in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.:

A fost intocmit Procesul Verbal nr. ..., prin care au fost instintate organele de cercetare penala (Parchetul local) pentru urmatoarele sume ce fac obiectul contestatiei si pot intruni elemente constitutive ale infractiunii:

Impozit pe profit ... lei

Majorari de intarziere ... lei

T.V.A. ... lei

Majorari de intarziere ... lei

Avand in vedere prevederile art. 214, alin. 1, lit. a, din O.G. nr. 92/200, actualizata, se propune suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pana la definitivarea cercetarilor.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare Contestatii se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care Serviciul de Control Fiscal inaintea cu adresa nr. ..., procesul verbal nr. ... la Parchetul de pe langa Judecatoria

In drept art. 214 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala precizeaza: "**Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...);

(3) Procedura aministrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii".

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P. prin actul administrativ fiscal nr. ... incheiat la ... si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite, exista o stransa intredependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta, pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptului, ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate, in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept "**penalul tine in loc civilul**".

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 216 al. (1) - (3) din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directorului Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art.1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de ... pana la rezolvarea cauzei penale, a aspectelor constatate in actul administrativ fiscal nr. ... (procesul verbal nr. ...) intocmit de organul de inspectie scala al D.G.F.P. urmand ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa se decida potrivit legii.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.