



**DECIZIA nr. 39 din 2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL** - CIF RO ..., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, din care contestă suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, respectiv stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SRL**, prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../2011, solicită anularea în parte a obligațiilor suplimentare stabilite de organul de inspecție, invocând următoarele motive:

Societatea Y KFT Ungaria, în calitate de prestator de servicii a emis în perioada 01.03.2008-30.04.2009 4 facturi fiscale fără TVA către societatea contestatară, facturi al căror valoare reprezintă lucrări de construcții la groapa ecologică în baza contractului nr. .../2007. În perioada derulării lucrărilor de construcții, Y KFT a cedat execuția parțială a lucrărilor sediului secundar din România, Y SRL Sucursala, fapt consemnat prin modificarea Contractului de antrepriză. În baza contractului modificat societatea mamă din Ungaria emite către contestatar 4 facturi de stornare, iar sucursala Y SRL emite către același beneficiar 4 facturi pentru lucrări de construcții facturate cu cota TVA de 19%.

În urma verificărilor efectuate nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă celor 4 facturi, pe considerentul că X SRL nu a achiziționat servicii de la Y SRL, tranzacțiile înregistrate nefiind reale.

Societatea contestatară apreciază că decizia organelor de control nu este în concordanță cu situația de fapt și cu prevederile legale în materie, pentru următoarele considerente:

Organele de inspecție nu au avut în vedere că SC Y SRL este sucursala societății Y KFT, adică un dezmembrământ fără personalitate juridică conform art.43 din Legea 31/1990, iar un act juridic încheiat de către sucursală este un act juridic al societății fondatoare.

Stornarea parțială a facturilor emise de Y KFT către beneficiarul X SRL și refacturarea acestora de către sucursala către același beneficiar se poate privi ca o operațiune din cadrul societății Y. În plus, pentru efectuarea lucrărilor conform contractului de execuție de lucrări ... Y KFT a încheiat un contract de subantrepriză cu SC Z SRL, societate afiliată, cu sediul în ..., care a efectuat o parte a lucrărilor. Stornarea și refacturarea parțială a lucrărilor se referă de fapt la aceste lucrări executate în România. Cedarea execuției parțiale a lucrării către sucursală, așa cum a fost prevăzută în modificarea încheiată între părți la data de ...09.2010, se referă de fapt la cedarea facturării către sucursală a acestor lucrări, deoarece odată cu stornarea de către societatea mamă și refacturarea de către sucursală a lucrărilor efectuate de către subantreprenorul din România și acesta a stornat către societatea mamă respectiv a refacturat către sucursală aceste execuții. Astfel, contestatara consideră că organele de inspecție fiscală au constatat eronat că facturile emise de către SC Y SRL sucursala ... nu au la bază operațiuni reale.

Stornarea facturilor de către Y KFT nu s-a efectuat conform art.138 din Legea 571/2003, deoarece nu a fost vorba de ajustarea bazei impozabile ci de corectarea unor documente în conformitate cu prevederile art.159 alin.1 lit.b din Legea 571/2003.

SC X SRL consideră, că putea să-și exercite dreptul de deducere a TVA-ului aferent facturilor 19, 20 ,21 și 22 emise cu data de 2010 de către sucursala societății Y KFT deoarece aceste facturi sunt documente emise în conformitate cu prevederile art.155 din Legea 571/2003 și serviciile cuprinse în aceste facturi au fost prestate beneficiarului.

Pentru susținerea contestației au fost depuse documentele la care se face referire conform listei documentelor anexă la contestație, înregistrată la DGFP Harghita sub nr. .../2011 (contracte, p.v. recepții, registre, certificat de existența construcțiilor, facturi, deconturi). Totodată cu aceste documente s-a depus și răspunsul MFP-Direcția de legislație în domeniul TVA nr. .../2011 la adresa Y KFT Ungaria privind regimul TVA aplicabil în cazul lucrărilor de construcții-montaj executate în perioada 2007 – 2010 pe baza contractului de

execuție încheiat cu SC X SRL pentru „Groapa ecologică de deșeuri a orașului ..., etapa”.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitat la rambursare de SC X SRL, aferentă perioadei fiscale de 01.01.2010-30.09.2010 prin Decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2010, care a fost soluționat astfel:

- |                                |         |
|--------------------------------|---------|
| - TVA solicitată la rambursare | ... lei |
| - TVA aprobat la rambursare    | 0 lei   |
| - TVA respinsă la rambursare   | ... lei |
| - TVA stabilită suplimentar    | ... lei |

1. Din taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită suplimentar se contestă suma de ... lei, care prin decizia de impunere este motivată astfel:

Prin decontul lunii septembrie 2010 societatea a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala, facturi care nu au la bază operațiuni reale. Astfel organul de inspecție a stabilit ca societatea controlată a înregistrat în evidența contabilă documente fără ca serviciile cuprinse în aceasta să fi fost prestate, aceste lucrări fiind deja efectuate de către un alt antreprenor. De altfel, pentru aceste lucrări în subantrepriză în afara facturilor fiscale societatea nu a prezentat nici o situație de lucrări, nici un deviz sau proces verbal de recepție a lucrării care să justifice lucrările în subantrepriză, executate de către SC Y SRL Sucursala.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010, organul de inspecție prezintă următoarele constatări :

Societatea Y KFT Ungaria în calitate de prestator servicii a emis în perioada 01.03.2008-30.04.2009 un număr de 4 facturi fiscale fără TVA către SC X SRL, facturi al căror valoare reprezintă lucrări de construcții la groapa ecologică în baza contractului nr. .../2007, în scopul construirii unei gropi de gunoi pe platoul ... din județul Harghita.

Pe baza documentelor puse la dispoziție, organul de control a constatat că lucrările facturate au fost efectiv prestate și au fost recepționate ca mijloace fixe, parțial la data de 30.06.2009, conform proceselor verbale de recepție, recepția finală fiind efectuat la data de 31.12.2009 conform proceselor verbale de recepție.

Construcțiile au fost notate în Cartea funciară pe baza Certificatului privind confirmarea existenței construcțiilor emisă de către Primăria, Biroul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului la data de 2009 și înregistrată sub nr. ...

În urma verificării cererii de rambursare a TVA aferent lunii septembrie 2010 s-a constatat ca la data de 15 septembrie 2010 a fost modificat Contractul de antrepriză nr. .../2007 prin Contractul de antrepriză nr. .../02, conform căruia Y KFT Ungaria cedează execuția parțială a lucrărilor de construcție ale depozitului regional de deseuri din ... Etapa 1. lucrări deja finalizate și recepționate, în sumă de ... EUR +TVA, sediului secundar din România SC Y SRL sucursala.

Pe baza contractului modificat, la data de 2010 antreprenorul Y KFT Ungaria a emis către SC X SRL 4 facturi de stornare privind stornarea achizițiilor de prestări servicii intracomunitare (lucrări de construcții) înregistrate cu taxare inversă în evidența contabilă a societății controlate.

Deasemenea, pe baza contractului modificat au fost emise, la data de 30.09.2010 de SC Y SRL sucursala către SC X SRL următoarele facturi, achiziții de prestări servicii (lucrări de construcții) facturate cu cota de TVA de 19% :

- factura seria ... nr. .../2010 în valoare totală de ... lei TVA ... lei
- factura seria ... nr. .../2010 în valoare totală de ... lei TVA ... lei
- factura seria ... nr. .../2010 în valoare totală de ... lei TVA ... lei
- factura seria ... nr. .../2010 în valoare totală de ... lei TVA ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că facturile de stornare au avut la bază facturi primite de la Y KFT din Ungaria, reprezentând ajustarea ulterioară a valorii de construcții finalizate în anul 2009, furnizorul a emis nejustificat facturile de stornare respective. Aceste facturi au fost înregistrate în evidența contabilă a lunii septembrie 2010 a SC X SRL, astfel încălcându-se art.138 din Legea 571/2003.

Organele de inspecție fiscală au mai stabilit, că deducerea TVA în sumă de ... lei aferent celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala s-a făcut pe baza facturilor care nu au la bază operațiuni reale, fără ca serviciile cuprinse în acestea să fi fost prestate, aceste lucrări fiind deja efectuate de către un alt antreprenor. Organul de inspecție fiscală precizează, că pentru aceste lucrări în subantrepriză în afara facturilor fiscale societatea nu prezintă nici o situație de lucrări, nici un deviz sau proces verbal de recepție a lucrării care să justifice lucrările în subantrepriză executate de către SC Y SRL sucursala, astfel s-a considerat, ca tranzacțiile înregistrate fiind nereale.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit, ca SC X SRL a încălcat prevederile art.145 alin.2 și art.146 alin.1 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, prin acceptarea documentelor, respectiv facturi fiscale, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, motiv pentru care nu au acceptat la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

***Cauza supusă soluționării este ca Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să se pronunțe dacă organele fiscale în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala pe motiv că facturile nu au la bază operațiuni reale, în condițiile în care societatea contestatara prin argumentele și documentele aduse demonstrează contrariul și îndeplinirea condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor 4 facturi în cauză.***

În fapt, SC X SRL în calitate de beneficiar și firma Y KFT cu sediul în Ungaria în calitate de antreprenor au încheiat Contractul de antrepriză nr. ... din 2007, pentru executarea investiției „Groapa ecologică de deșeuri a orașului, etapa I.”

Pe parcursul lucrărilor, Societatea Y KFT Ungaria în calitate de antreprenor general a emis în perioada 01.03.2008-30.04.2009 un număr de 4 facturi fiscale fără TVA către SC X SRL, reprezentând valorile parțiale a lucrărilor de construcții la groapa ecologică în baza contractului nr. ... /2007, astfel :

- nr. .../2008, val.totală ... eur, - garanția de 10%, de plată ... eur, echivalent ... lei;
- nr. .../2008, val.totală ... eur, - garanția de 10%, de plată ... eur, echivalent ... lei;
- nr. .../2008, val.totală ... eur, - garanția de 10%, de plată ... eur, echivalent ... lei;
- nr. .../2009, val.totală ... eur, echivalent ... lei.

La data de ... septembrie 2010 a fost modificat Contractul de antrepriză nr. .../2007 prin Contractul de antrepriză nr. .../02, conform căruia Y KFT Ungaria cedează execuția parțială a lucrărilor de construcție ale depozitului regional de deseuri Etapa 1. lucrări deja finalizate și recepționate, în valoare de ... EUR + TVA, sediului secundar din România SC Y SRL Sucursala. Tot prin această modificare de contract se stabilește modul de decontare a lucrărilor, respectiv SC Y SRL Sucursala va emite factură în valoare de ... EUR +TVA, concomitent antreprenorul general Y KFT Ungaria (societate mamă) revocă facturile în valoare de ... EUR.

În urma acestor modificări, cu data de 30.09.2010 Y KFT Ungaria a emis facturi în minus către SC X SRL (stornarea facturilor emise fără TVA, ca

achiziții intracomunitare), concomitent SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în România din august 1999, a emis facturi pentru aceeași valoare către SC X SRL, la care a aplicat cota de TVA de 19%, cotă aplicabilă la data executării lucrărilor, astfel :

1. factura în minus emisă de Y KFT nr. ... – ... **EUR**, modificare factura nr. .../2008, concomitent factura emisă de Y SRL Sucursala nr. ... pentru ... **EUR**, respectiv baza de impozitare ... lei cu ... lei TVA aferent;

2. factura în minus emisă de Y KFT nr. ... – ... **EUR**, modificare factura nr. .../2008, concomitent factura emisă de Y SRL Sucursala nr. ... pentru ... **EUR**, respectiv baza de impozitare ... lei cu ... lei TVA aferent;

3. factura în minus emisă de Y KFT nr. ... – ... **EUR**, modificare factura nr. .../2008, concomitent factura emisă de Y SRL Sucursala nr. ... pentru ... **EUR**, respectiv baza de impozitare ... lei cu ... lei TVA aferent ;

4. factura în minus emisă de Y KFT nr. ... – ... **EUR**, modificare factura nr. .../2009, concomitent factura emisă de Y SRL Sucursala nr. ... pentru ... **EUR**, respectiv baza de impozitare ... lei cu ... lei TVA aferent.

În urma acestor evenimente, SC X SRL a făcut înregistrările necesare, facturile în minus emise de Y KFT Ungaria fără TVA au fost stornate, iar facturile emise de Sucursala a Y KFT cu TVA au fost înregistrate în evidențele lunii septembrie 2010. Cum aceste operațiuni fiind reflectate și în decontul TVA aferent lunii septembrie 2010, depus de SC X SRL la organul fiscal sub nr. .../2010, s-a rezultat sumă negativă a TVA de ... lei, solicitată la rambursare.

Organul de inspecție nu acceptat ca deductibilă TVA în sumă de ... lei aferentă celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala, motivând, că facturile care nu au la bază operațiuni reale, precizând, că pentru aceste lucrări în subantrepriză în afara facturilor fiscale societatea nu a prezentat nici o situație de lucrări, nici un deviz sau proces verbal de recepție a lucrării care să justifice lucrările în subantrepriză, executate de către SC Y SRL Sucursala, lucrările fiind executate de o altă firmă, respectiv Y KFT Ungaria.

Ca motiv pentru neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organul de inspecție a mai precizat, că SC X SRL a încălcat prevederile art.145 alin.2 și art.146 alin.1 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, prin acceptarea documentelor, respectiv facturi fiscale, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

**În drept**, potrivit art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, **constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri** sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) **locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;**

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este **realizată de o persoană impozabilă**, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor **să rezulte din una dintre activitățile economice** prevăzute la art. 127 alin. (2);

Conform art.133 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

*“Locul prestării de servicii*

(1) *Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:*

**a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;”**

Cu privire la înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA, art. 153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează

**„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent[...]”**

Semnificația unor termeni și expresii prevăzute de art.125<sup>1</sup> :

„2) În înțelesul prezentului titlu:

**b) o persoană impozabilă este stabilită în România în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

1. *persoana impozabilă are în România un sediu central, o sucursală, o fabrică, un atelier, o agenție, un birou, un birou de vânzări sau cumpărări, un depozit sau orice altă structură fixă, cu excepția șantierelor de construcții;*

2. *structura este condusă de o persoană împuternicită să angajeze persoana impozabilă în relațiile cu clienții și furnizorii;*

3. *persoana care angajează persoana impozabilă în relațiile cu clienții și furnizorii să fie împuternicită să efectueze achiziții, importuri, livrări de bunuri și prestări pentru persoana impozabilă;*

4. *obiectul de activitate al structurii respective să fie livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, conform prezentului titlu.*”

Față de prevederile legale de mai sus, analizând documentele aflate în dosarul cauzei, se reține, că Y KFT Ungaria persoană impozabilă cu sediul în Ungaria, dar din punct de vedere fiscal este și persoană impozabilă stabilită în România, înregistrată în scopuri de TVA, având în vedere că deține o sucursală, respectiv SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în Romania din august 1999.

Având în vedere cele sus menționate Y KFT Ungaria trebuia să deruleze toate operațiunile din punct de vedere a TVA prin SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în Romania din august 1999. În acest sens Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal la pct.66 alin. 5 și 6, precizează :

„(5) *Toate sucursalele sau alte subunități fără personalitate juridică ale unei persoane juridice impozabile trebuie înregistrate sub un singur cod de înregistrare în scopuri de TVA. **Persoana impozabilă care are sediul activității în străinătate și este stabilită în România în scopuri de TVA, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) sau b) din Codul fiscal, prin structuri fără personalitate juridică precum sucursale sau alte subunități fără personalitate juridică, va desemna una dintre aceste sucursale ori structuri fără personalitate juridică care să deponă decontul de taxă și să fie responsabilă pentru toate obligațiile în scopuri de TVA, conform acestui titlu, ale tuturor structurilor fără personalitate juridică stabilite în România ale persoanei impozabile.***”

(6) *Persoanele impozabile care au fost înregistrate în România înainte de data aderării prin sedii permanente sunt obligate să aplice prevederile alin. (5).[...]*”

Conform celor reținută, în cazul de speță persoana obligată la plata TVA în România este Y KFT Ungaria prin SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în Romania din august 1999, cum este prevăzut și de art.150 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: “**(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu: a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g);**”

Se precizează, că organul de soluționare a contestației a considerat necesară invocarea normelor legale sus menționate, având în vedere, că organul de inspecție în mod eronat a stabilit prin raportul de inspecție fiscală și



prin referatul cu propuneri de soluționare, că facturarea lucrărilor trebuia fi făcută de Y KFT Ungaria contractantul lucrărilor și nu de SC Y SRL Sucursala, neluând în considerare prevederile legale conform cărora pentru toate operațiunile efectuate în România societății Y KFT Ungaria îi revenau toate obligațiile prevăzute de Codul fiscal pentru o persoană înregistrată în scopuri de TVA în Romania, respectiv trebuia să deruleze toate operațiunile din punct de vedere a TVA prin SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în Romania din august 1999.

Având în vedere, că facturarea lucrărilor executate nu s-a făcut conform normelor legale în ce privește regimul TVA (facturile au fost emise de Y KFT Ungaria fără TVA), astfel circuitul TVA nu s-a închis, părțile respectiv SC X SRL și Y KFT Ungaria au convenit la modificarea Contractului de antrepriză nr. .../2007, ca urmare prin Contractul de antrepriză nr. .../2010 au stabilit ca Y KFT Ungaria cedează execuția parțială a lucrărilor de construcție ale depozitului regional de deseuri din ... Etapa 1. lucrări deja finalizate și recepționate, în valoare de ... EUR +TVA, sediului secundar din România SC Y SRL Sucursala. Tot prin această modificare de contract se stabilește modul de decontare a lucrărilor, respectiv SC Y SRL Sucursala va emite factură în valoare de ... EUR +TVA, concomitent antreprenorul general Y KFT Ungaria (societate mamă) revocă facturile în valoare de ... EUR.

În urma acestor modificări s-a făcut rectificarea facturării lucrărilor executate, cum s-a descris mai înainte, respectiv Y KFT Ungaria a emis facturi în minus către SC X SRL (stornarea facturilor emise fără TVA, ca achiziții intracomunitare), concomitent SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în Romania din august 1999, a emis facturi pentru aceeași valoare către SC X SRL, la care a aplicat cota de TVA de 19%, cotă aplicabilă la data executării lucrărilor. Aceste rectificări de fapt reprezintă corectarea documentelor cum este prevăzută la art.159“ Corectarea documentelor” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:*

*b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”*

Din documentele aflate în dosarul cauzei (facturi, contractele de antrepriză, procese verbale de recepție, certificat de existența construcțiilor) rezultă cu certitudine, că SC X SRL a îndeplinit toate condițiile de exercitare a

dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala. Condiții prevăzute de art.146 alin.1 lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

Având în vedere cele prezentate în cuprinsul prezentei decizii și documentele aflate în dosarul cauzei, nu poate fi reținută constatărea organului de inspecție fiscală potrivit căroră facturile nu au la bază operațiuni reale și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ sau că facturarea lucrărilor trebuia fi făcută de Y KFT Ungaria contractantul lucrărilor și nu de SC Y SRL Sucursala.

În consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și documentele prezentate de societate în susținerea contestației, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod eronat nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă celor 4 facturi emise de SC Y SRL Sucursala, persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA în România din august 1999, motiv pentru care **se va admite contestația formulată de SC X SRL pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere.**

În același sens s-a pronunțat pentru speța în cauză și Direcția de legislație în domeniul TVA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv prin adresa nr. .../2011 ca răspuns la solicitarea Y KFT Ungaria privind regimul TVA aplicabil în cazul lucrărilor de construcții-montaj executate în perioada 2007 – 2010 pe baza contractului de execuție încheiat cu SC X SRL pentru „Groapa ecologică de deșeuri a orașului, etapa I”.

Având în vedere, că Direcția de legislație în domeniul TVA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, tot prin adresa sus menționată a subliniat, că pentru toate operațiunile efectuate în România societății Y KFT Ungaria îi reveneau toate obligațiile prevăzute de Codul fiscal pentru o persoană înregistrată în scopuri de TVA în România, nu numai pentru cele care au fost refacturate în anul 2010, respectiv cele 4 facturi în cauză, urmează ca SC X SRL să inițieze toate demersurile necesare și pentru celelalte operațiuni efectuate în România cu Y KFT Ungaria pentru încadrarea în normele legale cu privire la regimul TVA, cum s-a reținut în prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 126, art. 133, art.145, art. 146, art. 150, art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în perioada verificată, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE

**Admiterea** contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010 pentru suma de ... **lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar,

urmând ca SC X SRL să inițieze toate demersurile necesare și pentru celelalte operațiuni efectuate în România cu Y KFT Ungaria pentru încadrarea în normele legale cu privire la regimul TVA, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**