

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.105/ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X **DOLJ** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X Dolj.

X, cu sediul in Craiova, infiintata in baza O.U.G. nr.41/2004 privind modificarea si completarea Legii cadastrului si a publicitatii imobiliare nr.7/1996 si a H.G. nr.1.210/2004 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara, contesta suma de Y lei reprezentind diferenta suplimentara fond special pentru persoane cu handicap, dobanzi, penalitati si majorari aferente acestui fond, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

La data de Y, Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Dolj formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

In textul art.42(1) din O.U.G. nr.102/1999 privind protectia persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Legea nr.343/12.07.2004, datorita faptului ca se face distinctie clara intre agentii economici si institutiile publice, in ceea ce priveste baza de calcul a numarului de persoane cu handicap care trebuie angajate - 4% din numarul total de functii contractuale prevazut in statul de functii - rezulta faptul ca X Dolj, conform statului de functii, nu avea obligatia sa angajeze personal cu handicap sau sa se adreseze Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Dolj.

Asa cum reiese si din Raportul de inspectie fiscala, in perioada 01.09.2004-31.03.2006, unitatea a avut un numar de 24 functii contractuale, neavind astfel obligatiile prevazute de art.42(1), mentionat mai sus.

Referitor la adresa nr.2.375/04.04.2006, a Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap solicitata de catre D.G.F.P. Dolj, anexata la Raportul de inspectie fiscala nr.Y, contestatoarea sustine ca precizarea facuta explica modul de aplicare a procentului de 4% impus de art.42(1) doar la institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, X Dolj avind numai 24 de functii.

Contestatoarea precizeaza ca atat statul de functii al institutiei cit si bugetul de venituri si cheltuieli sint aprobate anual de catre ordonatorul secundar de credite, respectiv Agentia Nationala de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bucuresti iar bugetul nu cuprinde sume aferente contributiei pentru persoane cu handicap neincadrate avind un numar de 24 de functii contractuale.

De asemenea, sustine contestatoarea, in ceea ce priveste constituirea si virarea contributiei pentru persoanele cu handicap neincadrate in clasificatia bugetara care se aplica institutiilor publice, nu se regaseste capitol de cheltuieli care sa aiba aceasta destinatie, neexistind astfel posibilitatea legala de a cuprinde aceste sume in bugetul de venituri si cheltuieli al unitatii.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj, s-au constatat urmatoarele:

- diferenta fond de protectie sociala
a persoanelor cu handicap - Y lei
- dobanzi - Y lei
- penalitati - Y lei
- majorari - Y lei

In ceea ce priveste diferenta de fond special pentru persoanele cu handicap in suma de Y lei, aceasta s-a datorat urmatoarelor aspecte:

Pentru perioada septembrie 2004 - februarie 2006, X Dolj nu a facut dovada solicitarii trimestriale catre A.J.O.F.M. Dolj in vederea repartizarii de persoane cu handicap, conform prevederilor art.42(1) si art.43(2) din O.U.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si Instructiunilor A.N.O.F.M. si A.N.P.H. nr.1.008/220 din 20.05.2003.

Controlul a constatat ca pe perioada septembrie 2004 - februarie 2006, unitatea nu a constituit , inregistrat in contabilitate, declarat si virat la bugetul de stat fondul pentru persoane cu handicap neincadrate.

Urmare acestora, controlul a determinat suplimentar pentru perioada septembrie 2004 - februarie 2006, obligatia fiscala in suma de Y lei reprezentind diferenta fond special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru debitul in suma de Y lei, controlul a stabilit dobanzi in suma de Y lei, penalitati in suma de Y lei si majorari in suma de Y lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care sint obligate sa le angajeze institutiile publice se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati pe functiile respective.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada septembrie 2004 - februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale catre A.J.O.F.M. Dolj asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora, controlul a determinat suplimentar pentru perioada septembrie 2004 - februarie 2006, obligatia fiscala in suma de Y lei reprezentind diferenta fond special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile ulterioare, pentru debitul in suma de Y lei, controlul a stabilit suplimentar dobanzi in suma de Y lei, penalitati in suma de Y lei si majorari in suma de Y lei.

Petenta considera nelegale constatarile organului de control privind determinarea suplimentara a unui debit in suma de Y lei reprezentind fond special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap precum si accesorii aferente in suma totala de Y lei, invocind ca baza de calcul la care se aplica procentul de 4% este numarul de functii contractuale.

In drept, potrivit art.2 din O.U.G. nr.102/1999, modificat si completat prin Legea nr.343/2004:

"Agentii economici care au cel putin 75 angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale."

Avind in vedere ca functia ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale, iar postul reprezinta un ansamblu de sarcini, responsabilitati si competente ce revin in mod curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale, se retine ca la o institutie numarul posturilor difera de numarul functiilor.

In consecinta, in cazul institutiilor publice, pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.(1) din O.U.G. nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.

Intrucit in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au invocat adresa Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap nr.2.375/04.04.2006 prin care se precizeaza ca "procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii", D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat Ministerului Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei - Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap sa precizeze daca in cazul institutiilor publice procentul de 4% se aplica asupra numarului de functii contractuale sau asupra numarului de posturi corespunzatoare respectivelor functii contractuale.

Prin adresa nr.5.255/17.08.2006, conexata la dosarul cauzei, Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap a precizat ca:

"procentul de 4% se aplica la numarul de functii contractuale **prevazute in statul de functii.**"

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca in statul de functii X Dolj avea prevazut un numar de 24 functii contractuale, fapt consemnat de catre organele de control in raportul de inspectie fiscala, la Cap.III, "Constatari fiscale".

Avind in vedere prevederile legale aplicabile in speta, contestatoarea nu avea obligatia sa constituie si sa vireze fondul pentru persoane cu handicap neincadrate.

In consecinta, contestatia va fi admisa pentru suma de Y lei reprezentind fond special pentru persoane cu handicap neincadrate si pentru accesorii in suma de Y lei, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale."

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186, alin.(1) si (2), al O.G. nr.92/2003, republicata se

DECIDE

- admiterea contestatiei formulata de X Dolj pentru suma de Y lei reprezentind:
- Y lei - fond de protectie sociala a persoanelor cu handicap
- Y lei - dobanzi aferente
- Y lei - penalitati de intirziere
- Y lei - majorari de intirziere

si anulara deciziei de impunere nr.Y contestata.

* *
 *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare