



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 67 /2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in loc. Baci, jud. Cluj, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Baci, jud. Cluj, impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr. ... /2005 privind obligatiile suplimentare stabilite in urma Procesului Verbal de inspectie fiscala incheiat la data de ... 2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr. ... /2005.

Petenta contesta masurile stabilite prin actul administrativ fiscal sus mentionat prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii suplimentare fata de bugetul de stat in suma totala de "y" lei, defalcata pe surse de impozitare dupa cum urmeaza :

- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere la impozit pe profit
- penalitati de intarziere la impozit pe profit
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi de intarziere la taxa pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere la taxa pe valoarea adaugata
- accize
- dobanzi de intarziere la accize
- penalitati de intarziere la accize

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca DECIZIA DE IMPUNERE nr. ... /2005 privind obligatiile suplimentare atacata, a fost primita de catre petenta la data de ... 2005, asa cum rezulta din contestatia formulata de aceasta, iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Control Fiscal Cluj la data de ... 2005 fiind inregistrata sub nr. ... /2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 (republicata), privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Baci, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea obligatiilor fiscale in suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar in sarcina sa prin decizia de impunere atacata, invocand in sustinerea solicitarii sale, urmatoarele aspecte :

1. Referitor la impozitul pe profit, organul de control nu a considerat deductibile cheltuieli in suma totala de "y" lei, aferente perioadei iulie 2001 - iulie 2003 pentru motivul ca anumite firme din Bucuresti care au efectuat transport de marfa pentru societate sunt fictive, iar pentru transporturile efectuate nu exista contracte de prestari servicii, fara insa sa verifice volumul de marfuri achizitionate si livrate in perioada respectiva si fara a se avea in vedere faptul ca acestea s-au efectuat ocazional cu mijloace de transport aflate la poarta furnizorilor.

In ceea ce priveste Factura Fiscala nr. ... /2003 in suma totala de "y" lei, nu a fost inregistrata in evidenta contabila dintr-o eroare, "dar si datorita faptului ca Garda Financiara nu a ridicat cu PV actele societatii, pe care le-a predat fara PV organelor de ancheta penala, iar unele documente s-au pierdut pe traseu".

2. Referitor la pct. 3.2 privind taxa pe valoarea adaugata

a. Organul de control a stabilit o diferenta de "y" lei aferente unor facturi care nu i-au fost prezentate in original, pe care insa le pot prezenta comisiei daca este cazul.

b. Consider ca nu-mi intra in atributii obligatia de a verifica valabilitatea documentelor utilizate de diversi agenti economici si nici nu aveam posibilitatea efectuarii unor astfel de verificari, aceasta atributie revenind altor organe ale statului abilitate sa supravegheze circuitul legal a acestor documente.

c. Stabilirea in sarcina societatii a unei obligatii de plata in suma de "y" lei este nejustificata, cu atat mai mult cu cat valoarea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala emisa de S.C. "Y" S.R.L. nu depaseste 50 milioane lei.

d. Organul de control face exces de zel si fara nici o verificare prealabila stabileste in sarcina unitatii suma de "y" lei, atribuita acelorasi firme fictive si neplatitoare de T.V.A., cu toate ca in urma unor verificari ulterioare s-a stabilit ca firme ca S.C. "Y" S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. sunt societati existente si platitoare de T.V.A.

e. Referitor la stabilirea in sarcina societatii a diferentei de T.V.A. in suma de "y" lei pentru motivul ca facturile furnizorilor S.C. "Y" S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. au fost completate de catre beneficiar, se mentioneaza ca soferii furnizorilor aveau formularele in alb stampilate si semnate si nu stiau sa le competeze, astfel incat stabilirea acestei obligatii este eronata.

f. Stabilirea obligatiei de plata in suma de "y" lei, pentru motivul ca documentele de aprovizionare nu au fost ridicate de catre societatile emitente, este eronata, intrucat S.C. "Y" S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. sunt unitati care exista, functioneaza si sunt inregistrate la O.R.C. Galati.

3. In ceea ce priveste diferenta de "y" lei reprezentand accize, petenta arata ca la stabilirea acestei obligatii organul de control nu tine cont ca S.C. "X" S.R.L. este un intermediar care nu este platitor de accize, iar scaderea dintr-o eroare de CLU in loc de ulei emulsionabil se datoreaza faptului ca pretul celor doua produse era identic si furnizorul a transmis ulterior facturile originale, mai mult la aceea data nici unul din cele doua produse nu erau accizabile.

II. Prin DECIZIA DE IMPUNERE nr. ... /2005 privind obligatiile suplimentare stabilite in urma Procesului Verbal de inspectie fiscala incheiat la data de ... 2005, au fost retinute in sarcina petentei obligatii suplimentare fata de bugetul de stat in suma totala de "y" lei, reprezentad debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit, T.V.A. si accize.

Stabilirea in sarcina petentei a unei obligatii fiscale suplimentare in suma de "y" lei la sursa impozit pe profit se datoreaza faptului ca organul de control a considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile de transport in suma de "y" lei, pe care societatea le-a inregistrat in evidenta contabila cu incalcarea prevederilor art. 1 pct. 6 lit. r din O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1999 privind impozitul pe profit, respectiv art. 9 pct. 7 lit. s din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

De asemenea, la sursa T.V.A. au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de "y" lei pentru nerespectarea prevederilor legale privind justificarea cu documente a dreptului de deducere, respectiv exercitarea de catre societate a dreptului de deducere in baza unor facturi fiscale in copie sau fara a prezenta instiintarea de platitor de T.V.A. a furnizorului pentru facturile care au inscrisa o valoare a taxei mai mare de 50 milioane lei, precum si exercitarea dreptului de deducere in baza unor documente fiscale intocmite de catre furnizori care in opinia organelor de control sunt fictivi.

Pentru substituirea scriptica de catre agentul economic a unui produs neaccizabil (ulei emulsionabil) cu un produs accizabil (comustibil tip M si combustibil lichid usor) organele de inspectie fiscala procedeaza la calcularea de accize in suma totala de "y" lei, fiind aplicate prevederile art. 26 alin. 4 din O.U.G. nr. 158/27.11.2001 privind regimul accizelor si ale art. 175 alin. 3 din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal.

Pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fata de bugetul de stat, stabilite suplimentar la sursele impozit pe profit, T.V.A. si accize, au fost calculate in sarcina agentului economic, dobanzi de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei).

Intrucat prin faptele mentionate mai sus au fost incalcate si prevederile art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994/R2003 privind combaterea evaziunii fiscale, organele de inspectie fiscala a transmis actul de control catre organele de urmarire si cercetare penala cu adresa nr. 125/P/39.119/23.02.2005.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de stabili daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale la sursele impozit pe profit, T.V.A. si accize, stabilite suplimentar de catre organele de control prin considerarea ca nedeductibile fiscal a unor cheltuieli care nu sunt aferente realizarii de venituri, respectiv in baza unor facturi fiscale prezentate in copie sau emise de societati comerciale fictive, ori facturi fiscale care nu apartineau societatilor comerciale furnizoare, in conditiile in care cauza formeaza obiectul sesizarii penale nr. 125/P/39.119/23.02.2005 catre Parchet de pe langa Curtea de Apel Cluj.

Perioada supusa verificarii : 01.04.2001 - 30.11.2004.

In fapt, prin Procesul Verbal de inspectie fiscala incheiat la data de ... 2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr. ... /2005, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj procedeaza la verificarea modului de calcul, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand din impozite, taxe alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabile la S.C. "X" S.R.L. cu sediul in loc. Baci, jud. Cluj, verificare efectuata ca urmare a adresei Garzii Financiare Cluj nr. ... /CJ/2004 inregistrata la D.G.F.P. sub nr. ... /2004.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a respectat prevederile legale in vigoare in perioada verificata, cu privire la considerarea ca deductibile fiscal a unor cheltuieli care nu sunt aferente realizarii de venituri, respectiv la inregistrarea in evidenta contabila de operatiuni patrimoniale derulate de societate in baza unor documente care nu dadeau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata, fie ca acestea au fost prezentate in copie, fie ca acestea au fost emise de furnizori care nu sunt reali, precum si neanregistrarea unei facturi emise de aceasta, fapte care au condus in final la diminuarea obligatiilor datorate bugetului de stat.

Astfel, in perioada iulie 2001 - iulie 2003 societatea a inregistrat in evidenta contabila, in contul 624 - *cheltuieli cu transportul de bunuri si personal*, cheltuieli de transport marfa in suma totala de "y" lei care nu sunt justificate intrucat in perioada in care au fost inregistrate agentul economic nu a efectuat achizitii de marfa, iar furnizorii serviciilor de transport, respectiv S.C. "X" S.R.L., S.C. "Y" S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. din mun. Bucuresti sunt in opinia organului de inspectie fiscala firme fictive, codurile fiscale care apar inscrise in facturile fiscale emise in numele acestora nu au fost atribuite.

In ceea ce priveste stabilirea in sarcina contestatoarei a unui debit suplimentar la sursa T.V.A. in suma de "y" lei se constata ca organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei inscrise in facturi fiscale in copie, pentru bunurile supuse accizelor nu au fost prezentate exemplarele originale ale facturilor originale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse, vizate de supraveghetorul fiscal, unele din aceste documente fiind emise de societati fictive, iar unele facturi fiscale emise de agenti economici ca S.C. "Y" S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. din jud. Galati nu au fost ridicate de catre societatile emitente.

De asemenea, din continutul Procesului Verbal de inspectie fiscala se retine ca petenta a procedat la substituirea scriptica a unui produs neaccizabil (ulei emulsionabil) cu un produs accizabil (CLU) fara a proceda la calcularea si virarea accizelor datorate bugetului de stat, fapt care a fost indeplinit de catre organele de control care au stabilit in sarcina agentului economic un debit suplimentar la sursa accize in suma de "y" lei.

De mentionat este faptul ca situatia documentelor in baza carora organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile suplimentare in sarcina contestatoarei sunt prezentate in anexele 2 - 13 la Procesul Verbal de inspectie fiscala in care sunt prezentate numarul, data si emitentul documentului fiscal, respectiv cantitatea, denumirea si valoarea marfurilor care fac obiectul constatarii.

Avand in vedere cele constatate, organul de control a considerat ca prin savarsirea faptelor consemnate in Procesul Verbal incheiat la data de ... 2005 au fost incalcate prevederile art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994 republicata in 2003 pentru combaterea evaziunii fiscale, ca urmare actul de control a

fost transmisa organelor de urmarire si cercetare penala, cauza facand obiectul dosarului penal nr. ... /P/2004 aflat pe rolul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Cluj.

In apararea sa, societatea invoca buna sa credinta, aratand ca nu este responsabila de faptul ca facturile fiscale de aprovizionare provin de la firme fictive sau ca unele documentele fiscale nu apartineau societatilor comerciale furnizoare, agentul economic procedand la inregistrarea de buna credinta a acestora in evidenta contabila, marfa fiind vanduta apoi altor societati, operatiuni patrimoniale in urma carora au fost inregistrate si achitate obligatiile datorate bugetului de stat.

Organul de control in afirmarea caracterului infractional al faptei constatate prin actul de control intocmit, nu a demonstrat cu mijloace specifice dreptului penal vinovatia certa a subiectului infractiunii, precum si gradul de pericol social al faptei prevazuta de legea penala pentru calificarea acesteia ca infractiune.

Acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

In drept, art. 183 alin. (1) lit. a), b) si alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/3/2001, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa..

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati, [...].

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul Verbal de inspectie fiscala incheiat la data de ... 2005 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. ... /2005 contestata de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila a societatii operatiuni care nu au la baza documente legal intocmite, in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

Pronuntarea organelor administrativ-jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala de catre organele de Politie si inainte de a se judeca de catre instanta de judecata, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarire penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care atrage plata la bugetul statului a obligatiilor de plata datorate, constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept " penalul tine loc civilului ", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de Procedura Penala.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei considera ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 183 alin. 1 si 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei formulate de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in loc. Baciui, jud. Cluj, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, conform celor retinute in prezenta.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 183 alin.(3) din O. G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 alin. (1) lit. a) si 183 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Baci, jud. Cluj, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, urmand ca dupa incetarea motivului care a deterrminat suspendarea, acesta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV