

DECIZIA nr. **158** din **2007** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**  
cu sediul in str., Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. , inregistrata sub nr. , de catre Administratia Finantelor Publice sector 3 cu privire la contestatia **S.C. S.R.L.**

Obiectul contestatiei, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. il constituie decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3, comunicata petentei in data de, prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit neachitat la data scadenta.

Avand in vedere dispozitiile art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

**S.C. S.R.L.** este o societate in lichidare, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J40/, avand desemnat lichidator pe domnul .

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 176 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura lichidatorului societatii- domnul.***

**In fapt**, prin adresa nr. , inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 3 sub nr. , Oficiul Registrului Comerului furnizeaza informatii privind starea **S.C. S.R.L.**, aratand ca societatea este in lichidare. De asemenea, se precizeaza ca domnul are calitatea de administrator, iar domnul are calitatea de lichidator incepand cu data de.2006.

Contestatia petentei formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. din data de emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 3 nu poarta semnatura lichidatorului, respectiv a domnului, ci poarta semnatura domnului, in calitate de administrator si amprenta stampilei **S.C. S.R.L.**

Prin adresa nr. , primita de petenta la data de, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii contestatoare, sa se prezinte prin reprezentantul legal, respectiv lichidatorul, la sediul D.G.F.P.-M.B. din str. Dr. Dimitrie Gerota nr. 13, sector 2, **in termen de 5 zile de la primirea solicitarii**, pentru semnarea si stampilarea contestatiei.

Pana la data prezentei, **S.C. S.R.L.** nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la semnarea si stampilarea contestatiei de catre lichidator.

**In drept**, potrivit art. 176 alin. (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat:

*“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*(...) e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”*

De asemenea, potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

*“În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, **semnatura, precum si stampilarea, in original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca **in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia** sa indeplineasca aceste cerinte. **In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”**.*

Potrivit dispozitiilor art. 183 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

In ceea ce priveste exercitarea functiei de administrator si de lichidator, prevederile din **Legea nr. 31/1990** a societatilor comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

*“Art. 252 - (1) Pentru lichidarea si repartizarea patrimoniului social, chiar daca în actul constitutiv se prevad norme în acest scop, sunt obligatorii urmatoarele reguli:*

*a) pâna la preluarea functiei de catre lichidatori, administratorii continua mandatul lor, cu exceptia celor prevazute la art. 233;*

*b) actul de numire a lichidatorilor sau sentinta care îi tine locul si orice act ulterior, care ar aduce schimbari în persoana acestora, trebuie depuse, prin grija lichidatorilor, la oficiul registrului comerului, pentru a fi înscrise de îndata si publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.*

*(2) Numai dupa îndeplinirea formalitatilor de la alin. (1) lichidatorii vor depune semnatura lor în registrul comerului si vor exercita această functie.*

*(3) În urma efecturii publicarii prevazute la alin. (2), nici o actiune nu se poate exercita pentru societate sau contra acesteia decât în numele lichidatorilor sau împotriva lor.*

*(...)*

(5) *Toate actele emanând de la societate trebuie sa arate ca aceasta este în lichidare.*”

Conform prevederilor legale sus mentionate administratorii continua mandatul lor pâna la preluarea functiei de catre lichidatori, cu exceptia celor prevzute la art. 233, rezultand astfel ca acestia sunt reprezentantii legali ai societatii (pana la preluarea functiei de catre lichidator).

Fata de aceasta situatie si de prevederile invocate, la data depunerii contestatiei, respectiv, domnul nu era imputernicit sa reprezinte societatea in fata autoritatilor romane pentru indeplinirea tuturor formalitatilor (inclusiv semnarea de documente) legate de solutionarea contestatiei impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. . emisa pentru **S.C. S.R.L.**, *la aceasta data singurul care indeplinea acesta calitate fiind lichidatorul, respectiv.*

Potrivit art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 13.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2003, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

(...) b) **fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta**, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala. (...)”

Tinand cont de faptul ca petenta nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la semnarea si stampilarea contestatiei de catre lichidator, desi a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, astfel neindeplinind conditiile procedurale expres prevazute de lege, rezulta ca a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. , emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 3.

Prin urmare, contestatia formulata de domnul in calitate de administrator al **S.C. S.R.L.** urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 17 alin. (1) si (2), art. 174 alin. (1), pct. 2.2. si pct. 13.1 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 252 din Legea nr. 31/1990 a societatilor comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 176 alin. (1) lit. e) si art. 183 alin. (5) art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3, prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, ca fiind depuse de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.