

**DECIZIE nr. 7 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare RO ...., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- .... lei, impozit pe profit;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, varsaminte pentru persoane cu handicap;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. ....si raportul de inspectie fiscala nr. .... precizand ca in „, Situatia privind fondul de handicap stabilit suplimentar si accesoriile aferente “ calculul este eronat si prin urmare nu datoreaza suma de .... lei ce reprezinta contributie stabilita suplimentar de plata pentru „, Varsaminte pentru persoane cu handicap “ precum si accesoriile calculate la contributia nevirate in suma de .... lei.

Pentru justificare depune anexe la contestatie (anexa nr.... - pagina ...) care contin contractele de furnizare de produse cu societatile SC C SRL, nr./... si cu SC D SRL nr....., , fisele de cont si facturile intocmite de aceste firme si fisa centralizatoare cu sumele calculate pe fiecare luna.

Mentioneaza ca la controlul efectuat nu s-a tinut cont de contractul incheiat cu SC C SRL, nr..... pe motiv ca stampila nu este vizibila.

In ceea ce priveste obligatia suplimentara privind TVA, impozitul pe profit si accesoriile aferente acestora, contestate in totalitate, precizeaza ca in anexa .. depusa la contestatie care contine ... pagini, prezinta fisa de cont a furnizorului H, procesele verbale intocmite la emiterea facturilor, procese verbale justificative cu activitatile desfasurate pentru societate, precum si facturile emise de catre societatile implicate in desfasurarea acestora, documente care nu au fost in cadrul unitatii la data efectuarii controlului si care vin sa contrazica constatările inspectiei fiscale.

II. Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, varsaminte pentru persoane cu handicap, precum si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.01.2008-31.12.2010

In anul 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... facturi, emise de SC H SRL Bucuresti, in valoare totala de .... lei, din care .... lei TVA ( Anexa nr...).

Facturile au fost emise in baza contractelor incheiate intre cele doua societati respectiv:

- contract de servicii de marketing nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna;
- contract de servicii de marketing nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna;
- contract de servicii de resurse umane nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna;
- contract de servicii de intermediere nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna;

Avand in vedere ca la baza inregistrarii celor ....facturi au stat adresele intocmite de catre administratorul societatii SC X SRL, d-nul X prin care se solicita prestarea serviciilor din contractele mai sus mentionate si procesele verbale incheiate intre SC H SRL, reprezentata de d-nul X in calitate de administrator si SC X SRL, reprezentata tot prin d-nul X, in calitate de administrator, in care se mentioneaza ca s-au realizat anumite lucrari conform acestor contracte si tinand cont de prevederile art.11 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si de prevederile pct.48 din HG nr.44/22.01.2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, organele de inspectie fiscala au majorat cheltuielile nedeductibile cu suma de ..... lei, reprezentand valoarea fara TVA a celor ... facturi, consecinta fiind majorarea impozitului pe profit datorat de societate cu suma de ... lei (....x16%).Inspectia fiscala a procedat potrivit celor

anterior mentionate ca urmare a faptului ca SC X SRL nu poate justifica necesitatea si prestarea efectiva a serviciilor inserate in contracte (lipseste studiul de fezabilitate sau de piata, nu exista situatii de lucrari etc.).

In anul 2010, din controlul efectuat, s-a constatat ca societatea a declarat la organul fiscal un impozit pe profit mai mic decat cel datorat cu suma de ... lei, incalcand astfel prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pe total perioada verificata organul de control a stabilit un impozit suplimentar in suma de .... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata 01.05.2008-30.11.2011

Avand in vedere constatările de la capitolul „ Impozit pe profit “ in ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila a celor ... facturi emise de SC H SRL Bucuresti, in valoare totala de .... lei, din care .... lei TVA ( Anexa nr..) si tinand cont de prevederile art.11 alin.(1) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si de faptul ca societatea nu justifica necesitatea si prestarea efectiva a serviciilor respective, organele de inspectie fiscala au considerat aceste operatiuni ca fiind netaxabile si au diminuat TVA deductibila cu suma de .... lei.

Din controlul efectuat s-a constatat ca societatea nu a declarat in mod corect la organul fiscal TVA de plata ( lunile sept.2008, mai 2009, februarie 2011 si octombrie 2011), respectiv cu .... lei mai mare decat cea legal datorata.

Pentru perioada verificata a rezultat astfel un debit suplimentar in ceea ce priveste TVA in suma de .... lei .

Pentru obligatiile stabilite suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe profit, in suma totala de .... lei si in ceea ce priveste TVA, in suma totala de .... lei, organul de control a calculat accesorii aferente in suma totala de .... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la contributia privind varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate

In perioada verificata, respectiv 01.06.2008-30.11.2011, inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a efectuat corect calculul privind contributia reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Astfel potrivit prevederilor art.78 alin.3 lit.b) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap si Instructiunile din 12 noiembrie 2008 pentru aplicarea art.78 din legea nr.448/2006 si tinand cont de produsele si serviciile achizitionate de societate pe baza de parteneriat conform Contract de furnizare de produse nr..... si Contract de vanzare-cumparare nr....., incheiate cu SC D SRL, Contract de furnizare de produse nr....., incheiat cu SC C SRL precum si Contractele de munca nr.....incheiate cu X (Certificate Handicap nr....., Revizuit cu Certificat Handicap nr....), respectiv

nr....., incheiat cu X (....., Revizuit cu Certificat Handicap nr.....) s-a stabilit o obligatie suplimentara privind contributia privind varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de .... lei, pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de .... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, varsaminte pentru persoane cu handicap si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre **S.C X S.R.L** bugetului general consolidat al statului.*

*Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de ..... lei*

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.01.2008-31.12.2010

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarilor efectuate suma de ..... lei, reprezentand obligatie suplimentara privind impozitul pe profit, suma ce se datoreaza cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila din cele ..facturi de prestari servicii, emise de SC H SRL Bucuresti, in valoare totala de .... lei, din care .... lei TVA ( Anexa nr....) ce nu au fost acceptate de inspectia fiscala ca si cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit intrucat la baza inregistrarii acestora au stat drept documente justificative :

- adresele intocmite de catre administratorul societatii SC X SRL, d-nul X prin care se solicita prestarea serviciilor din contractele incheiate intre cele doua societati si procesele verbale incheiate intre SC H SRL si SC X SRL, semnate tot de d-nul X, in calitate de administrator, in care se insereaza o serie de lucrari prevazute in aceste contracte.

- contractele incheiate intre SC X SRL si societatea prestatoare, SC H Bucuresti ( contract de servicii de marketing nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna; contract de servicii de marketing nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna; contract de servicii de resurse umane nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna; contract de servicii de intermediere nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de ... eur + TVA / luna ).

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „*Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

*cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”, prevederile pct.48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare „ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: - serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ; - contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”*

Din analiza documentelor depuse de petenta in sustinerea contestatiei cu scopul de a dovedi necesitatea si realitatea prestarii serviciilor efectuate de SC H SRL inscrise in facturile fiscale, s-au constatat urmatoarele:

- contractul de servicii de marketing nr....., prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna, are mentionata valoarea totala a acestor servicii fara insa a se preciza si tarifele pentru fiecare fel de serviciu in parte sau un mod de calcul al valorii acestora, individualizat pentru fiecare speta in parte.

In facturile emise se specifica la modul general „ servicii consultanta conform contract ”, fara insa a se face trimitere la anumite situatii justificative din care sa rezulte modul de calcul al sumelor facturate.

De asemenea, din documentele justificative prezentate de contestatoare la contestatia depusa se constata ca acestea sunt simple Procese verbale incheiate intre societatea prestatoare si societatea beneficiara, reprezentate de acelasi administrator - X **in care se enumera efectuarea de activitati de marketing**, in sensul crearii de materiale publicitare sau de promovare, campanii de lansare de modele de autoturisme, fara insa a se prezenta un document care sa reflecte efectuarea acestor servicii si mai mult decat atat sunt anexate facturi de la diverse firme prin care s-a facut publicitate care sunt emise si platite de catre SC X SRL.

- contractul de servicii de management nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna constand in conceperea, realizarea si implementarea planului de afaceri anual, coordonarea si controlul departamentelor, a punctelor de lucru ale beneficiarului, **nu este insotit de niciun document, respectiv situatii intocmite de firma prestatoare care sa reflecte cele mentionate, modul lor de implementare si rezultatele concrete obtinute.**

- contractul de servicii de resurse umane nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de .... eur + TVA/luna, constand in activitati de recrutare, instruire si dezvoltare a personalului beneficiarului.

Contractul mai sus mentionat **nu este insotit de documente in care sa fie consemnate elementele din care sa rezulte consultanta acordata in aceste domenii, respectiv ce fel de cursuri de instruire au fost acordate si daca erau necesare, cate persoane au fost recrutate, precum si de elementele de calcul ale contravalorii acestei consultante.**

- contractul de servicii de intermediere nr..... prin care SC H SRL se obliga sa presteze servicii in valoare de ..... eur + TVA/luna, constand in conceperea si realizarea retelei de distributie engros de piese de schimb originale, negocierea de contracte de vanzare piese de origine la nivel regional, intermedierea vanzarilor de auto noi.

Se retine ca nici pentru acest contract societatea **nu depune documente din care sa reiese ca firma prestatoare a efectuat aceste servicii in sensul ca nu s-a concretizat in incheierea de contracte ferme pentru contestatoare care sa justifice inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu aceste consultante.**

In concluzie, pentru documentele anexate contestatiei ca fiind emise in baza acestor contracte si care in acceptiunea contestatarului reprezinta documente justificative pentru considerarea contravalorii facturilor ca fiind cheltuieli deductibile, apreciem ca administratorul societatii nu a facut dovada realitatii, necesitatii si oportunitatii cumpararii acestor servicii, conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adaugata cat si a deducerii cheltuielilor respective la calculul profitului impozabil.

Asadar, **documentele prezentate in sustinere de societatea contestatoare nu sunt de natura a proba prestarea efectiva a serviciilor din contractele incheiate cu firma prestatoare asa cum prevad legile fiscale aplicabile, nu reprezinta o prestatie efectiva a SC H SRL in folosul SC X SRL,** serviciile nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate, nu sunt prevazute termene de executie astfel incat sa se poata verifica daca aceste servicii au fost prestate in cantitatea, de calitatea si la termenele asumate, justificand in acest mod suma facturata si prin urmare cheltuielile in valoare totala de ..... lei nu sunt deductibile fiscal, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de ..... lei, reprezentand obligatie suplimentara privind impozitul pe profit.

*Referitor la suma de ..... lei reprezentand obligatie suplimentara privind impozitul pe profit stabilita de inspectia fiscala, pentru anul 2010, din controlul*

ERROR: undefined  
OFFENDING COMMAND: PS-Adobe-3.0

STACK:

556076404  
1125