



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. x din x.2012

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC x SRL din Municipiul Rm. Vâlcea, județul Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. x din data de2011, completata cu adresa nr. x.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC x SRL din Rm. Vâlcea, str. x nr. x, județul Vâlcea, CUI x, cu contestație înregistrată sub nr. x din data de x.2011, completata cu adresa nr. x.2010.

Contestația are ca obiect suma de **x lei** stabilită prin Decizia de impunere nr. F-VL x.2011 și raportul de inspecție fiscală nr. F-VL x.2011, anexa la aceasta, comunicate la data de **x.2011**, conform recomandatei nr. x existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând TVA stabilită suplimentar.

Totodată, SC x SRL Rm. Vâlcea contestă și măsura de respingere a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de x lei.

Contestația este formulată și semnată de doamna x, în calitate de administrator al SC x SRL, semnătura fiind confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC x SRL SRL din Rm. Vâlcea, județul Valcea .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere nr. F-VL x.2011 și raportul de inspecție fiscală nr. F-VL x.2011, anexa la aceasta, motivând următoarele:

Petenta arată că societății comerciale SC x SRL i se refuză dreptul la rambursarea sumei de x lei solicitată prin decontul nr. x.2011 în urma inspecției fiscale ce s-a desfășurat în intervalul 23.02.2011 - 12.10.2011.

Petenta menționează că i s-a stabilit un debit suplimentar în sumă de x lei pe baza informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb Internațional de Informații, în baza datelor furnizate în urma controalelor încrucișate, a rapoartelor emise

de Garda Financiară la solicitarea organelor fiscale, etc. în conformitate cu prevederile Codului de Procedură fiscală, echipei de control fiindu-i necesare opt luni de verificări.

Petenta susține că SC x SRL nu dispune de logistica necesară acestor verificări și nici de timpul necesar acestora, întrucât procesul de producție se desfășoară în ritm alert, iar aprovizionarea mărfurilor, materiilor prime și materialelor se face de la furnizori considerați, până la proba contrarie, de bună credință.

Petenta precizează că nu consideră că societatea este vinovată de neregulile altor societăți (neîntocmirea evidenței contabile, nedepunerea declarațiilor D100, D300, D101, sustragerea de la efectuarea inspecției fiscale, etc) și nici că aceasta ar trebui să verifice aceste nereguli.

Petenta afirmă că societatea a făcut dovada în timpul controlului că marfa aprovizionată cu facturile emise către SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL există, a fost recepționată și achitată.

Petenta precizează că plata facturilor s-a efectuat în numerar întrucât societatea avea conturile bancare blocate.

Față de cele arătate, petenta solicită să se analizeze și să se dispună în consecință.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC x SRL are sediul în Râmnicu-Vâlcea, str. x nr. x, județul Vâlcea, are ca obiect de activitate "Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor de patiserie" cod CAEN 1071 și a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale caror constatari s-au materializat prin decizia de impunere nr. x.2011 și raportul de inspecție fiscală nr. x.2011 din care rezulta următoarele :

Verificarea TVA s-a efectuat pentru perioada 01.01.2010 - 31.12.2010 în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, rep, OMF nr. 263/ 2010 pentru aprobarea procedurii de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, constatându-se următoarele :

1) Conform fișei sintetice editată de AFP Rm. Vâlcea la data de 24.02.2011, SC Veromi Pan SRL Rm. Valcea figurează cu TVA de recuperat de **x lei** față de TVA de recuperat solicitat la rambursare în suma de **x lei**.

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat că diferența de **x lei** (x - x) constituie debit suplimentar și provine din faptul că operatorul economic, conform jurnalelor de vânzări și cumpărări, a înregistrat pe cumulativ o TVA de recuperat în suma de x lei, iar conform decontului de TVA, eronat a declarat TVA de recuperat în suma de x lei, fiind încălcate dispozițiile art. 156² din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 82 alineat 3 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare.

2) SC x SRL a achiziționat în perioada noiembrie 2010 - decembrie 2010, de la **SC x SRL Rm. Vâlcea** mobilier divers necesar dotării pensiunii deținute de societate în patrimoniu în valoare fără TVA de x lei și cu **TVA aferentă de x lei** în baza a 12 facturi fiscale, după cum urmează :

- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);

- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);

- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);

- factura seria VL nr. x.2010 in valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);
- factura seria VL nr. x.2010 in valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);
- factura seria VL nr. x.2010 in valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (dormitor Felicia - 1 buc);
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (masă 1000x1000 - 25 buc.);
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (masă 1000x1000 - 25 buc.);
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (scaune - 40 buc);
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (scaune - 40 buc);
- factura fiscala VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei scaune - 40 buc);
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în sumă de x lei (scaune - 40 buc).

De asemenea a mai achiziționat de la acelasi furnizor cantitatea de 2000 kg făină tip " 650" în baza facturii seria VLNC nr. x.2010 în valoare de x lei, cu **TVA aferenta în suma de x lei.**

Din analiza informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb Internațional de Informații s-a constatat că SC x SRL Rm. Vâlcea a declarat in sem. II/ 2010 achizițiile de la SC x SRL Rm. Valcea in valoare totala de x lei, in timp ce SC x SRL nu a declarat livrări către SC x SRL.

De asemenea, s-a mai constatat că facturile întocmite de furnizor au fiecare valoare mai mică sau egala valorii de 5.000 lei și au fost achitate cu numerar.

Astfel, s-a procedat la efectuarea unui control încrucișat la SC x SRL Rm. Valcea ocazie cu care la data de x.2011 s-a întocmit Procesul verbal înregistrat la DGFP Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr. x.2011, potrivit căruia s-au constatat următoarele :

În perioada 01.10.2010 - 31.12.2010, SC x SRL Rm. Vâlcea a desfășurat activitate economică constând in principal în comerț cu diferite produse.

Tranzacțiile derulate in această perioada cu SC x SRL Rm. Valcea in calitate de beneficiar si pentru care a emis facturi de livrare (diferit mobilier si făină) dar pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, respectiv nu au fost identificate aceste operatiuni in jurnalele pentru vânzări, și nici nu le-a declarat in decontul de TVA aferent trim. IV/ 2010, au o valoare de x lei cu o TVA colectata in valoare de x lei.

Totodata s-a constatat că SC x SRL Rm. Valcea nu a întocmit evidenta contabilă a societății de la înființare (05.08.2010) până în prezent (martie 2011) și nu a depus nici un fel de declaratii la bugetul de stat.

Astfel, a fost întocmita dispoziția de măsuri nr. x.2011, ocazie cu care s-a dispus refacerea evidenței contabile pentru activitatea desfășurata de societate în perioada august 2010 - februarie 2011.

Din verificarea actelor contabile ale SC x SRL, cât si din declaratia administratorului xx, a rezultat că marfa livrata societății x SRL Rm. Valcea, apare ca fiind achiziționata de la SC x SRL, societate cu sediul in localitatea x.

În data de x.2011 și respectiv x.2011, cu adresele nr. x, respectiv nr. x6, AIF Vâlcea a solicitat Gărzii Financiare secția Mehedinți, verificarea SC Aurel-Mihai SRL in calitate de furnizor al SC x SRL Rm. Valcea in ceea ce priveste livrările efectuate, modul de decontare, daca livrarile au fost declarate de catre furnizor, daca s-a colectat si virat la bugetul de stat TVA, modul de transport al mărfurilor in cauză.

Prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. x din x.2011, Garda Financiară secția Mehedinți a comunicat că nu s-a putut efectua controlul la SC x SRL x întrucât aceasta societate este dizolvata conf. art. 237/L31/90 din 21.02.2011.

Tododată, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL nu deține documente care să ateste originea mărfurilor (etichete aplicate pe mobilă din care să reiasă denumirea producătorului, certificate de calitate, respectiv buletine de analiza etc.) și, de asemenea, nu a achitat taxa pe valoarea adăugată colectată la bugetul de stat aferentă acestor livrări de mărfuri.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC x SRL a urmărit să justifice proveniența atât a materiilor prime ce urmează a fi introduse în procesul de producție cât și a elementelor de patrimoniu astfel achiziționate (mijloace fixe și obiecte de inventar) ca fiind aprovizionate de la SC x SRL, iar documentele prezentate nu demonstrează realitatea achizițiilor, deci nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitatea societății, **cu consecința neacordării dreptului de deducere a TVA în sumă de x lei (x lei + x lei).**

3) În luna octombrie 2010, SC x SRL a achiziționat de la **SC x SRL Rm. Vâlcea** făina în valoare totală fără TVA de x lei și TVA aferentă în suma de x lei, în baza a trei facturi fiscale, astfel:

- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei, cu TVA aferentă în suma de x lei, reprezentând contravaloare 3000 kg făină tip 650;
- factura seria VL nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA aferentă în suma de x lei, reprezentând contravaloare 3000 kg făină tip 650;
- factura seria VL nr. x.2010, în valoare de x lei, cu TVA aferentă în suma de x lei, reprezentând contravaloare 3000 kg făină tip 650.

Din analiza informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb Internațional de Informații s-a constatat că SC x SRL Rm. Vâlcea a declarat în sem. II/ 2010 achiziții de la SC x SRL Rm. Valcea în valoare totală de x lei, în timp ce SC x SRL nu a declarat livrări către SC x SRL.

De asemenea, s-a mai constatat că facturile întocmite de furnizor au fiecare valoare mai mică sau egală valorii de 5.000 lei și au fost achitate cu numerar.

Astfel, s-a procedat la efectuarea unui control încrucișat la SC x SRL Rm. Valcea, ocazie cu care, în data de x.2011, s-a întocmit Procesul verbal înregistrat la DGFP Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. x.2011, potrivit căruia s-au constatat următoarele :

În perioada 01.10.2010 - 31.12.2010, SC x SRL Rm. Vâlcea a desfășurat activitate economică constând în principal în comerț cu diferite produse.

Tranzacțiile derulate în această perioadă cu SC x SRL Rm. Valcea în calitate de beneficiar, pentru care SC x SRL a emis facturi de livrare și pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în jurnalele pentru vânzări, și nu le-a declarat în decontul de TVA aferent lunii octombrie 2010, au o valoare de x lei cu o TVA colectată în valoare de x lei.

Totodată s-a constatat că SC x SRL Rm. Valcea nu a întocmit evidența contabilă a societății începând cu luna august 2010 și până în prezent (martie 2011) și nu a depus nici un fel de declarații la bugetul de stat.

Astfel, a fost întocmită dispoziția de măsuri nr. x.2011, ocazie cu care s-a dispus refacerea evidenței contabile pentru activitatea desfășurată de societate în perioada august 2010 - februarie 2011.

Din verificarea actelor contabile ale SC x SRL, cât și din declarația administratorului xx, a rezultat că marfa livrată societății x SRL Rm. Valcea, apare ca fiind achiziționată tot de la SC x SRL cu sediul în localitatea x, societate dizolvată conf. art. 237/L31/90 din 21.02.2011 așa cum s-a arătat anterior.

De asemenea, s-a constatat că SC x SRL nu deține documente care să ateste originea mărfurilor (avize de însoțire a mărfurilor, buletin de analiză, certificate de calitate, etc.).

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit că documentele prezentate nu demonstrează realitatea achizițiilor de la SC x SRL, deci nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitatea societății, **cu consecința neacordării dreptului de deducere a TVA în sumă de x lei.**

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC x SRL nu are dreptul să-și deducă TVA în suma totală de **x lei (x lei +x lei) în conf. cu prevederile art. 146 alin. 1 lit.a) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin. 1 și 2 din Legea 82/ 1991 rep., a contabilității, pct. 1 și 2 din Anexa nr. 1 la Ordinul 3512/ 2008 privind documentele financiar contabile.**

4)În luna mai 2010, SC x SRL Rm. Vâlcea a achiziționat materiale de construcții și finisări interioare (tablă ondulată și gresie) de la SC x SRL Sibiu CUI x, în baza a trei facturi fiscale în valoare totală fără TVA de x lei cu TVA aferentă în suma de x lei, astfel :

- factura nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în suma de x lei, reprezentând contravaloare gresie;
- factura nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA în suma de x lei, reprezentând contravaloare tablă ondulată;
- factura nr. x.2010 în valoare de x lei cu TVA aferentă în suma de x lei.

Urmare verificărilor efectuate, inspecția fiscală a constatat că SC x Sibiu a fost declarată **contribuabil inactiv** conform OPANAF nr. 1167/ 29.05.2009 **începând cu data de 11.06.2009.**

Astfel, avându-se în vedere data declarării ca inactiv(11.06.2009) și data emiterii facturilor fiscale (luna mai 2010) pentru **TVA în suma de x lei** aferentă unei valori de **x lei**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere în conf. cu art. 11 pct. (1²), art. 146 alin. (1) lit.a), art. 155 alin. 5 lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru debitul suplimentar, echipa de inspecție fiscală a calculat accesorii în suma de 804 lei, pentru perioada 26.06.2010 - 07.10.2011, în conf. cu prev. art. 119, 120 și 120¹ din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. (Anexa nr. 1).

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de **x lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată este legal datorată de SC x SRL din Rm. Valcea.

1) Referitor la taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar în sumă de x lei .

Cauza supusă soluționării este dacă suma în cauză este legal stabilită în sarcina SC x SRL, în condițiile în care petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În fapt, urmare verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat că în perioada 01.01.2010 - 31.12.2010 operatorul economic a declarat TVA deductibila in sumă de x lei în loc de x lei cât era evidentiata in contabilitate, în baza jurnalelor pentru vânzări și cumpărări întocmite.

Drept urmare, a rezultat o diferenta suplimentara de TVA în suma de **x lei** (x lei - x lei) ce provine din diminuarea taxei pe valoare adaugata de plata declarata de contribuabil cu aceasta suma , ce constituie astfel debit suplimentar, fiind încălcate prevederile art. 156² alineat (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 82 alin. 3) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală rep. cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma de x lei reprezentând taxa pe valoare adaugata stabilită suplimentar, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca nemotivată pentru aceste obligații suplimentare.

2) Referitor la taxa pe valoare adăugată în sumă de x lei (x lei + x lei)

În fapt,

a) În perioada noiembrie 2010 - decembrie 2010, SC x SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 12 facturi fiscale emise de **SC x SRL** cu sediul în Rm. Vâlcea, str. x CUI x, în valoare totală de x lei reprezentând achiziții de mobilier divers și a dedus taxa pe valoare adăugată aferentă acestora în sumă de **x lei**, precum și factura fiscală seria VLMC nr. x.2010 în valoare de x lei în baza căreia a achiziționat cantitatea de 2000 kg făină tip 650 și a dedus TVA aferentă acesteia în suma de **x lei**.

b) În luna octombrie 2010 SC x SRL a achiziționat în baza a trei facturi fiscale, 9000 kg făină tip 650 în valoare totală de x lei, emise de **SC x SRL** cu sediul în Rm. Vâlcea, str. x, CUI x, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere al TVA în sumă de **x lei**.

Cu ocazia inspectiei fiscale efectuate atât la SC x SRL Rm. Vâlcea cât și la SC x SRL Rm. Vâlcea, *ambele fiind reprezentate de dl. x, in calitate de administrator*, organele de control au constatat că cele două societăți furnizoare nu au înregistrat în evidența contabilă facturile de livrare emise, respectiv în jurnalele pentru vânzări, nu au întocmit evidente contabile asupra activității desfășurate respectiv: SC x SRL de la înființare (x.2010) și până în prezent (x 2011), iar SC x SRL, din luna x 2010 și până în prezent (martie 2011) și pe cale de consecință nici nu au depus declarații la bugetul de stat (D100, D 300, D 101).

De asemenea, s-a mai constatat că facturile întocmite de acești furnizori au fiecare valoare mai mică sau egală valorii de 5.000 lei și au fost achitate cu numerar.

Totodată, din verificarea actelor contabile ale SC x SRL Rm. Valcea și SC x SRL Rm. Vâlcea, precum și din declarația dată de reprezentantul legal, x x administrator, a rezultat faptul că marfa livrată de acestea către SC x SRL Rm. Vâlcea, apare ca fiind achiziționată de la SC x SRL cu sediul în localitatea x, CUI RO x.

Din verificările încrucișate efectuate de către Garda Financiară Secția x la solicitarea organelor de inspectie fiscală din cadrul DGFP Valcea, comunicate prin adresa înregistrată la AIF Vâlcea sub nr. x.2011, a rezultat că "nu s-a putut efectua controlul la SC x SRL, deoarece această societate este dizolvată conf. art. 237/ L31/ 90 din 21.02.2011", motivele fiind următoarele :

- mandatul administratorului a expirat de la data de x.2009;
- sediu firmă expirat de la data de x.2008.

Totodată, s-a constatat că ultimul decont de TVA depus de societate a fost în data de 25.01.2010, fiind înregistrat sub nr. xxxxx, iar ulterior acestei date, SC x SRL x nu mai depune nici un decont de TVA sau altfel de declarație privind obligațiile fiscale datorate bugetului de stat.

Astfel, organele de inspectie fiscală au apreciat că SC x SRL a urmărit să dea proveniență mărfurilor ca fiind aprovizionate de la SC x SRL, respectiv de la SC x SRL, iar documentele prezentate nu demonstrează realitatea achizițiilor, deci nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitatea societății.

Așadar, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, aferentă acestor achiziții organele de inspectie fiscală au stabilit că societatea nu beneficiază de drept de deducere pentru TVA în suma de x lei (x lei + x lei + x lei).

c) Totodată, în luna mai 2010 SC x SRL a achiziționat, în baza a trei facturi fiscale, materiale de construcții și de finisări interioare de la **SC x SRL- CUI x** din x, în valoare totală de x lei, pentru care și-a exercitat dreptul de deducere al TVA aferent, în suma de x lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale efectuate la această unitate, organele de control au constatat că SC x SRL x figurează pe lista contribuabililor declarați **inactivi** prin Ordin al Președintelui ANAF nr.1167/29.05.2009, **de la data de 11.06.2009**, iar începând cu data de 01.07.2009 a fost scos din evidența persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA.

Prin urmare, organele de inspectie fiscală au stabilit că societatea nu beneficiază de drept de deducere pentru TVA în suma de x lei aferentă acestor achiziții.

Față de constatările echipei de inspectie fiscală și măsurile dispuse, prin contestația formulată, SC x SRL Rm. Valcea susține că marfa aprovizionată cu facturile

emise de către SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL există, a fost recepționată și achitată, plata acestora făcându-se în numerar întrucât societatea avea conturile bancare blocate.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de drept de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de x lei (x lei + x lei) aferenta unor facturi de aprovizionare marfuri emise de societati comerciale, care fie nu funcționează la sediul social declarat, fie se sustrag de la efectuarea controalelor ori nu au depus bilanturi contabile si nici declaratii privind obligatiile datorate bugetului de stat pentru perioada 2010 - 2011 , fie furnizorul este declarat inactiv prin ordin al Presedintelui ANAF.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.146, alin. 1, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, valabil de la 01.01.2007, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 115 din Legea nr. 343/ 2006, si care mentioneaza :

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, **să dețină o factură emisă** în conformitate cu **art. 155 "**

De asemenea, spetei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile art.11 relativ la *Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal pct.(1^1) si (1^2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:*

“ (1^1) Autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

(1^2) **De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.** Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință public, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin."

totodată, Ordinul 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi mentioneaza la art.3 urmatoarele :

“ Art. 3

(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Totodata Ordinul 605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA , care figureaza in lista contribuabililor inactivi, mentioneaza la art.1:

" Art. 1

Se aproba Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzut în anexa care face parte integrant din prezentul ordin."

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că **orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferent bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și **care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155.**

Astfel, art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele :

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform [art. 153](#), ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;[....]

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125¹](#) alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;[....]"

Totodată, din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

De asemenea de la data declarării ca inactiv un contribuabil nu mai are dreptul să utilizeze facturi, facturi fiscale sau alte documente sau formulare tipizate cu regim special iar **documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

În ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economice, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“ (1) Orice operațiune economico-financiara efectuada se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”

Rezultă așadar că efectuarea de înregistrări în evidența contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative și acestea angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, începând cu 01.01.2009, [OMEF nr. 3512/ 2008 privind documentele financiar-contabile](#), precizează la anexa 1, pct. A, alin. 1, 2 și 3, următoarele:

"A. Norme generale

1. Persoanele prevazute la [art. 1](#) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevazute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevazute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz."

La art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se precizează de asemenea următoarele:

"(1) **Societățile comerciale**, societățile/comaniile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi."

Față de prevederile legale invocate, rezultă că, în speță, **societățile comerciale consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).**

Documentele justificative în cauza, trebuie să cuprindă următoarele elemente principale : denumirea documentului, denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul; numărul documentului și data întocmirii acestuia, menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul), conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia; datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz; numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, alte elemente.

Având în vedere situația de fapt prezentată, se reține ca în vederea stabilirii legalității aprovizionărilor efectuate de SC x SRL Rm. Valcea în perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 de la SC x SRL și SC x SRL, ambele societăți cu sediul declarat în municipiul Rm. Valcea, organele de inspecție fiscală au efectuat controale încrucișate ale acestora .

Cu această ocazie, a fost încheiate Procesul verbal nr. x.2011 la SC x SRL, respectiv Procesul verbal nr. x.2011 la SC x SRL, din care rezultă următoarele aspecte :

* aceste societăți nu au depus situațiile financiare anuale și nici declarațiile privind obligațiile de plată datorate bugetului de stat pentru perioada 05.08.2010 (de la înființare) în cazul SC x SRL , respectiv începând cu luna august 2010 în cazul SC x SRL, și până la data controlului (martie 2011) pentru ambele societăți;

* atât SC x SRL, cât și SC x SRL nu desfășoară activitate la sediul social declarat;

* cele două societăți s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale nepunând la dispoziția organelor de control actele de evidență primară și contabile ale societăților;

* atât SC x SRL, cât și SC x SRL nu au declarat și implicit achitat la bugetul de stat taxa colectată aferentă mărfurilor livrate.

Mai mult decât atât, având în vedere valoarea facturilor emise atât de SC x SRL, cât și de SC x SRL ,care este inferioară valorii de 5.000 lei, rezultă că prin practicarea de valori unitare reduse, dispuse a fi achitate în numerar, SC x SRL a evitat astfel încălcarea dispozițiilor art.5, lit c din OG 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, platile efectuate către acești furnizori fiind efectuate exclusiv prin operațiuni de casa.

Totodată, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, ulterior verificărilor efectuate, administratorul SC x SRL în persoana domnului x, care are și calitatea de asociat deținând 90% din părțile sociale, cesionează părțile sociale deținute asociatului său, respectiv doamnei x.

Urmare invitației transmise de organele de control în sensul prezentării documentelor contabile ale societății, dna. xx nu a dat curs acesteia, deși în confirmarea de primire apare o semnătură de primire, nefiind prezentate astfel documente contabile întocmite de societate.

Totodată, din verificarea actelor și documentelor de evidența contabilă puse la dispoziție de SC x SRL a rezultat că facturile de achiziție emise de cei doi furnizori nu au anexate : avize de însoțire a mărfurilor, declarații de conformitate, certificate de calitate, în care să fie menționate date din care să se poată identifica producătorul mărfurilor și mijloacele de transport utilizate.

Mai mult decât atât, referitor la achizițiile efectuate de la SC x SRL doamna xx, administrator al SC x SRL, declara prin nota explicativa data în fața organelor de inspecție fiscală la data de 06.10.2011, că " persoana care s-a ocupat cu aprovizionarea făinei de la SC x SRL a fost dl. x, cel care a și întocmit documentele și a încasat marfa".

De asemenea, relativ la mijloacele de transport cu care au fost transportate mărfurile (mobilierul) de la furnizorul SC x SRL la client SC x SRL, doamna x declara, că tot " Dl. x a asigurat transportul, mobilierul l-am primit la societate - str. x nr. 111 " .

Per a contrario, referitor la transportul mărfurilor, domnul x, în calitate sa de administrator al SC x SRL și SC x SRL, declara că mobilierul s-a transportat cu DACIA x rosu al SC x SRL , în timp ce persoana de contact care s-a ocupat de transportul făinii "am fost eu".

Totodată, pe facturile de livrare mobilier, aflate în copie la dosarul cauzei, la persoana de contact apare înscris x, iar la mijlocul de transport apare înscris AUTO nr. VL , care nu se știe cui aparține.

Prin urmare, între cele declarate de administratorul celor două societăți (în calitate de furnizori) și cele declarate de doamna x, administrator al SC x SRL Rm. Valcea există reale neconcordanțe, ceea ce pun sub incertitudine legalitatea operațiunilor derulate între aceste societăți.

Totodată, având în vedere situația de fapt prezentată se reține că pentru achizițiile efectuate în luna *mai 2010* de la SC x SRL- CUI x din x, SC x SRL si-a exercitat eronat dreptul de deducere al TVA, întrucât prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.1167/29.05.2009, de la data de *11.06.2009*, acest furnizor figurează pe lista contribuabililor declarați inactivi și de la această dată, societatea nu mai avea dreptul să emită facturi .

Față de cele anterior precizate, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă documente întocmite de societăți comerciale, care fie numai desfasoară activitate la sediul declarat sau se sustrag de la efectuarea verificărilor, nepunând la dispoziție actele de evidență primară și contabilă, fie nu au depus nici un fel de declarație aferentă obligațiilor datorate la bugetul de stat și ca atare s-au sustras de la plata acestora și drept urmare acestea nu pot fi considerate documente justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate în sensul dispozițiilor legale mai sus menționate, astfel încât SC x SRL Rm. Vâlcea să beneficieze de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea, în sumă totală de **x lei**.

De asemenea, cum emiterea de facturi fiscale de un contribuabil declarat inactiv nu produce efecte juridice din punct de vedere fiscal, persoana impozabilă deținătoare a unor astfel de documente nu îndeplinește condiția prevăzută de legea fiscală, la art.146 alin.1 lit a coroborat cu dispozițiile art.155, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă pe aceste documente.

Așadar, în mod legal organele de inspecție au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere al taxei pe valoare adăugată înregistrată în suma de **x lei** , cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

În acest context legal și ținând cont de cele anterior prezentate se reține ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de

consecință petenta nu beneficiaza de drept de deducere a TVA inscrisa in acestea din urmatoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, cei trei furnizori ai societății SC x SRL fie se sustrag de la efectuarea verificărilor nepunând la dispoziție actele de evidență primară și contabilă, fie nu desfășoară activitate la sediul declarat și nici nu au depus declarații și deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale, ori sunt firme inactive, și, în consecință nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă.

Motivația petentei potrivit căreia înțelege să formuleze contestație întrucât marfa a fost achiziționată efectiv conform facturilor înregistrate de către SC x SRL și a fost ridicată fizic, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, așa cum s-a prezentat, simpla înregistrare a unor documente in evidenta contabila nu dă dreptul societatii la deducerea taxei aferentă acestora.

În situația dată, s-a dovedit că furnizorii în cauză sunt societati care nu au întocmit evidenta contabila, nu au desfășurat activitate la sediul declarat, nu au declarat și nu au achitat nici un fel de obligații fiscale la bugetul general consolidat al statului, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu pot demonstra cu documente provenienta bunurilor livrate (facturile nefiind însoțite de avize de însoțire a marfurilor, certificate de calitate, buletine de analiza, etc.).

În ceea ce privește, SC x SRL x, declarat inactiv începând cu data de 11.06.2009, dată după care acesta nu mai avea voie să emita facturi, este limpede că societatea care a efectuat achiziția nu are dreptul să-și deducă taxa aferentă acesteia întrucât documentul în baza căreia a înregistrat operațiunea este nelegal.

Prin contestația formulată petenta nu vine de altfel cu argumente concrete în susținerea cauzei, limitându-se a face mențiuni la nivel general, respectiv ca : " *nu consideram ca societatea noastră este vinovată de neregulile acestor societati (nu au*

intocmita evidenta contabila , nu au depus declaratii D100, D300, D101, se sustrag de la efectuarea inspectiei fiscale) si nici nu consideram ca noi trebuie sa verificam aceste nereguli."

Referitor la aceste sustineri art. 6 din Legea 82/1991, a contabilitatii precizează că :
" (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. (2) **Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.**"

Desi petenta sustine ca nu era obligata sa verifice " aceste nereguli " ale firmelor furnizoare, totusi avand in vedere cele de mai sus, si pentru aplicarea corecta a legii, in ceea ce priveste tranzactiile realizate cu societati care fie nu functioneaza la sediul declarat, fie se sustrag de la efectuarea inspectiilor fiscale, fie sunt societăți inactive, aceasta avea datoria de a face verificari in acest sens, informatiile fiind prezentate pe site-ul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, asa cum se precizeaza si la art. 8 din Ordinul Nr. 575 din 21 iulie 2006, privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, astfel:

" (1) Pentru fiecare contribuabil cuprins în Lista contribuabililor declarati inactivi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Ministerului Finanelor Publice, la sectiunea " Informatii contribuabili ", vor fi afisate data de la care contribuabilul a fost declarat inactiv, împreuna cu urmatoarea mentiune: "Contribuabil inactiv de la data de ZZ.LL.AA".

Așa încât, întrucât petenta nu aduce alte argumente care să combată constatările organelor de control, susținerile petentei apar ca neargumentate și neîntemeiate.

ÎN CONCLUZIE, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să deducă TVA înscrisă în aceste facturi, în sumă **x lei**, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

3) Relativ la masura de respingere la rambursare a sumei de x lei.

În fapt, prin decontul de taxa pe valoare adaugata aferent lunii decembrie 2010, înregistrat la DGFP Valcea- AFP Rm. Valcea sub nr. x.2011, operatorul economic a optat pentru restituirea unei TVA în suma de x lei, care a fost diminuata de organele de inspectie fiscala cu debitul suplimentar în suma de x lei, rezultând o TVA de plata suplimentara ramasa de plata în suma de x lei, pentru care s-au calculat accesorii în suma de x lei.

Prin contestatia asa cum a fost formulata, petenta contesta atât TVA stabilita suplimentar de plată în sumă de x lei, precum și măsura de respingere la rambursare a sumei de x lei.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de restituirea taxei pe valoare adaugata înscrisă în decontul de taxa pe valoare adăugata aferent lunii decembrie 2010 în suma de x lei în conditiile în care prin decizia de impunere nr. F-VL x.2011, s-au stabilit diferente suplimentare de taxa pe valoare adaugata în suma de x lei .

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala cu modificarile și completările ulterioare și ale OMF 1857/2007 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare

Art. 117 -Restituiri de sume- din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile și completările ulterioare stipuleaza :

(1) Se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume:[...] e) cele de rambursat de la bugetul de stat;[...]

(9) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevzute la art. 124, se aproba prin ordin al ministrului economiei și finantelor."

Art. 116 - Compensarea - din acelasi act normativ , *astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2010* , prevede :

(1) Prin compensare se sting creanțele statului sau unităților administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat, de restituit sau de plată de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor, cu condiția ca respectivele creanțe să fie administrate de aceeași autoritate publică.[...]

(6) Compensarea se constată de către organul fiscal competent, la cererea debitorului sau din oficiu. Dispozițiile *art. 115 privind ordinea stingerii datoriilor sunt aplicabile în mod corespunzător.*"

Anexa1 la OMF 1857/2007, privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare stipuleaza urmatoarele :

" C. Fluxul operatiunilor în cazul deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adugata cu optiune de rambursare solutionate cu inspectie fiscala anticipata[...]

2. Dupa finalizarea controlului fiscal, compartimentul cu atributii în domeniul inspectiei fiscale va întocmi raportul de inspectie fiscala.

3. Daca în urma inspectiei fiscale se stabilesc diferente care afecteaza suma solicitata la rambursare, compartimentul cu atributii în domeniul inspectiei fiscale emite decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, care are și rol de decizie de rambursare a TVA, pe care o comunica persoanei impozabile."

Față de prevederile legale mai sus menționate se reține că în cazul soluționării deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare cu inspectie fiscală anticipată, dacă urmare acesteia se stabilesc diferențe care afectează suma solicitată la rambursare, compartimentul cu atribuții în domeniul inspectiei fiscale emite decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, care are și rol de decizie de rambursare a TVA, pe care o comunică persoanei impozabile.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile codului de procedura fiscala, înainte de restituirea/rambursarea sumelor cuvenite operatorului economic, organul fiscal competent

efectueaza compensarea cu creanța datorată, în speță cu diferența suplimentară stabilită în contul taxei pe valoare adăugata cu ocazia soluționării opțiunii de rambursare formulată prin decont.

Astfel, din decizia nr. x.2011 la pct.2.2.1 *Soluționarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare*, rezultă că față de TVA solicitată la rambursare în suma de x lei și obligația fiscală stabilită suplimentar în suma de x lei, s-a stabilit o TVA suplimentară rămasă de plată în sumă de x lei (x - x).

Cum potrivit considerentelor retinute anterior la pct. 1) și pct. 2) diferența suplimentară de taxa pe valoare adaugata în sumă de x lei este legal datorată de petentă, pe cale de consecință și potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine că în mod legal organele de inspectie fiscală au respins cererea SC x SRL Rm. Valcea de restituire (rambursare) a taxei pe valoare adaugata în sumă de x lei .

În concluzie , având în vedere considerentele retinute anterior la pct.1 și pct.2, în limitele investirii date de petenta, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință în sensul respingerii ca neintemeiată a contestației formulate privind suma de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Totodată, potrivit considerentelor retinute anterior la pct. 3, organele de soluționare urmează să se pronunțe în sensul respingerii ca neintemeiată a contestației formulate în ceea ce privește măsura de respingere la rambursare a taxei pe valoare adaugata în suma de x lei.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la 31.07.2007, se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC x SRL Rm. Vâlcea**, ca neintemeiată pentru suma de **x lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată.**

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC x SRL Rm. Vâlcea**, ca nemotivată suma de **x lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată.**

Art.3 Respingerea contestației formulate de **SC x SRL Rm. Vâlcea**, ca neintemeiată în **ceea ce privește măsura de respingere la rambursare a taxei pe valoare adaugata**

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.