



**D E C I Z I A nr. 65 din 2016**

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2016.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu adresa nr..../...2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2016, asupra contestației depusă de SC X SRL – în insolvență, cu sediul în sat ..., com. ..., ..., C.I.F. RO ..., înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., prin administrator special Y, reprezentată prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z cu sediul în ..., ....

Contestația a fost depusă la AJFP Hunedoara, fiind înregistrată sub nr.DEX .../...2016.

SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ... contestă Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală.

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei SC X SRL – în insolvență din ... și semnătura dlui. Y în calitate de administratorul special.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din OG Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care pornind de la faptul că Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, a fost expediată în data de 04.12.2015, cu adresa nr..../...2015, potrivit celor menționate pe adresa anexată în copie la dosarul contestației, nefiind anexată și confirmarea de primire, iar contestația formulată de SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ..., a fost înregistrată la AJFP Hunedoara, sub nr.DEX .../...2015.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestățiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată, SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ..., reprezentată prin administrator special Y, împotriva Dispoziției nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, susține următoarele;

Petenta solicită să se dispună anularea "Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală " nr. .../...2015 ca fiind netemeinică și nelegală.

În fapt, prin dispoziția atacată, organul fiscal a stabilit ca și măsură, în urma întocmirii raportului de inspecție fiscală din data de 02.11.2015, diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei aferentă perioadei 16.02.2012 - 31.12.2014, așa cum a stabilit organul de control.

Raportul de inspecție fiscală a fost atacat de societate conform codului de procedură fiscală, cele constatate prin acesta fiind în mare parte contestate prin contestația depusă conform legii la organul emitent în termen legal.

Pe cale de consecință este evident că societatea nu își însușește cele stabilite prin raportul de inspecție fiscală și, până la soluționarea în mod definitiv și irevocabil a contestației depuse situația măsurilor dispuse nu este una certă.

Mai mult, în acest moment societatea se află sub incidența procedurii reglementate de legea 85/2014 și cu atât mai mult o astfel de măsură nu poate fi executată până la lămurirea tuturor contestațiilor depuse.

La motivare a în fapt a dispoziției emise se arată că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu piese de schimb, materiale consumabile și prestări servicii în sumă de ... lei care nu au la bază documente justificative legal întocmite.

Așa cum s-a arătat și în contestația depusă la raportul de inspecție fiscală, petenta nu poate fi de acord cu aceste constatări, în primul rând deoarece nu îi poate fi imputabilă nouă situația fiscală a furnizorilor de servicii și consumabile cu care a avut contracte.

Raportat la prevederile legale invocate, respectiv art.11 alin.1 din Legea 571/2003, în care se stipulează că autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic, este evident că în situația de față tranzacțiile care nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală au avut scop economic și au fost desfășurate în conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.a din L 571/2003.

Facturile înregistrate în contabilitate, conform art.6 din legea 82/1991 nu au fost luate în considerare, nici la calculul impozitului pe profit și nici la cel al TVA, deși acestea nu au fost anulate de vreo instanța judecătorească, iar societățile care le-au emis sunt în activitate. Câtă vreme petenta a fost în posesia unor facturi conforme cu legea, în care este menționat TVA-ul, nu-i poate fi imputabil acesteia faptul că societățile emitente, deși au menționat în factură TVA nu erau în realitate înregistrate ca plătitoare TVA sau au fost declarate ulterior emiterii acestor facturi inactive fiscal.

În ceea ce privește facturile emise de contribuabili declarați inactivi, lista acestora este foarte mare și comunicată doar acestora și persoanelor interesate prin publicare pe site-ul ANAF. De aici însă, nu rezultă culpa contestatoarei, care nu avea în nici un caz posibilitatea faptică de a verifica pe loc la momentul emiterii facturilor starea firmei, cu atât mai mult cu cât, așa cum a arătat mai sus și cum rezultă din actele contabile, societățile respective au fost declarate inactive ulterior emiterii facturilor către contestatoare.

În ceea ce privește relația comercială cu SC S... C... C..., din raportul de inspecție fiscală rezultă că această societate (care i-a furnizat consumabile), ar fi declarat achiziții de la SC D... SRL, iar SC D... SRL menționează că nu are înregistrate în contabilitate facturi către această societate. În mod evident, în raportul

dintre SC S... C... C... SRL și SC D... SRL, SC X SRL nu are nicio contribuție și nu apare în niciun fel. Rațiunea pentru care s-a dispus eliminarea acestor cheltuieli nu este foarte clară, și este greu de înțeles care este conduita pe care un agent economic are trebui să o urmeze în astfel de situații. Deocamdată legislația nu prevede posibilitatea sau obligativitatea verificării și cenzurării de către un privat a raporturilor dintre un furnizor al său și alte societăți comerciale în mod legal. Petenta consideră că în mod cu totul injust au fost îndepărtate sumele achitate către SC S... C... C... SRL din baza de deducere.

În ceea ce privește raportul comercial dintre societate și PFA C... V... PFA, de la care au fost achiziționate piese de schimb pentru autoturismele societății, la fel, în raportul de inspecție fiscală se face vorbire despre faptul că acest PFA a declarat diverse achiziții de la diferite societăți comerciale care nu au declarat livrări către aceasta. În ce fel ne este nouă imputabilă această situație, este greu de spus, mai ales în condițiile în care buna credință se prezumă, inclusiv în materie fiscală, așa cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene într-o serie de cauze recente, revine deci organelor fiscale sarcina de a demonstra cu probe reaua credință a contribuabilului prin reliefarea manoperelor sale frauduloase (în cazul în care acestea există). Or în cazul său au fost demonstrate de către organele fiscale eventuale manopere frauduloase efectuate de parteneri contractuali ai societății în raporturile cu alte societăți comerciale și nu cu SC X SRL.

La fel, în ceea ce privește raportul cu Avocat G... C..., raport juridic pe care organele de control îl consideră "în scopul de a crea un avantaj fiscal SC X SRL", petenta susține în continuare că această afirmație nu are nicio bază reală, iar relațiile dintre societate și avocat s-au desfășurat conform legii. Orice societate comercială are nevoie de asistență juridică permanentă, iar cuantumul onorariilor stabilite între societate și prestatorul de servicii juridice se stabilesc de comun acord și nu sunt supuse cenzurii organelor fiscale. Pe de altă parte, atâta vreme cât avocatul respectiv a înregistrat în contabilitatea sa operațiunile respective și încasările de la societate și a declarat la organele fiscale aferente sumele de bani încasate (achitând impozitele și taxele aferente pentru acestea), nu înțelegem care este rațiunea a pentru care aceste cheltuieli au fost considerate de organul de control nejustificate.

Necesitatea achiziționării de către societățile comerciale a serviciilor juridice permanente este o realitate, iar organele de control care consideră că nu sunt necesare astfel de servicii unei societăți comerciale fac abstracție de realitatea faptică. Orice act emis de o societate comercială și orice raport juridic între profesioniști este prezumat a beneficia de asistență calificată în domeniul juridic, toată legislația națională fiind în acest sens. De altfel, nici în fața instanței de judecată, în dosarele în care sunt implicați profesioniști nu sunt acceptate apărări care să invoce lipsa asistenței juridice la încheierea unui act care angajează societatea.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că, atâta vreme cât raporturile juridice dintre societate și furnizorii de servicii sau de consumabile nu au fost supuse cenzurii instanței de judecată și nu au fost desființate în niciun fel, contestația depusă fiind în curs de soluționare, decizia atacată se impune a fi desființată, petenta solicitând anularea "Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală " nr. .../...2015, ca fiind netemeinică și nelegală.

## II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara – Inspecție

Fiscală, prin Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Ca urmare a inspecției fiscale efectuate s-a întocmit Raportul de Inspecție Fiscală din data de 02.11.2015.

În baza art.105 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art.102, pct.7 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au dispus următoarele măsuri:

**II.1. Referitor la MĂSURA 1.1 - cu privire la « Diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei aferentă perioadei 16.02.2012 - 31.12.2014 stabilită de organul de control ca urmare a inspecției fiscale ».**

În fapt, organele de inspecție fiscală, au invocat faptul că societatea comercială a înregistrat în perioada 16.02.2012 - 31.12.2014 o pierdere fiscală cumulată în sumă de ... lei. În urma inspecției fiscale organul de control a diminuat pierderea fiscală cu suma de ... lei, întrucât societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu piese de schimb, materiale consumabile și prestări servicii în sumă de ... lei care nu au la baza documente justificative legal întocmite.

Efectul ajustărilor operate în condițiile arătate mai sus se concretizează în stabilirea unui profit impozabil la data de 31.12.2014 și recuperarea pierderii fiscale înregistrate de societate în suma de ... lei.

În drept, organele de inspecție fiscală au menționat prevederile art.11 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21 alin.4 lit.f) și art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**II.2. Referitor la MĂSURA 2.1 - cu privire la « Depunerea la organul fiscal teritorial a declarației anuale rectificative privind impozitul pe profit, conform OMF nr.4024/2014, cu modificările și completările ulterioare»**

În fapt, organele de inspecție fiscală, au invocat faptul că urmare a înregistrării în evidența contabilă de cheltuieli nedeductibile cu piese de schimb, materiale consumabile și prestări servicii care nu au la baza documente justificative legal întocmite, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate cu suma de 1.091.761 lei.

În drept, organele de inspecție fiscală au menționat prevederile pct.13 din HG44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, art.81 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată și precizările OMF nr.4024/2014, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:**

SC X SRL – în insolvență, cu sediul în sat ..., com. ..., ..., C.I.F. RO ..., înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., prin administrator special Y, reprezentată

prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z cu sediul în ..., ..

SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ... contestă Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală.

**III.1.** Referitor la MĂSURA 1.1 din Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală - cu privire la «Diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei aferentă perioadei 16.02.2012 - 31.12.2014 stabilită de organul de control ca urmare a inspecției fiscale», cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală.

În fapt, AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală, prin referatul nr.31/03.02.2016 privind propunerile de soluționare a contestației, au menționat faptul că s-a formulat plângerea penală nr.88742 / 26.11.2015.

Astfel, trebuie reținut aspectul că urmare a inspecției fiscale efectuată la contribuabilul SC X SRL din ..., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F - HD .../...2015 a fost emisă de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, Decizia de impunere nr. F - HD .../...2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în sumă de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.
- ...lei – vărsăminte pentru persoane cu handicap;
- ...lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente vărsăminte pentru persoane cu handicap;
- ...lei – penalități de întârziere aferente TVA aferente vărsăminte pentru persoane cu handicap.

Astfel, trebuie reținut faptul că urmare a inspecției fiscale efectuate s-a întocmit Decizia de impunere nr. F - HD .../...2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F - HD .../...2015, iar în baza art.105 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art.102, pct.7 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au emis Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală

AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, pentru aspectele constatate urmare inspecției fiscale au întocmit plângerea penală cu nr. .../...2015 către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, pentru cercetarea penală a persoanei juridice SC X SRL, cu sediul în sat ..., com. ..., ..., C.I.F. RO ..., înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., reprezentată prin administratorul P... D....

AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală s-a constituit parte civilă, iar obiectul plângerii penale îl constituie doar suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

În drept, art.277 alin.(1) și art.279 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

“ART.277 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.*

*(2) La cererea contestatorului, organul de soluționare competent suspendă procedura și stabilește termenul până la care aceasta se suspendă. Termenul de suspendare nu poate fi mai mare de 6 luni de la data acordării. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

ART. 279 Soluții asupra contestației

*(5) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”*

Astfel, între dispunerea măsurii de diminuare a pierderii stabilită prin Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, soluționarea contestației împotriva Deciziei de impunere nr. F - HD .../...2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Se reține că, în cuprinsul plângerii penale înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a solicitat dispunerea măsurilor legale de începere a cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute Legea nr. 241 / 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă

deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei, astfel încât se reține că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, fiind menită să preîntâmpine pronunțarea unor hotărâri greșite sau contradictorii.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, devenit art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 din Codul de procedură penală, potrivit cărora:

*„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că:

*„În ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere că în speță, aspectele sesizate au implicații fiscale, pentru care se ridică problema evaziunii fiscale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ..., împotriva Dispoziției nr..../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, pentru capătul de cerere referitor la MĂSURA 1.1 cu privire la « Diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei aferentă perioadei 16.02.2012 - 31.12.2014 stabilită de organul de control ca urmare a inspecției fiscale»,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează :

“[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

contestă

**III.2. Referitor la capătul de cerere privind MĂSURA 2.1** din Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală - cu privire la «Depunerea la organul fiscal teritorial a declarației anuale rectificative privind impozitul pe profit, conform OMF nr.4024/2014, cu modificările și completările ulterioare», cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere în condițiile este o măsură de depunere a unei declarații anuale rectificative privind impozitul pe profit.

În fapt, prin măsura 2.1 din Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se stabilesc impozite și taxe, nestabilindu-se măsurii de diminuare a pierderii fiscale, în sarcina contribuabilului fiind dispusă doar măsura de întocmire și depunere a unei declarații rectificative.

În drept, sunt incidente prevederile art.272 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care arată:

“ART. 272 Organul competent

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare, emise de organul fiscal central, se soluționează de către structurile specializate de soluționare a contestațiilor.*

*(2) Structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii este competentă pentru soluționarea contestațiilor ce au ca obiect:*

*a) creanțe fiscale în cuantum de până la 5 milioane lei;*

*b) măsura de diminuare a pierderii fiscale și deciziile de reverificare, cu excepția celor pentru care competența de soluționare aparține structurii prevăzute la alin. (4).”*

*(5) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele prevăzute la alin.(1) se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

Întrucât cele stabilite în sarcina societății contestatoare prin măsura 2.1 din Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu vizează o măsură de diminuare a pierderii fiscale, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organului fiscal emitent al actului administrativ contestat.

Față de cele prezentate mai sus, pentru capătul de cerere referitor la



contestația formulată împotriva măsurii 2.1 din Dispoziția nr. .../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, contestația va fi soluționată de organul emitent.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. ... / \_\_\_\_\_ 2016 se

## **D E C I D E :**

**1. Suspendarea soluționării contestației** formulată de SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ..., împotriva Dispoziției nr.../...2015 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, pentru capătul de cerere referitor la MĂSURA 1.1 cu privire la «Diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei aferentă perioadei 16.02.2012 - 31.12.2014 stabilită de organul de control ca urmare a inspecției fiscale»,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organele fiscale vor sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

**2. Contestația formulată împotriva Dispoziția de măsuri nr. 70 / 11.05.2015** încheiată de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, pentru capătul de cerere referitor la MĂSURA 2.1. cu privire la «Depunerea la organul fiscal teritorial a declarației anuale rectificative privind impozitul pe profit, conform OMF nr.4024/2014, cu modificările și completările ulterioare», va fi soluționată de organul emitent.

**3. Decizie se comunică la:**

- SC X SRL – în insolvență din ..., prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Insolvență Z din ...;
- AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**