

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.359/11.11.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice cu privire la contestatia formulata de **SC "D" SA** impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal.

Contestatia are ca obiect:

- impozit pe profit suplimentar pe perioada 2000-2003 ;
- dobanzi aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobanzi aferente taei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente TVA calculate pe perioada 25.05.2004 - 15.07.2004 ;
- penalitati de intarziere aferente TVA calculate pe perioada 25.05.2004 - 15.07.2004
- dobanzi aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- fond privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- dobanzi aferente fondului privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- penalitati de intarziere aferente acestui fond
- eroare de calcul.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din

cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC "D" SA**.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

I. Cu privire la impozitul pe profit,

I. a) Referitor la mijloacele fixe achizitionate de la SC "I" SRL, contestatoarea sustine ca eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a utilizat suma respectiva la deducerea profitului impozabil desi aceasta suma a fost de avizata Consiliul Local .

Conform OG nr.27/1996, republicata, aceasta suma trebuia dedusa din profitul impozabil intrucat contestatoarea intrunea toate conditiile necesare operarii acestei deduceri, dar, dintr-o greseala a angajatilor aceasta deducere nu a fost calculata.

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de control nu au indrumat societatea in a corecta aceasta situatie care a fost creata prin omisiunea angajatilor de a fi introdusa la deducerea din profitul impozabil, aceasta cu atat mai mult cu cat organul de control avea obligatia sa indrume societatea in aplicarea corecta a textelor legale citate.

I.b) In ceea ce priveste contravaloarea a trei mijloace fixe achizitionate de la SC "I" SRL dedusa la calcul profitului impozabil in baza OG nr.27/1996, republicata, contestatoarea sustine ca eronat organele de control nu au acceptat la deducere aceasta suma pe motiv ca a fost dedusa la **SC "I" SRL** deoarece trebuia sa tina seama de faptul ca are dreptul sa amortizeze aceste mijloace fixe utilizand una din metodele recunoscute de lege, inclusiv metoda amortizarii accelerate ce implica deducerea a 50% din valoarea mijlocului fix inca din primul an de functionare.

In ceea ce priveste interpretarea data de organele de control contestatoarea sustine ca este neconstitutionala si in afara normelor legale in cauza iar legea trebuie aplicata "in rem" si nu "in personam", nimeni nu este mai presus de lege iar legea se aplica nediscriminatoriu tuturor celor aflati sub incidenta sa.

De asemenea, sustine ca OG nr.27/1996 opereaza clar si prevede ca se afla sub incidenta sa toate investitiile situate in zonele geografice expres mentionate si care contribuie la dezvoltarea economica a zonei si la crearea de noi locuri de munca. Nu se pot stabili de organele de inspectie fiscala alte criterii cum este cel prezentat in

raport, respectiv deducerea fiscala la o alta societate si continuitatea desfasurarii activitatii.

Astfel, societatea motiveaza ca investitia pusa in functiune este cea care indeplineste conditia legala de a contribui la dezvoltare si odata cu transferul intre cele doua societati nu s-a realizat si transferul personalului angajat.

I.3) In ceea ce priveste investitiile vandute inainte de punerea lor in functiune catre firma "A", contestatoarea argumenteaza ca aceasta suma oricum ar fi trebuit sa afecteze baza impozabila la momentul investitiei recunoscandu-se astfel atat venitul din vanzare cat si cheltuiala aferenta.

Contestatoarea motiveaza ca organele de inspectie fiscala au acceptat venitul inasa nu au acceptat deducerea cheltuielilor cu investitiile pe motiv ca nu beneficiaza de facilitatea prevazuta de art.10 din OG nr.27/1996, masura cu care nu este de acord societatea. Insa, motiveaza ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere faptul ca oricarui venit ii corespunde o cheltuiala.

I.4) Referitor la investitiile realizate de societate in Zona defavorizata, prin completarea la contestatie, societatea aduce in sustinere argumentele:

Textul de lege invocat de organele de inspectie fiscala , respectiv art.10 din OG nr.27/1996, nu prevede mai multe confirmari ci o singura confirmare "*[...] realizarea obiectivelor de investitii va fi confirmata de catre consiliile locale sau consiliul judetean, dupa caz, din zonele respective*".

Legea nu impune ca necesara o hotarare a consiliului local pentru confirmarea investitiei astfel ca, orice in scris prin care se confirma de catre consiliul local realizarea investitiei este valabil din punct de vedere juridic.

Actele juridice incheiate de autoritatea locala, confirmarea acestora cu dispozitia Legii nr.69/1991 privind administratia publica locala nu produc efecte in ceea ce priveste deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu investitiile.

Organul de inspectie fiscala pretinde ca este valabila numai confirmarea data prin Hotarare a consiliului local interpretand tendentios legea de natura sa restranga in mod abuziv efectele acesteia si sa denatureze litera si spiritul ei. Legiuitorul nu conditioneaza acordarea facilitatilor fiscale de o anumita forma juridica a confirmarii consiliului local privind existenta investitiei deoarece confirmarea respectiva nu are nici o semnificatia juridica si nici valoarea unei

acceptari de catre consiliul local a investitiei ci doar o proba ca investitia respectiva s-a realizat si ca exista in realitate.

Esential este ca investitia sa existe, sa poata fi verificata confirmarea acesteia putandu-se oricand face pe durata existentei sale.

Totodata, contestatoarea motiveaza ca nu este culpa ei ca organele de inspectie fiscala nu sunt multumite de forma materiala a actului de confirmare a investitiilor si nu este problema societatii sa ordone consiliilor locale sa emita confirmarea sub o anumita forma.

De asemenea, contestatoarea sustine ca OG nr.27/1996 nu arata forma actului de confirmare si nu precizeaza ca acesta trebuie sa fie emis in temeiul Legii nr.69/1991 care precizeaza ca actul emis de Consiliul local este hotararea. Daca legea speciala - OG nr.27/1996 primeaza si prevede confirmarea consiliului local si nu cere hotarare a consiliului local organele de inspectie fiscala nu trebuie sa solicite societatii un astfel de document.

Cert este ca aceste investitii exista scriptic si faptic, au fost verificate de organele de inspectie fiscala si in anul 2000, functioneaza si au functionat, sunt investitii in defavorizata, au creat noi locuri de munca iar prin activitatea desfasurata au contribuit la dezvoltarea economica a zonei.

Mai mult, societatea sustine ca a respectat prevederile legale in vigoare referitoare la plata contributiilor la bugetul de stat si a achitat la termen impozitele si taxele.

II.1) Referitor la TVA aferenta primelor de asigurare incasate in perioada 01.07.2002 - 31.12.2003, contestatoarea sustine ca pentru despagubiri primite de la societatile de asigurare TVA a fost inclusa de societate in decontul de TVA pe luna martie 2004 iar prin decontul de TVA pe luna aprilie 2004 societatea a stornat **TVA colectata pentru despagubiri incasate de la societatile de asigurare pe perioada iulie 2002 - decembrie 2003** considerand-o ca nedatorata intrucat legislatia in materie s-a modificat.

Contestatoarea sustine ca, prin Decizia de impunere se stabileste ca fiind de plata TVA aferenta primelor de asigurare la care se adauga dobanzi si penalitati de intarziere .

Societatea aduce in sustinere prevederile art.6 lit.Ai) din OUG de Legea nr.345/2002 si HG nr.598/2002, deci temeiul legal in baza caruia organele de control au calculat TVA isi incetase aplicabilitatea.

Ca urmare societatea nu este de acord cu TVA si solicita recalcularea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere .

II.2.) De asemenea, **contestatoarea nu este de acord cu dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pentru TVA de plata pe luna decembrie 2003** ca urmare a existentei unor discrepante intre sumele din decontul de TVA si cele din balanta de verificare motivand ca este normal ca pana la data depunerii bilantului contabil sa existe o serie de ajustari care la data intocmirii decontului TVA pe luna decembrie 2003 sa nu fie cunoscute.

III. Referitor la Fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala eronat au verificat incepand cu data de 01.01.1999 perioada care a mai fost verificata printr-un proces verbal anterior.

Ca urmare, solicita anularea partiala a Deciziei de impunere pentru :

- fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- dobanzi aferente fondului privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- penalitati de intarziere aferente acestui fond.

II. Prin Decizia de Impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de Control Fiscal, s-au constatat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului general de Politie .

Perioada verificata a fost:

- 01.07.2000 - 31.12.2003 pentru impozitul pe profit;
- 01.08.2000- 31.,12.2003 pentru celelalte impozite si taxe;
- 01.01.1999 - 31.12.2003 pentru Fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

I. Referitor la impozitul pe profit,

I.a) In perioada iulie 2000 - decembrie 20003 societatea are avizate de catre consiliile locale investitiile efectuate.

Pentru mijloacele fixe achizitionate de la SC "I" SRL organele de control au constatat ca in mod corect nu a fost dedusa din profitul impozabil contravaloarea acestora intrucat aceasta a constituit baza pentru diminuarea profitului impozabil la SC "I" SRL.

I.b) Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat de la SC "I" SRL un numar de 16 mijloace fixe cu factura nr. 4060437/16.06.2000 a carei valoare a constituit baza de calcul pentru diminuarea profitului impozabil la SC "I" SRL in baza Hotararilor Consiliului local emise la data de 15.12.1998 si la data de 05.08.2002.

Societatea verificata si-a dedus din profitul impozabil contravaloarea a trei dintre mijloacele fixe, respectiv linie cale ferata, instalatie climatizare si tanc stocare soda caustica in baza Hotararilor Consiliului local din data de 27.09.2002 si din data de 26.01.2001.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat cele trei mijloace fixe au functionat in zona Muntilor Apuseni in cadrul SC "I" SRL au intrat sub incidenta OG nr.27/1996, valoarea celor trei mijloace fixe nu mai poate face obiectul art.10 din OG nr.27/1996 iar societatea eronat si-a dedus aceasta suma.

Totodata, organele de inspectie fiscala constata ca cele trei mijloace fixe asigura continuitatea unei activitati si nu dezvoltarea economica a zonei precum si faptul ca cele doua societati aveau actionari comuni la data vanzarii- cumpararii de mijloace fixe.

I.c) Cu factura nr.3028823/04.12.2001 societatea a vandut catre firma "A" mai multe investitii.

Valoarea investitiilor ce fac obiectul vanzarii cu factura de mai sus sunt inregistrate in contabilitate in contul 231"Imobilizari corporale in curs" .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste investitii au fost vandute inainte de punerea lor in functiune si ca urmare in mod eronat societatea si-a dedus din profitul impozabil contravaloarea acestora in baza OG nr.27/1996 si nu beneficiaza de prevederile art.10 din actul normativ mai sus mentionat.

I.d) Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru investitiile efectuate societatea nu a prezentat Hotararea consiliului local de confirmare a acestora ci doar o adresa cu numar de inregistrare local din data de 07.01.1999, cu stampila primariei si semnata de primarul in exercitiu, iar in aceasta adresa nu sunt precizate investitiile efectuate de societate si nici suma acestora.

Organele de inspectie fiscala constata ca pentru aceste investitii deduse in anii 2000 si 2001, societatea a prezentat Hotararea din data de 08.09.1997 a Consiliului local privind aprobarea bugetului rectificat pe anul 1997 si imputernicirea primarului localitatii sa confirme investitiile realizate pe raza comunei care vor beneficia de facilitatile OG nr.27/1996. Prin aceasta Hotarare se face referire in preambul la art.20 din Legea nr.69/1991 care prevede ca primarii si viceprimarii nu pot face

parte din comisiile pentru diferite domenii de specialitate ce se constituie.

Avand in vedere prevederile Legii nr. 69/1991, art.48 alin.1 potrivit carora actele juridice emise de primar sunt dispozitiile iar Consiliul local nu putea sa isi delege competenta si potrivit prevederilor art.24 din OG nr.27/1996 conform caruia investitiile realizate in zonele respective se confirma de consiliile locale organele de inspectie fiscala au constatat ca investitiile pentru care nu s-a prezentat confirmarea prin Hotarare a consiliului local nu se pot deduce din profitul impozabil.

Ca urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar pe perioada 2000 - 2003 precum si dobanzi aferente si penalitati de intarziere.

II. 1. In ceea ce priveste TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iulie 2000 - decembrie 2003 societatea a incasat de la firme de asigurari despagubiri pentru mijloace de transport proprii .

In baza art.20 din OUG nr.17/2000 si pct.10.18 din HG nr.401/2000 organele de inspectie fiscala constata ca societatea este obligata sa colecteze TVA.

Ca urmare, s-a calculat in sarcina societatii TVA, majorari de intarziere calculate pana la data de 25.04.2004 si penalitati de intarziere calculate pana la data de 30.04.2004.

Societatea a declarat taxa pe valoarea adaugata in decontul de TVA al lunii martie 2004 iar prin decontul de TVA al lunii aprilie 2004 a fost stornata TVA aferenta despagubiri pe perioada iulie 2002 - decembrie 2003.

Organele de de inspectie fiscala au constatat ca societatea datoreaza bugetului TVA aferenta despagubrilor incasate de la societatile de asigurari si majorari de calculate pe perioada 25.05.2004 si 15.07.2004 si penalitati de intarziere .

II.2) Pe luna decembrie 2003 societatea a prezentat doua jurnale de vanzari si doua jurnale de cumparari pe baza caruia se intocmeste decontul de TVA si unul final care este in concordanta cu balanta de verificare pe luna decembrie 2003.

TVA colectata pe luna decembrie 2003 prin decont in quantum mai mare decat TVA inscrisa in balanta de verificare pe aceeaasi luna incalcandu-se prevederile art.14 din Legea nr.545/2002.

Ca urmare, s-a calculat in sarcina societatii TVA suplimentara precum si majorari de intarziere pana la data de 25.02.2004 si penalitati de intarziere.

III. In ceea ce priveste Fondul pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, verificarea s-a efectuat pe perioada iulie 1999 - decembrie 2002.

Organele de inspectie fiscala au constatat, in baza art.42 si 43 din OUG nr.102/1999 ca societatea nu a calculat pe perioada **iulie 1999 - aprilie 2000** Fondul pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, astfel ca s-a stabilit in sarcina societatii fond privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, dobanzi aferente fondului privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, calculate pana la data de 20.07.2004 si penalitati de intarziere aferente acestui fond.

II. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

I. Referitor la:

- **impozitul pe profit suplimentar pe perioada 2000-2003 ;**
- **dobanzile aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,**

I.a) In ceea ce priveste contravaloarea mijloacelor fixe achizitionate de la SC "I" SRL, cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere, in baza art.10 din OG nr.27/1996, republicata a contravalorii mijloacelor fixe achizitionate de la SC "I" SRL in conditiile in care prin Decizia de impunere nr.75627/12.08.2004 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nu s-a analizat daca aceste mijloace fixe au fost utilizate de societatea

cumparatoare pentru investitiile realizate in vederea dezvoltarii si crearii de noi locuri de munca in zona Muntilor Apuseni.

In fapt, nu s-a acordat drept de deducere din profitul impozabil a contravalorii a trei mijloace fixe achizitionate de la SC "I" SRL, **pe trim.III si IV 2002 si pe trim.IV 2000,** pe motiv ca aceste

investitiile au constituit baza de impunere pentru profitul impozabil la societatea furnizoare si au beneficiat de prevederile art.10 din OG nr.27/1996, republicata.

Societatea nu si-a calculat deducerea din profitul impozabil, in temeiul art.10 din OG nr.27/1996, **pe perioada iulie 2000 - decembrie 2003**, pentru mijloacele fixe achizitionate de la SC "I" SRL, republicata, sustinand ca a fost o eroare a angajatilor sai desi avea confirmarea Consiliului local si solicita prin contestatie acceptarea la deducere a acesteia, organele de inspectie fiscala constatand ca in mod corect nu a fost dedusa din profitul impozabil aceasta suma.

Conform art.10 din OG nr.27/1996, republicata, privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația "Delta Dunării":

"(1) Persoanele juridice care efectuează investiții în zonă beneficiază de deducerea din profitul impozabil a cheltuielilor distincte evidențiate, făcute cu investiția respectivă, pentru o perioadă de 5 ani de la începerea investiției, iar în cazul celor din orașul Sulina, pentru o perioadă de 10 ani.

(2) Obiectivele de investiții pentru care se acordă deducere sunt cele cuprinse în programele speciale aprobate prin hotărârile Guvernului nr. 323/1996 și nr. 395/1996, precum și orice altă investiție destinată dezvoltării economice și creării de noi locuri de muncă. Realizarea obiectivelor de investiții va fi confirmată de către consiliile locale sau consiliul județean, după caz, din zonele respective."

Potrivit pct.24 din NORME METODOLOGICE Nr. 4626 din 15 iulie 1997 privind acordarea, utilizarea și controlul cheltuielilor rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27 din 5 august 1996, republicată

"Suma utilizată pentru investițiile realizate în zonele respective, confirmată de consiliul local sau de consiliul județean, după caz, se înscrie în declarația de impunere a profitului și se scade din profitul impozabil înainte de impunere. În cazul în care investiția este în curs de execuție pe termen lung, suma utilizată este deductibilă, cu condiția confirmării de către consiliul local sau de către consiliul județean, după caz, pe baza procesului-verbal de recepție parțială, însoțit de situația lucrărilor."

Conform prevederilor legale de mai sus se retine ca pentru investitiile efectuate in Muntii Apuseni persoanele juridice beneficiaza de

deducerea acestora din profitul impozabil pe baza procesului verbal de receptie partiala sau totala insotit de situatia lucrarilor.

Se retine ca actele normative invocate nu precizeaza alte conditii ce trebuie indeplinite in legatura cu acordarea sau neacordarea dreptului de deducere a investitiilor realizate in zona Muntilor Apuseni din profitul impozabil.

Pentru lamurirea acestui aspect, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a adresat directiei de specialitate - Directiei juridice - care, prin adresa de raspuns isi exprima punctul de vedere cu privire la speta in cauza, conform caruia:

"In ceea ce priveste solicitarea dumneavoastra privind posibilitatea SC "D" SA sa deduca din profitul impozabil contravaloarea mijloacelor fixe achizitionate in temeiul dispozitiilor art.10 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996, apreciem ca acest fapt este posibil doar in masura in care se face dovada ca mijloacele fixe achizitionate au fost utilizate pentru realizarea de investitii in zona muntilor Apuseni in vederea dezvoltarii economice si s-au creat noi locuri de munca de catre societatea achizitoare in conditiile in care textul legal nu prevede nici un fel de restrictie in recunoasterea investitiilor efectuate cu exceptia celor mai sus mentionate".

Potrivit celor de mai sus si avand in vedere ca prin procesul verbal nu s-a acceptat la deducere contravaloarea celor trei mijloace fixe achizitionate de la furnizori pe motiv ca de aceasta facilitate a beneficiat si societatea furnizoare, fara sa se analizeze daca acestea au fost utilizate pentru realizarea investitiilor in zona Muntilor Apuseni in vederea dezvoltarii economice si crearii de noi locuri de munca de catre societatea cumparatoare Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunta daca pentru aceste mijloace fixe achizitionate beneficiaza de facilitatile prevazute de art.10 din OG nr.27/1996 si societatea cumparatoare .

Ca urmare, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru impozitul pe profit aferent urmand ca o echipa de verificare, alta decat cea care a efectuat inspectia sa reverifice societatea in functie de cele retinute si sa stabileasca daca beneficiaza de facilitatile prevazute de art.10 din OG nr.27/1996 pentru aceste mijloace fixe si sa determine cuantumul obligatiilor fiscale datorate pe linie de impozit pe profit.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 (3) "*Soluții asupra contestației*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

I.b) In ceea ce valoarea investițiilor care au fost vandute înainte de punerea lor in functiune, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii din profitul impozabil in conditiile in care societatea sustine ca veniturile realizate in urma vanzarii au fost avute in vedere la calculul impozitului pe profit .

In fapt, la data de **04.12.2001** societatea contestatoare a vandut catre firma "A" mai multe investitii. Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere din profitul impozabil a valorii investițiilor inregistrata in contul 231"Imobilizari corporale in curs" pe considerentul ca investitiile nu au fost puse in functiune, in acest mod incalcan-du-se prevederile art.10 din OG nr.27/1996, republicata, privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația "Delta Dunării" si pct.24 din NORME METODOLOGICE Nr. 4626 din 15 iulie 1997 privind acordarea, utilizarea și controlul cheltuielilor rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27 din 5 august 1996, republicată.

Aceasta constatare a organelor de control se retine ca fiind intemeiata, societatea neputand deduce cheltuielile reprezentand valoarea investitiei vandute, dar si sustinerea societatii ca are drept de deducere pentru aceasta suma deoarece reprezinta o cheltuiala aferenta venitului obtinut in urma vanzarii investițiilor este intemeiata avand in vedere prevederile art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata prin OUG nr.217/1999, conform carora:

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Intrucat organul de inspectie fiscala nu face nici o referire la inregistrarea in venituri impozabile a sumei obtinute prin vanzarea investitiilor se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala urmand ca organele de inspectie fiscala sa verifice daca veniturile au fost luate in calculul profitului impozabil si sa aplice prevederile art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata prin OUG nr.217/1999, citat mai sus.

I.c) Referitor la investitiile deduse in anii 2000 si 2001 in temeiul OG nr.27/1996, republicata, cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de facilitatea prevazuta de OG nr.27/1996, republicata pentru investitiile efectuate in conditiile in care prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nu s-a acordat aceasta facilitate pe considerentul ca societatea nu a prezentat confirmarea investitiilor sub forma unei Hotarari a Consiliului local ci sub forma de adresa semnata de primarul in exercitiu la data respectiva.

In fapt, societatea a dedus **in anii 2000 si 2001** valoarea unor investitii pentru care a prezentat Hotararea din data de 08.09.1997 a Consiliului local privind aprobarea bugetului rectificat pe anul 1997 si adresa din data de 07.01.1999 prin care primarul localitatii confirma investitiile realizate pe raza comunei care vor beneficia de facilitatile OG nr.27/1996.

Prin adresa, contestatoarea a solicitat Consiliului local confirmarea investitiilor realizate.

Se retine ca prin Hotararea din data de 08.09.1997, la art.2, se stipuleaza :

"Primarul comunei X se imputerniceste sa confirme investitiile realizate pe raza comunei X de catre persoanele fizice si juridice care vor beneficia de facilitatile prevazute de OG nr.27/1996 si sa urmareasca declararea acestor investitii la impozite si taxe locale."

Prin adresa din data de 07.10.1999 se confirma realizarea investitiilor pe platforma X iar Situatia cu privire la obiectivele de investitii realizate de contestatoare la data de 31.10.1998 pe platforma industrială X este aplicata atat stampila primarului cat si stampila Consiliului local.

Organul de inspectie fiscala arata ca nu se poate delega competenta Consiliului local si face trimitere la art.20 din Legea nr.69/1991 a administratiei publice locale, care prevede :

*"Consiliul poate alege din rîndul membrilor săi, pe durata mandatului, comisii pentru diferite domenii de specialitate, ale căror sarcini se stabilesc prin regulament. **Primarii si viceprimarii nu pot face parte din aceste comisii.**" .*

Potrivit celor de mai sus, organul de inspectie fiscala a constatat ca adresa semnata si stampilata de primarul comunei X nu poate fi asimilata cu confirmarea Consiliului local intrucat Consiliul local nu isi poate declina competenta primarului sau viceprimarului acesta neputand face parte din comisiile pentru validarea investitiilor efectuate in zona Muntilor Apuseni, astfel ca nu s-au acordat facilitatea prevazuta de OG nr.27/1996 deoarece confirmarea nu se prezinta sub forma unei hotarari emise de Consiliul local .

In drept, asa cum se prevede la art.10 din OG nr.27/1996 republicata, privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația "Delta Dunării":

"(1) Persoanele juridice care efectuează investiții în zonă beneficiază de deducerea din profitul impozabil a cheltuielilor distinct evidențiate, făcute cu investiția respectivă, pentru o perioadă de 5 ani de la începerea investiției, iar în cazul celor din orașul Sulina, pentru o perioadă de 10 ani.

*(2) Obiectivele de investiții pentru care se acordă deducere sunt cele cuprinse în programele speciale aprobate prin hotărârile Guvernului nr. 323/1996 și nr. 395/1996, precum și orice altă investiție destinată dezvoltării economice și creării de noi locuri de muncă. **Realizarea obiectivelor de investiții va fi confirmată de către consiliile locale sau consiliul județean, după caz, din zonele respective.**"*

si pct.24 din NORME METODOLOGICE Nr. 4626 din 15 iulie 1997 privind acordarea, utilizarea și controlul cheltuielilor rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27 din 5 august 1996, republicată, :

*"Suma utilizată pentru investițiile realizate în zonele respective, confirmată de consiliul local sau de consiliul județean, după caz, se înscrie în declarația de impunere a profitului și se scade din profitul impozabil înainte de impunere. În cazul în care investiția este în curs de execuție pe termen lung, suma utilizată este deductibilă, **cu condiția confirmării de către consiliul local sau de către consiliul județean, după caz, pe baza procesului-verbal de recepție parțială, însoțit de situația lucrărilor.**"*

Din textul de lege invocat mai sus, se retine ca acordarea deducerii nu este conditionata de legiuitor de o forma anume a

confirmarii investitiilor ci doar de existenta acesteia, existenta demonstrata prin aplicarea stampilei consiliului local pe situatiile de lucrari de investitii anexate la adresa de confirmare a investitiilor.

Legea fiscala speciala, O.G. nr.27/1996, republicata, primeaza legii generale si nu impune o anumita forma juridica a confirmarii realizarii investitiilor de catre Consiliului local, asa cum a stabilit organul de control.

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu pun la indoiala existenta investitiei ci numai forma in care aceasta a fost confirmata, prin adresa semnata de primar si nu prin Hotarare a Consiliului local.

Fata de cele de mai sus, se retine sustinerea contestatoarei conform careia nu forma actului de confirmare este importanta ci existenta investitiilor si a efectelor acestora, respectiv dezvoltarea zonei Muntilor Apuseni si crearea de noi locuri de munca.

Regimul deductibilitatii cheltuielilor cu investitiile efectuate in zona Muntilor Apuseni este stabilit de legea cu caracter special scopul acesteia fiind incurajarea dezvoltarii economice si crearea de noi locuri de munca in zone defavorizate.

Confirmarea data de consiliul local sau consiliul judetean are natura juridica a unei validari in ceea ce priveste realizarea faptica a obiectivelor de investitii intr-o anumita perioada si produce efecte de opozabilitate fata de terti, deci si fata de organele de inspectie fiscala din momentul manifestarii de vointa, raspunderea pentru exercitarea acestei vointe revenind in totalitate autoritatii locale.

Actele juridice incheiate de autoritatea locala, conformarea acestora cu dispozitiile Legii nr.69/1991 privind administratia publica locala, nu produc efecte in ceea ce priveste deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu investitiile la data realizarii lor, ci antreneaza raspunderea autoritatii locale pentru actul juridic al confirmarii realitatii situatiei de fapt al obiectivelor de investitii in conformitate cu prevederile Legii nr.69/1991.

Mai mult, actele juridice de natura administrativa incheiate de consiliul local, procese verbale de sedinta, convocatoare, hotarari de mandatare a primarului etc, nu sunt opozabile contestatoarei, exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor de investitii nefiind conditionate de actele administrative emise de consiliul local care au stat la baza confirmarii listelor de cheltuieli, de catre autoritatea locala.

Pentru speta in cauza, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a adresat Directiei juridice care, prin adresa de raspuns precizeaza :

"[...] legea nu conditioneaza acordarea facilitatilor in discutie de o anumita forma juridica pe care sa o poarte confirmarea, actul

confirmarii demonstrand ca investitia s-a realizat si ca respecta dispozitiile art.10 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996 privind acordarea de facilitati persoanelor care domiciliaza sau lucreaza in unele localitati din Muntii Apuseni si in rezervatia "Delta Dunarii", in sensul ca este destinata dezvoltarii economice si crearii de noi locuri de munca."

Totodata, speta in cauza a fost supusa dezbaterii Comisiei Fiscale Centrale din Ministerul Finantelor Publice in urma carora a fost emis Ordinul nr. 1606 pentru aprobarea Deciziei nr.8 din 20 octombrie 2004 a Comisiei fiscale centrale privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit.

Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.1606/27.10.2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.8 din 20 octombrie 2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit a fost publicat in Monitorul Oficial nr. 1003/01.11.2004 si prevede:

"Acordarea facilitatilor fiscale prevazute la art.10 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996, republicata, nu este conditionata de o anumita forma juridica a confirmarii date de consiliile locale sau judetene, dupa caz, pentru investitiile realizate in zona Muntilor Apuseni si Rezervatia Biosferei <<Delta Dunarii>>."

Fata de cele precizate se retine ca societatea nu este conditionata de o anumita forma juridica a confirmarii investitiilor realizate in zona Muntilor Apuseni si beneficiaza de facilitatile prevazute de OG nr.27/1996, republicata avand drept de deducere din profitul impozabil al acestora.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 (3) "*Soluții asupra contestației*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Ca urmare, in vederea determinarii cuantumului obligatiilor fiscale pe linie de impozit pe profit, se va desfiinta Decizia de impunere pentru:

- impozit pe profit suplimentar pe perioada 2000-2003 ;
- dobanzi aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003, urmand ca o echipa de inspectie fiscala, alta decat cea care a efectuat inspectia, sa procedeze la reverificarea societatii pe aceeasi perioada si pentru aceleasi sume care fac obiectul prezentei si in functie de cele constatate, de cele mentionate in prezenta decizie si de motivatiile contestatoarei sa reanalizeze aspectele prezentate.

La reverificare se vor avea in vedere si documentele depuse de contestatoare la data de 21.10.2004.

II. Referitor la TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente,

1.) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente TVA contestata, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente TVA, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata pentru despagubirile incasate de la societati de asigurare pentru mijloace de transport proprii incepand cu data intrarii in vigoare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care societatea si-a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta reparatiilor efectuate la acestea.

In fapt, in perioada iunie 2002 - decembrie 2003, societatea contestatoare a incasat de la societati de asigurare despagubiri pentru mijloacele de transport proprii.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a colectat si virat taxa pe valoarea adaugata aferenta despagubirilor incasate de la societati de asigurare pe aceasta perioada.

Din taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar de organele de inspectie fiscala **societatea contesta partial TVA** sustinand ca, incepand cu data intrarii in vigoare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata respectiv 01.06.2002, nu se mai datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru despagubirile primite de la societati de asigurari.

Din procesul verbal incheiat la data de 03.11.2004 de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal, rezulta:

*“Pentru reparatiile facturate in perioada 01.06.2002 - 31.12.2003, SC “D” SA a primit facturi fiscale, in valoare totala de 1.000 lei (cifra nu este reala) , din care **TVA 190 lei** (cifra nu este reala).*

Societatea a cuprins aceste facturi fiscale in jurnalul de cumparari pentru perioada verificata si si-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferent acestora. [...]

SC “D” SA detine la data prezentei verificari doar copii ale facturilor fiscale de reparatii, originalele fiind transmise societatilor de asigurare in vederea intocmirii dosarelor de despagubiri.”

In drept, art.1 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede ca:

“Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operațiune asimilată acestora;

b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Potrivit celor de mai sus societatea nu era obligata sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru asigurarea primita intrucat aceasta nu reprezinta o contrapartida a unei livrari sau prestari la persoana asigurata si nici baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, conform art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

La art.62 alin.1 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, se prevede:

“Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. [...].”

Potrivit celor precizate se retine ca in cazul reparatiilor bunurilor mobile avariate pentru care societatea are asigurare nu se poate deduce taxa pe valoarea adaugata deoarece se face numai plata facturilor fara sa se inregistreze in contabilitate drept cheltuieli intrucat facturile in original sunt depuse la societatea de asigurare or, in contabilitate nu se poate inregistra cheltuiala decat pe baza de documente justificative.

Astfel, fara documentul original nu se poate exercita nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata conform actelor normative de mai sus.

De asemenea, se retine ca dreptul de deducere a TVA se exercita pentru achizitii destinate operatiunilor taxabile or in situatia de fata achizitiile sunt efectuate pentru a se incasa asigurarea.

Prin urmare, contestatoarea nu avea dreptul de deducere a TVA aferenta reparatiilor efectuate de catre un prestator in conditiile in care aceste prestari nu au fost destinate operatiunilor taxabile .

Mai mult aceasta nu detine originalul facturilor fiscale asa cum se prevede la art.62 alin.1 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala nu au analizat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni conform celor retinute mai sus respectiv, anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si faptul ca societatea nu are obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru sumele incasate din despagubiri, constatand doar ca societatea a dedus TVA aferenta fara a se verifica daca diferenta reprezinta TVA colectata sau TVA deductibila, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Natioale de Administrare Fiscala nu se poate pronunta asupra cuantumului TVA datorat bugetului de stat.

Prin urmare, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru TVA urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala sa procedeze la recalcularea TVA in functie de cele mentionate in prezenta decizie.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si pentru dobanzile si penalitatile de calculate pe perioada 25.05.2004 - 15.07.2004, precum si pentru majorarile de intarziere/dobanzile aferente TVA si penalitatile de intarziere aferente TVA urmand ca acestea sa fie recalculat de organele de inspectie fiscala in functie de cuantumul TVA de plata stabilit la reanalizare.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 (3) "*Soluții asupra contestației*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

2.) Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente TVA pe luna decembrie 2003, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in conditiile in care TVA aferenta lunii decembrie 2003 nu a fost declarata si virata la bugetul de stat.

In fapt, societatea nu a declarat si nu a virat TVA pe luna decembrie 2003.

Prin contestatie societatea aduce argumente potrivit carora este normal sa existe discrepante intre sumele reflectate in decontul de TVA si sumele inscrise in balanta de verificare in perioada de pana la data depunerii bilantului contabil.

Potrivit art.29 D lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

"Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată:

a) să achite taxa pe valoarea adăugată datorată, potrivit decontului întocmit lunar, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv".

Fata de prevederile legale de mai sus nu se poate retine motivatia contestatoarei in solutionarea favorabila a contestatiei.

In drept, conform art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“ Pentru neplata la termen integrala sa a unei diferente de taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, persoanele impozabile datoreaza majorari de intarziere si penalitati de intarzere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate oentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”

Intrucat la cap.II.1) din prezenta s-a desfiintat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru TVA aferenta primelor de asigurare incasate cuantumul TVA pe luna decembrie 2003 va fi afectat in functie de cele constatate la reverificare si pe cale de consecinta si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Ca urmare, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si pentru aceste sume in vederea recalcularii.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatiie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

III. Referitor la :

- fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- dobanzile aferente fondului privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;**
- penalitatile de intarziere aferente acestui fond,**

cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care sustine ca a mai fost verificata printr-un proces verbal anterior iar reverificarea s-a efectuat in baza referatului aprobat de conducerea Directiei controlului fiscal .

In fapt, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a

persoanelor cu handicap **pe perioada iulie 1999 - decembrie 2002** în temeiul art.42 și 43 din OUG nr.102/1999.

Contestatoarea sustine ca a mai fost verificata pe aceasta perioada prin Procesul verbal incheiat la data de 05.10.2000.

Se retine ca reverificarea societatii pe perioada 01.01.1999 - 31.08.2000 s-a efectuat in baza Referatului aprobat de conducerea Directiei controlului fiscal , prin care se precizeaza :

"[...] urmare a adresei emisa de INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE - DIRECTIA DE INVESTIGARE A FRAUDELOR am demarat o inspectie fiscala generala la SC "D" SA.

[...]

Potrivit prevederilor art.10, lit.c din Hotararea Guvernului nr.1168/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, in vigoare si in prezent, solicitarea organelor de urmarire penala in cazul cercetarii cazurilor de evaziune fiscala, constituie date suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la un contribuabil, care motiveaza decizia de reverificare a unei anumite perioade."

In drept, sunt incidente prevederile art.10 lit.c) din HG nr.1168/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor **Ordonanței** Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, conform carora:

" Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, care motivează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații cum sunt:

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;"

coroborate cu art.102 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

:"Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Totodata, se retine ca, in ceea ce priveste modul de calcul al acestor debite societatea nu aduce alte argumente astfel ca, se va respinge contestatia ca neintemeiata si neargumentata pentru aceste sume.

IV. Referitor la eroarea de calcul, se retine ca prin contestatie societatea contesta mai multe debite iar din insumarea acestora rezulta un total mai mic decat cel contestat, diferenta reprezentand eroare de care nu face obiectul actului atacat.

In drept, conform art.175 (2) din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Ca urmare, pentru aceasta diferenta se va respinge contestatia ca fara obiect, nefiind o diferenta stabilita de organele de inspectie fiscala ci o eroare de aditie a contestatoarei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.10 din OG nr.27/1996, republicata, ale art.4(1) din OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 alin.2, art.24 alin.1 lit.a), art.33 din Legea nr.345/2002 si art.62 alin.1 din HG nr.598/2002, art.10 lit.c) din HG nr.1168/2003, art.185(3) si art.175(2)

din OG nr.92/2003, republicata, coroborat cu art. 174 si art. 178 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar pe perioada 2000-2003 ;
- dobanzi aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profitul suplimentar pe perioada 2000 - 2003,
- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA
- dobanzi aferente TVA suplimentar
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- dobanzi aferente TVA calculate pe perioada 25.05.2004 - 15.07.2004 ;
- penalitati de intarziere aferente TVA calculate pe perioada 25.05.2004 - 15.07.2004.
cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa, pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea contestatiei formulata de **SC "D" SA** ca neintemeiata si neargumentata pentru :

- fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- dobanzi aferente fondului privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap;
- penalitati de intarziere aferente acestui fond.

3. Respingerea contestatiei ca fara obiect pentru eroarea de calcul.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei.

Bun de tipar

ANEXA LA DECIZIA NR.359/11.11.2004

ZONE DEFAVORIZATE

-acordarea facilitatilor fiscale persoanelor fizice sau juridice care domiciliaza sau lucreaza in zona Muntilor Apuseni,

TVA

- obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru despagubirile primite de la societatea de asigurare

PROCEDURA

- reverificarea unui contribuabil pentru acelasi obligatii bugetare si acceesai perioada

- suma contestat nu a fost individualizata ca obliogatie de plata prin titlul de creanta

