



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Municipiului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

#### DECIZIA NR. 40/2010

privind soluționarea contestației formulate de SC X împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. respectiv procesul verbal de control nr., întocmite de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, cu adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr., contestația formulată de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. respectiv procesul verbal de control nr., întocmite de organele de control vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei – TVA;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al SC X și este confirmată cu stampila unității.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă decizia de regularizare nr. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv procesul verbal de control nr.

În susținere, SC X menționează:

În baza contractului de vânzare cumpărare, încheiat în data de, petenta a achiziționat de la furnizorul – Y compleuri sintetice de protecție, cu factura invoice nr.

In data de, in vederea indeplinirii obligatiilor vamale, SC X a depus la D.J.A.O.V. Bacau prin comisionarul vamal "S.I.T", certificatul de origine nr., pe baza caruia s-a intocmit declaratia vamala pentru punere in libera circulatie nr., potrivit careia compleurile sintetice de protectie au fost incadrate in baza Tarifului Vamal, la pozitia tarifara.

In vederea stabilirii taxelor vamale, petenta a prezentat certificatul de origine nr. – emis de catre autoritatile din tara exportatoare – – pentru compleurile de protectie astfel achizitionate, document ce a fost luat in considerare la momentul efectuarii formalitatilor vamale si pe baza caruia a achitat taxele vamale in procent de 9,6 %.

Astfel, in conformitate cu dispozitiile art. 1, coroborat cu dispozitiile art. 2, art. 4 si art. 6 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului din 22 iulie 2008, de aplicare a unui sistem de preferinte tarifare generalizate, pentru perioada cuprinsa intre 01.01.2009 si 31.12.2011, pe baza Commercial Invoice si a Certificatului de origine nr., care au stat la baza intocmirii declaratiei vamale pentru punere in libera circulatie nr., petenta a beneficiat de preferintele tarifare generalizate, respectiv de scaderea taxei vamale de la 12% la 9,6%.

Ulterior, in sa in urma controlului efectuat de catre inspectorii din cadrul Directiei Judetene Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau, cu privire la declaratia vamala de punere in libera circulatie nr., prin procesul verbal de control nr., acestia au stabilit ca, certificatul de origine nr., in baza caruia SC X a beneficiat de preferintele tarifare, nu este conform modelului prezentat in Anexa 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993.

In continuare, petenta mentioneaza:

“Motivat de faptul ca, certificatul de origine, nu are imprimat un ghilos de culoare verde pe fundal, precum si de faptul ca, in rubrica 8, criteriul de origine este trecut “A” 9506, ceea ce ar duce la ideea ca sunt produse suficient prelucrate, potrivit art. 67 lit. b) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, dar nici litera A nici 9506 ca pozitie tarifara nu sunt corecte, prin procesul verbal de control nr. , s-au consemnat consecinte vamale fiscale, in sensul retinerii in sarcina noastra a unei datorii vamale la data de, in valoare totala de lei.

Avand in vedere ca, la data importului si implicit a stabilirii taxelor vamale, certificatul nostru nr. a fost acceptat ca fiind certificat de origine valabil, stabilirea obligatiilor de plata suplimentare prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. pe motiv ca, acest certificat nu este conform modelului prevazut in Anexa 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 pune sub semnul intrebarii modul in care DJAOV Bacau a inteles acordarea tratamentului tarifar preferential.”

Fata de cele mentionate, petenta solicita sa avem in vedere ca indeplinirea conditiilor de forma a certificatului de origine nr., emis de

autoritatile exportatoare din, aferent declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr., nu poate inlatura pe fond caracterul de origine al marfurilor importate, dat fiind faptul ca, acestea au fost achizitionate conform unui contract de vanzare cumparare incheiat cu proprietarul marfurilor cu sediul in..., in baza Comercial Invoice.

In vederea remedierii situatiei create, SC X a solicitat vanzatorului Y, sa depuna diligentele necesare pentru punerea la dispozitia petentei a unui certificat de origine tip A, - a posteriori - aferent marfurilor exportate cu certificatul de origine nr., certificat care sa corespunda modelului prezentat in Anexa 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993.

Ca raspuns la solicitarile mentionate, societatea contestatoare a primit prin corespondenta DHL, certificatul de origine tip A, nr. emis "SC Y" la data de, pentru marfurile exportate cu certificatul de origine nr., anexat in original la dosarul contestatiei.

Pentru motivele invocate, petenta pretinde: *"sa constatati ca fiind valabil certificatul de origine tip nr., emis a posteriori la data de 21 noiembrie 2009, pentru marfurile exportate cu certificatul de origine nr., si pe cale de consecinta, sa admiteti contestatia asa cum a fost formulata, sa anulati decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal de control nr. , din data de, si implicit anulara obligatiilor de plata suplimentare in suma totala de lei"*.

Petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 205, art. 206 si 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. la punctul 2.1 "Obligatiile de plata suplimentare" s-a stabilit de plata in sarcina SC X, o datorie vamala in suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxe vamale;
- lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei – TVA;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

La subpunctul 2.1.1. "Motivul de fapt" din decizia mentionata se precizeaza urmatoarele:

SC X a depus la D.J.A.O.V. Bacau, in data de, declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. pentru compleuri sintetice de protectie, din Pakistan. In declaratia vamala compleurile sintetice de protectie au fost incadrate conform Tarifului Vamal, la pozitia tarifara 6203.23.80.00.

Titularul operatiunii a prezentat un document de origine nr., emis retroactiv de autoritatile din tara exportatoare pentru compleurile de protectie

primite, document luat in considerare la momentul efectuării formalităților vamale și pe baza cărui a achitat taxele vamale, în procent de 9,6%.

Marfa înscrisă în declarația vamală nr. , clasificată tarifar la capitolul 62 din Tariful vamal al Comunităților Europene, face parte din categoria marfurilor sensibile, conform Anexei II și poate beneficia, de importul acesteia în Uniunea Europeană, de reducerea de 20% din taxa vamală de 12%, deci de 2,4% (taxa vamală devenind 9,6%).

La subpunctul 2.1.2. “Temeiul de drept” din aceeași decizie se precizează următoarele:

Pentru a beneficia de preferințe tarifare generalizate (de scăderea taxei vamale de la 12% la 9,6%), importatorul trebuia să prezinte la momentul punerii în liberă circulație a marfurilor în România un certificat de origine tip A, însă față de modelul prezentat în Anexa 17 din Regulamentul (CEE) nr. , certificatul prezentat de importator prezintă diferențe.

Conform art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei privind dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 1913/1992 a Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate;
- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul aflat în vigoare.

Rubrica 36 a declarației vamale nr., este incorect completată cu codul 200 (ca rezultat al faptului că certificatul de origine nr. apr., este considerat că fiind certificat de origine de tip A, ceea ce nu este adevărat) fapt care duce la calculul eronat al taxelor vamale în rubrica 47 cu procentul de 9,6% în loc de 12% cât ar fi corect. În rubrica 36 a declarației vamale nr. , corect ar fi fost codul 100, care ar fi dus la aplicarea taxei vamale de 12%.

Conform art. 100 alin. (3) și (6) din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006, când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezulta că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv, au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației.

Se constată că, s-a născut o datorie vamală la data de, data întocmirii declarației vamale de punere în liberă circulație, în suma totală de lei, deoarece certificatul de origine nr., nu poate fi luat în considerare pentru acordarea tratamentului tarifar preferențial,

Modul de calcul al datoriei vamale este evidențiat în anexa nr. 1 la procesul verbal de control nr., anexa la prezenta Decizie pentru regularizarea situației.

In baza art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale pentru perioada 15.04.2009 – 03.11.2009, de la data de 15.04.2009, ziua imediat urmatoare intocmirii declaratiei vamale de punere in libera circulatie si pana la data intocmirii prezentei decizii de regularizare a situatiei in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in orasul, str., nr., a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului nr. J04//, avand CUI RO.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de SC X Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau a solicitat suspendarea solutionarii contestatiei pana la primirea raspunsului de la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti

*Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatarile organului de control vamal si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:*

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza: “Avand in vedere ca, la data importului si implicit a stabilirii taxelor vamale, *certificatul nostru nr. , a fost acceptat ca fiind certificat de origine valabil*, stabilirea obligatiilor de plata suplimentare prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. pe motiv ca, *acest certificat nu este conform modelului prevazut in Anexa 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 pune sub semnul intrebării modul in care D.J.A.O.V. Bacau a inteles acordarea tratamentului tarifar preferential.*”

In fapt,

SC X a depus la D.J.A.O.V. Bacau, in data de, declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. pentru compleuri sintetice de protectie, din Pakistan. In declaratia vamala compleurile sintetice de protectie au fost incadrate conform Tarifului Vamal, la pozitia tarifara 6203.23.80.00.

Titularul operatiunii a prezentat un document de origine nr., emis retroactiv de autoritatile din tara exportatoare pentru compleurile de protectie primite, document luat in considerare la momentul efectuării formalitatilor vamale si pe baza caruia a achitat taxele vamale, in procent de 9,6%.

Organele de inspectie vamala au stabilit ca, marfa inscrisa in declaratia vamala nr. , clasificata tarifar la capitolul 62 din Tariful vamal al Comunitatilor Europene, face parte din categoria marfurilor sensibile, conform Anexei II si poate beneficia, la importul acesteia in Uniunea Europeana, de reducere de

20% din taxa vamala de 12%, deci de 2,4% ( taxa vamala devenind 9,6%), in conformitate cu urmatoarele prevederi legale:

- Art. 1 din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului din 22.07.2008, de aplicare a unui sistem de preferinte tarifare generalizate pentru perioada cuprinsa intre 1 ianuarie 2009 si 31 decembrie 2011:

„(1)Sistemul de preferinte tarifare generalizate se aplica in conformitate cu prezentul regulament.

(2) Prezentul regulament prevede urmatoarele preferinte tarifare:

a) un regim general;

b) un regim special de incurajare a dezvoltarii durabile si a bunei guvernante.”

- Art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului „tarile si teritoriile beneficiare” ale preferintelor tarifare reprezinta tarile si teritoriile enumerate in anexa 1. Conform coloanei B a acestei anexe, Pakistanul face parte din Aranjamentul general (S.G.P.L) putand deci beneficia de preferinte tarifare.

- Art. 4 din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului: „produsele care intra sub incidenta regimurilor prevazute la articolul 1 alin. (2) lit. a) si b) sunt enumerate in anexa II.”

- Art. 6 alin. (2) a sectiunii 1 „Regimul general” a capitolului II din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului:

„Taxele vamale ad valorem din Tariful vamal comun aplicabile produselor enumerate in anexa considerate produse sensibile, se reduc cu 3,5 puncte procentuale. Pentru produsele de la sectiunile XI (a) si XI (b), respectiva reducere este de 20%.”

- Art. 5 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului:

„In sensul regimurilor prevazute la articolul 1 alineatul (2), regulile de origine, in ceea ce priveste definitia notiunii de produse originare, precum si procedurile si metodele de cooperare administrativa aferente sunt cele prevazute in Regulamentul (CEE) nr. 2454/93.”

Controlul ulterior, concretizat prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. s-a efectuat in baza art. 100 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 asupra declaratiei vamale nr., regim de punere in libera circulatie, depusa la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Bacau de catre declarantul vamal SC X, prin comisionarul vamal SC Y, punct de lucru Bacau.

Obiectul declaratiei vamale l-a facut marfa denumita „compleuri sintetice de protectie” importate din Pakistan, de la Y, cu factura nr.

Organele de inspectie vamala au apreciat ca, in mod eronat, SC X a beneficiat de reducerea cu 20% a taxelor vamale, pe baza prezentarii unei alte dovezi de origine decat certificatul de origine tip „A” necesar, mentionat la art.

80 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 (Regulamentul Vamal Comunitar) a Comisiei privind dispozitii de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, al carui model este prezentat in anexa nr. 17 la Regulamentul mentionat.

Conform art. 67 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei privind dispozitii de aplicare a Reglementarii (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar:

„In sensul dispozitiilor referitoare la preferintele tarifare generalizate acordate de Comunitate unor produse care provin din tari in curs de dezvoltare (denumite tari beneficiare) urmatoarele se considera produse origine intr-o tara beneficiara:

a) produse obtinute integral in tara respectiva;

b) produse obtinute in tara respectiva, la fabricarea carora se folosesc alte produse decat cele prevazute la lit. a), cu conditia ca respectivele produse sa sufere prelucrari sau transformari suficiente in sensul art. 69.”

Conform art. 80 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 „produsele origine din tara beneficiara beneficiaza de preferintele tarifare mentionate la art. 67 la prezentarea unui certificat de origine tip A in conformitate cu modelul prezentat in anexa 17.”

Deci pentru a putea beneficia de preferinte tarifare generalizate (de scaderea taxei vamale de la 12% la 9,6%) importatorul trebuia sa prezinte la momentul punerii in libera circulatie a marfurilor in Romania un certificat de origine tip A, cu indeplinirea conditiilor prevazute la art. 81 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 (Regulamentul Vamal Comunitar).

Fata de modelul prezentat in anexa nr. 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, certificatul prezentat de SC X, care nu este un certificat de tip A, prezinta multiple diferente:

a) nu are imprimat un ghilos de culoare verde pe fundal, conditie stipulata la punctul 2 din Anexa 17;

b) in rubrica 8, criteriul de origine, este trecut “A” 9506, ceea ce ar duce la ideea ca sunt produsele suficient prelucrate (art. 67 lit. b) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, dar nici litera A nici 9506 ca pozitie tarifara nu sunt corecte (litera A nu corespunde cu reglementarile anexei 17);

c) certificatul de origine nr. ce a stat la baza acordarii tratamentului tarifar preferential (taxe vamale 9,6%) nu este un certificat de tip A, in rubrica unde ar fi trebuit sa figureze:

GENERALIZED SYSTEM OF PREFERENCES  
CERTIFICAT OF ORIGIN  
(Combined Declaration and Certificate)  
FORM A

e trecut:

PREFERENTIAL ARRANGEMENTS AMONG DEVELOPING  
COUNTRIES NEGOTIATED IN GATT  
CERTIFICATE OF ORIGIN  
(Combined Declaration and Certificate)

Conform art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei privind dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau reprezentatul acestuia il obliga pe acesta ca, in conformitate cu dispozitiile in vigoare, sa raspunda de:

- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;
- autenticitatea documentelor anexate;
- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul aflat in vigoare.”

Conform art. 100 alin. (3) si (6) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv, au fost aplicate pe baza unor informatii inexate sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei.

Organele de inspectie vamala au constatat ca, s-a nascut o datorie vamala la data de 14.04.2009, data intocmirii declaratiei vamale de punere in libera circulatie, in suma de totala de lei deoarece certificatul de origine nr., nu poate fi luat in considerare pentru acordarea tratamentului tarifar preferential.

*Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de organele de inspectie vamale din cadrul Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau, se mentioneaza urmatoarele:*

La contestatia depusa si inregistrata sub nr., SC X a anexat in original certificatul de origine tip “A” nr. emis retroactiv de catre autoritatile competente din Pakistan, la data de 21 noiembrie 2009, si care la rubrica nr. 4 poarta mentiunea “ISSUED RETROSPECTIVELY” care inlocuieste certificatul nr.

Conform art. 85 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 (Regulamentul Vamal Comunitar):

„(1)...certificatul de origine tip A poate fi emis in mod exceptional dupa exportul produselor la care se refera, daca: [...]

a) s-a dovedit autoritatilor vamale ca certificatul de origine tip A a fost emis, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice; [...]

(3) Rubrica 4 a certificatelor de origine tip A eliberate retroactiv trebuie sa contina mentiunea „Issued Retrospectively” sau „Delivre a Posteriori”.



De asemenea, s-a constatat ca certificatul eliberat retroactiv respectiv forma prezentata in modelul din anexa nr. 17 la Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, si se refera la marfa denumita „compleuri de protectie care a facut obiectul declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. .

Totusi, avand in vedere faptul ca, SC X a obtinut acest certificat imediat dupa efectuarea controlului ulterior de catre D.J.A.O.V. Bacau, asupra declaratiei vamale de punere in circulatie nr. si a intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. precum si criteriul „W” in scris la rubrica nr. 8 a certificatului de origine (care se foloseste pentru produse suficient prelucrate) D.J.A.O.V. Bacau, are indoieli cu privire la statutul originar al produselor.

Potrivit art. 94 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 (Regulamentul Vamal Comunitar) prevede:

„(1) Verificarea ulterioara a certificatelor de origine tip A se face prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale din Comunitate au indoieli intemeiate cu privire la autenticitatea documentelor, la statutul originar al produselor respective sau la indeplinirea celorlate cerinte precizate in aceasta sectiune.

(2) Pentru aplicarea dispozitiilor alin. (1) autoritatile vamale comunitare inapoiaza certificatul de origine tip A...autoritatilor guvernamentale competente din tara exportatoare...

Daca autoritatile respective, iau hotararea sa suspende acordarea preferintelor tarifare prevazute la articolul 67, pe perioada cat se asteapta rezultatele verificarii, ele acorda liberul de vama, cu conditia ca importatorul sa ia masurile de precautie necesare.”

In vederea verificarii ulterioare, cu adresa nr., Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau, mentioneaza ca, a inaintat Autoritatii Nationale Vamale Bucuresti, originalul certificatului de origine tip nr. emis retroactiv de catre autoritatile competente din Pakistan la data de 21 noiembrie 2009, care la rubrica nr. 4, poarta mentiunea „Y”.

*In completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, ca raspuns la adresa noastra nr., prin care am solicitat punct de vedere referitor la solutia propusa in solutionarea contestatiei formulata de SC X organele de inspectie vamala mentioneaza urmatoarele:*

- avand in vedere faptul ca cererea de verificare a certificatelor mai sus mentionate au fost inaintata ANV Bucuresti;

- prevederile art. 194 alin. (4) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului vamal comunitar (Regulamentul vamal comunitar):

„Atunci cand se prezinta o cerere pentru o verificare ulterioara a certificatelor de origine tip A, aceasta verificare are loc, iar rezultatele se

comunica autoritatilor vamale comunitare in termen maxim de sase luni. Daca nu se primeste raspuns in termenul de sase luni...se trimite o a doua comunicare autoritatilor competente. In cazul in care, dupa cea de a doua comunicare, rezultatele verificarilor nu sunt aduse la cunostinta autoritatilor intresate in termen de patru luni, sau daca aceste rezulte nu confirma autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, autoritatile respective refuza acordarea preferintelor tarifare, in afara unor imprejurari exceptionale”.

In consecinta, pana la primirea raspunsului din partea autoritatilor guvernamentale competente din Pakistan, prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti pe un termen de un an, organele de inspectie vamala din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Bacau propun suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, *nu ne putem pronunta asupra realitatii si conformitatii datelor cuprinse in certificatul mentionat, motiv pentru care, pana la primirea raspunsurilor solicitate prin adresa mentionata, Directia generala a finantelor publice, prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC Xin conformitate cu art. 214 alin. (2) din OG nr. 92/2003:*

“(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

La primirea raspunsurilor de catre DGFP Bacau, urmeaza a se proceda la reluarea solutionarii contestatiei formulate de SC X in conformitate cu art. 214 alin (3) si alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin care se precizeaza:

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) si alin. (3), art. 94 alin. (1) si alin. (2) si art. 194 alin. (4) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei privind dispozitii de aplicare a Reglementarii (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, art. 100 alin. (3) si (6) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, coroborate cu prevederile art. 213 alin. (1) si (4) si art. 214 alin. (2), (3) si (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau, in baza procesului verbal nr. privind obligatiile suplimentare de plata in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala, urmand ca reluarea solutionarii pe fond a cauzei sa se faca la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,  
Cornel Asandi

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios  
Nicolae Sicoe