



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 15/2008

DECIZIA NR. 9/13.02.2008

privind soluționarea contestației depuse de **S.C. A E S.R.L.** ,
cu sediul în B, Str. T V, Bl. , Sc. , Ap. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub
nr. 516/11.01.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița prin adresa nr. 516/11.01.2008 în legătură cu contestația depusă de S.C. A E S.R.L. din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 513/30.11.2007 (filele nr. 1-3) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, în sumă de **S lei**, referitoare la taxa pe valoarea adăugată.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

Prin scrisoarea nr. 516/15.01.2008 (fila nr.17), confirmată de primire (fila nr.18) organul de soluționare a solicitat petentei precizarea motivării în drept a contestației, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală ®, precum și actul adițional și contractul de cesiune alături de actul constitutiv al societății cu modificările la zi.

Contestatoarea a depus în data de 25.01.2008 la Registratura Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița documentele solicitate prin adresa mai sus menționată, fără însă a preciza **motivarea în drept a contestației**. Documentele au fost transmise și înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 2391 din data de 08.02.2008 (filele nr. 19-62) .

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 513/30.11.2007 (filele nr.1-3), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, s-a stabilit suplimentar, printre altele, în sarcina S.C. A E S.R.L. B taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 1340 încheiat la data de 29.11.2007 (filele nr. 4-9), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate. În concret, verificarea fiscală s-a efectuat urmare Decontului de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la organul fiscal teritorial Bistrița sub nr. 51373/04/25.10.2007, prin care S.C. A E S.R.L. a solicitat rambursarea sumei de S lei reprezentând suma negativă de taxă pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.07.2004-30.09.2007.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei sus arătate rezidă în faptul că :

S.C. A E S.R.L. a transferat marfa existentă în stoc, în valoare de S1 lei, pe bază de proces verbal încheiat la data de 30.06.2006 (filele nr. 10-11) la S.C. O S.R.L. , fără însă a colecta taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, în baza actului adițional și contractul de cesiune nr. c/10.06.2006, S.C. O S.R.L. cesionează părțile sociale petentei, schimbându-se și denumirea în S.C. A E S.R.L., precum și sediul societății. În luna iunie 2006, pe baza de proces verbal, marfa existentă în stoc, în valoare totală de S lei, a fost transferată la S.C. OR S.R.L.-societate care are aceeași asociați ca și S.C. O S.R.L. (conform explicațiilor date de administratorul petentei).

Potrivit constatărilor organelor de control, sintetizate în Raportul de inspecție fiscală și reluate în Referatul cu propuneri de soluționare, acest transfer de marfă reprezintă o livrare de bunuri, apreciind că sunt incidente prevederile art. 128 alin.(1), art. 134 alin. (3) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 actualizată, procedând astfel la stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada verificată în sumă de S lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 513/30.11.2007 (filele nr.1-3) petenta a formulat și depus contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr. 34.353/20.12.2007 (fila nr.12-13). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 516/11.01.2008.

În cuprinsul cererii sale petenta solicită anularea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, pentru următoarele motive :

În urma controlului efectuat de către organele fiscale pentru perioada 01.07.2004-30.09.2007 s-a stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, considerând că societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă transferului de marfă unei alte persoane juridice (S.C. OR S.R.L.).

În fapt, petenta a fost cesionată, în anul 2006 în baza contractului de cesiune nr.c/10.06.2006 (filele nr. 27-28) și transformată din S.C. O S.R.L. în S.C. A E S.R.L., prin schimbarea denumirii, a obiectului de activitate și a sediului social, preluând totodată și activul și pasivul societății cedente în care era inclus și fondul de marfă cuprins în Procesul verbal încheiat la data de 30.06.2006. Schimbarea obiectului de activitate a fost motivul care a determinat transferul fondului de marfă către S.C. OR S.R.L., firmă care are același asociat ca și societatea cedentă (S.C. O S.R.L.).

Contestatoarea consideră că predarea fondului de marfă nu a constituit un act de comerț, produsele nu au fost vândute și nu s-au încasat bani pe acestea, și pe cale de consecință, taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei operațiuni, stabilită suplimentar de organele de control, în sumă de S lei, este nelegală și netemeinică, solicitând anularea acesteia.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a documentației depusă la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din dosar, s-a stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată de către organele competente, pe motiv că marfa existentă în stoc, în valoare de S1 lei, a fost transferată de petentă, pe bază de proces verbal, la o altă societate (S.C. OR S.R.L.) fără să întocmească factură fiscală și implicit fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, referindu-se la transferul mărfii existent în stoc, petenta se limitează să aprecieze că urmare cesiunii s-a schimbat și obiectul de activitate al societății, motiv ce a determinat predarea fondului de marfă aflat în stoc la altă societate care are aceeași asociați și același obiect de activitate ca și cedenta, S.C. O S.R.L., prin această operațiune neefectuând un act de comerț.

Față de cele mai sus, organul de soluționare, în temeiul rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală prin adresa nr.516/15.01.2008 (fila nr.17) a solicitat petentei precizarea **motivărilor în drept** și completarea dosarului contestației cu documente în xerocopii lizibile (actul adițional și contractul de cesiune nr. 1/10.06.2006, actul constitutiv al societății cu modificările la zi).

La intervenția justificată a organului de soluționare, contestatoarea a dat curs doar parțial solicitărilor, depunând o serie de documente, fără însă a preciza motivele în drept pe care se întemeiază cererea, încălcând astfel prevederile art. 10 din Codul de procedură fiscală ® coroborat cu art. 64 și art. 206 din același Cod, intrând sub incidența motivelor de respingere a contestației ca nemotivată, așa cum prevede pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ® se precizează:

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

[...]

*c) **motivele de fapt și de drept;***

[...]”,

coroborat cu pct. 12.1 și pct. 2.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, care stipulează următoarele :

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca :

[...]

*b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...],*

2.4 : *Organul de soluționare competent **nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt** pentru care a contestat actul administrativ fiscal”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, Biroul de soluționare contestații nu se poate substitui contestatoarei cu privire la **motivele de drept**, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală ®, precum și faptul că petenta nu aduce argumente de fond în susținerea contestației care să fie justificate cu documente și *motivate pe bază de dispoziții legale*, prin care să combată și să înlăture constatările organelor fiscale, se va respinge contestația formulată de S.C. A E S.R.L. ca nemotivată.

În subsidiar, față de cele prezentate, este indubitabil faptul că și fondul de marfă, ce stă la baza constituirii obiectul contestației, face parte integrantă din patrimoniul firmei, și pe cale de consecință, orice transfer al dreptului de proprietate asupra acestor bunuri, de la petentă la altă persoană juridică constituie *livrare de bunuri*, operațiune impozabilă ce intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, cu obligația emiterii facturii fiscale pentru această operațiune și implicit a colectării taxei pe valoarea adăugată.

Vizavi de argumentele prezentate de petentă față de transferul fondului de marfă la altă societate care are aceeași asociați ca și firma cedentă, menționăm faptul că nu se poate confunda patrimoniul persoanelor juridice între care au avut loc aceste operațiuni, cu cel al asociațiilor lor.

Pentru considerentele de mai sus și ținând seama de probele dosarului în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ®, coroborat cu pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiuni se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. A E S.R.L. B** referitoare la suma **S lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată, și pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 513/30.11.2007 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița – Năsăud din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, pentru această sumă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.