



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



**DECIZIA nr. 179 / 2016**

privind soluționarea contestației formulată de

**.X. S.A.**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul  
Agenției Naționale de Administrare Fiscală  
sub nr. **A\_SLP 872** din **06.05.2016**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamală .X. prin adresa nr. .X./23.05.2016, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. A\_SLP 994/25.05.2016, asupra contestației formulate de **.X. S.A.** cu sediul în .X., .X., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .X., CUI .X., împotriva Deciziei pentru regularizarea

situației nr. .X./29.03.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016 de Direcția Regională Vamală .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

În raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală în data de 05.05.2016, conform ștampilei aplicată de Registratura Generală pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin.(1) și art. 272 alin.(5) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa 1 „*Lista marilor contribuabili care vor fi administrați de D.G.A.M.C. începând cu data de 1 februarie 2016*” la ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3702/17.12.2015, Direcția Generală de Soluționare a

Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **.X. S.A.**

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016 societatea arată că a efectuat în data de 26.03.2013, cu declarația vamală înregistrată cu .X., un import de mărfuri constând în „*receptoare cablu TV digital având funcția de telecomunicații*” pe care le-a declarat la codul NC 8528.71.15, având taxe vamale de 0%, și, deși a prezentat organelor vamale certificatul de origine form A, din motive independente de voința societății, certificatul nu a fost identificat de organele vamale.

Societatea susține că organele vamale, după efectuarea controlului ulterior al operațiunii, au emis Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013 în baza Procesului verbal nr. .X./ 12.11.2013, stabilind în sarcina acesteia obligații suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei. Actul de impunere a fost contestat iar prin Decizia nr. .X./31.03.2014 a fost desființat, întrucât organul de soluționare a reținut că societatea a prezentat certificatul de origine form A emis de autoritatea competentă din India, atât la data efectuării controlului cât și la data contestației, motiv pentru care a dispus reanalizarea cauzei.

Societatea arată că organele vamale au considerat că certificatul de origine form .X. nr. .X. nu a fost eliberat de biroul .X. din India deși acesta a fost pus la dispoziție de exportator, societatea .X., care în baza contractului de achiziție a mărfurilor s-a angajat să pună la dispoziție certificatele de origine aferente mărfurilor cumpărate.

Societatea susține că nu i-a fost comunicat niciun document pe baza căruia organele vamale au considerat că certificatul de origine form A nr. .X. nu este valabil, nu i-a fost cerut niciun punct de vedere în acest sens și nu a avut posibilitatea să solicite explicații societății exportatoare care a furnizat certificatul.

Societatea afirmă că nu cunoaște natura verificării, acuratețea întrebării formulate către organul competent din țara exportatoare și răspunsul concret al acesteia. De asemenea, nu îi este clar dacă autoritatea competentă s-a exprimat asupra valabilității certificatului sau doar a negat autenticitatea acestuia.

Societatea consideră că au fost încălcate prevederile art. 97 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, având în vedere faptul că penalizarea societății nu putea avea loc decât după parcurgerea etapelor de verificare stabilite de acest articol, inclusiv în ceea ce privește suspendarea acordării preferințelor tarifare, care trebuie adusă imediat la cunoștința importatorului producând efecte doar după comunicare.

Societatea susține că organele vamale aveau posibilitatea fie să emită o decizie prin care să se stabilească suma totală de plată iar după rămânerea definitivă a acesteia să se calculeze penalități, fie să amâne emiterea deciziei

după clarificarea situației și stabilirea diferenței între suma totală de plată și preferințele tarifare aplicabile, urmând ca penalitățile să fie calculate de asemenea după data rămânerii definitive a deciziei.

Societatea consideră că nu poate fi obligată la plata penalităților și dobânzilor de întârziere decât după data rămânerii definitive a deciziei de impunere, organele vamale având obligația să clarifice situația și să procedeze la suspendarea preferințelor tarifare doar după parcurgerea integrală a procedurii prevăzută la art. 97 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, motiv pentru care solicită desființarea Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016.

II. Prin Procesul verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016, în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016, organele vamale arată că în conformitate cu Decizia nr. .X./31.03.2014 privind soluționarea contestației formulată de .X. S.A. înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 920.037/31.03.2014, au procedat la refacerea controlului ulterior încheiat prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./12.11.2013.

Organele vamale menționează că, prin adresa nr. .X./11.05.2015 organele vamale au solicitat verificarea certificatului de origine Form A nr. .X. (Book no. .X.) care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe, în baza căruia nivelul taxelor vamale se reduce de la 14% la 9,8%, verificarea fiind necesară pentru a se stabili dacă marfurile sunt originare din India, iar prin adresa nr. .X./03.03.2016, Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilelor a transmis rezultatul controlului *a posteriori* efectuat de administrația competentă din India asupra certificatului de origine Form A nr. .X. emis în data de 07.03.2013 de către biroul din .X..

Organele vamale arată că societatea a efectuat prin Biroul vamal de frontieră Otopeni Călători, cu declarația vamală .X./ 26.03.2013, punerea în liberă circulație a unor mărfuri constând în *receptoare cablu TV având funcția de telecomunicații*, însoțite de factura externă nr. .X./11.01.2013 în valoare de .X. Euro, mărfuri pe care le-a încadrat în mod eronat în Tariful vamal comunitar la codul NC 8528.71.15 cu taxe vamale de 0%, încadrarea tarifară corectă fiind la codul NC 8528.71.19, pentru care se aplică taxe vamale de 14%, fără preferințe tarifare.

Organele vamale susțin că pentru mărfurile importate, având denumirea comercială „ASPIRE 1000 Series MPEG2 SD Cable – Model No.LDSA 1000-Z2-F”, societatea nu a prezentat la data importului certificatul de origine Form A .X. cu nr. .X./07.03.2013 aferent Sistemului Generalizat de Preferințe, după cum reiese din conținutul rubricii 44 – documente atașate din declarația vamală de punere în liberă circulație .X./ 26.03.2013.

În plus, organele vamale susțin că încadrarea tarifară la codul NC 8528.71.15 nu este corectă întrucât, în Tariful vamal comunitar se precizează faptul că aparatele care se încadrează la acest cod trebuie să aibă încorporat un modem pentru acces la internet, condiție care nu este îndeplinită de aparatul „*ASPIRE 1000 Series MPEG2 SD Cable – Model No.LDSA 1000-Z2-F*” așa cum rezultă din caracteristicile tehnice puse la dispoziție de către importator.

Organele vamale arată că urmare reîncadrării mărfurilor în Tariful vamal comunitar au stabilit în sarcina societății, potrivit art. 201 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 2913/92 și art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006, prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013, emisă în baza Procesului verbal nr. .X./ 12.11.2013, diferențe de drepturi vamale de import, calculate pe baza elementelor de taxare în vigoare la data nașterii datoriei vamale.

Organele vamale menționează că societatea a contestat măsurile luate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013 emisă în baza Procesului verbal nr. .X./12.11.2013, iar organul de soluționare a dispus desființarea deciziei atacate urmând ca organul emitent al acesteia să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași declarație vamală, după verificarea Certificatului de origine Form A care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe în baza căruia nivelul taxelor vamale se reduce de la 14% la 9,8%.

Organele vamale arată că prin adresa nr. .X./11.05.2015 a transmis Direcției Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilelor solicitarea de a verifica Certificatul de origine Form A nr. .X. (Book no. .X.) la administrația vamală din India în conformitate cu art. 97h alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, verificarea fiind necesară pentru acordarea preferințelor tarifare aferente mărfurilor originare din India.

Organele vamale susțin că în urma verificării de către autoritatea competentă din India, conform adresei nr. .X./03.03.2016 a Direcției Generale a Vămilelor, Direcția Reglementări Vamale au constatat că Certificatul de origine Form A nr. .X. nu a fost eliberat de biroul din .X. din India, drept urmare mărfurile importate de .X. S.A. cu declarația vamală .X./26.03.2013 nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Drept urmare, organele vamale consideră că societatea datorează drepturile vamale care au luat naștere în momentul înregistrării declarației vamale .X./26.03.2013, în condițiile în care la acea dată societatea a încălcat prevederile art. 24 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, prin declararea în mod eronat a încadrării tarifare a mărfurilor la codul NC 8528.71.15.00 încadrarea tarifară corectă fiind la codul NC 8528.71.19.00, pentru care taxa vamală de bază aplicabilă este de 14%, fără a beneficia de preferințe tarifare.

În plus, organele vamale arată că prin Decizia nr. .X./31.03.2014 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a dispus desființarea Deciziei

pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./12.11.2013 de către Direcția Regională Vamală .X. pentru suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă diferențe de TVA, suma de .X. lei reprezintă dobânzi de întârziere iar suma de .X. lei reprezintă penalități de întârziere, urmând a fi reanalizată cauza pentru aceleași obligații și aceeași declarație vamală avută în vedere prin actul administrativ desființat pornind de la considerentele din motivarea deciziei și prevederile legale incidente.

Astfel, după recalcularea drepturilor de import și a celorlalte taxe și impozite datorate pentru mărfurile puse în liberă circulație, urmare stabilirii corecte a încadrării tarifare, fără acordarea unui regim tarifar preferențial, organele vamale au stabilit în sarcina societății, prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) lit. a), alin. (2) și alin. (3), art. 214 alin. (1) și art. 215 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, art. 136 și 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 119, 120 și 120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, o datorie vamală în sumă totală de .X. lei reprezentând diferențe de taxe vamale de până la 14% în sumă de .X. lei, diferențe de TVA în sumă de .X. lei și accesorii (dobânzi/penalități de întârziere) în sumă de .X. lei, calculate până la data de 07.11.2013

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei, cauza suspusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă pentru mărfurile importate, în condițiile în care, în urma procedurii de verificare ulterioară, autenticitatea certificatului de origine aferent mărfurilor nu a fost confirmată de autoritatea vamală din țara de export.**

**În fapt,** cu declarația vamală .X./26.03.2013 **.X. S.A.** a importat mărfuri cu denumirea comercială „*Aspire 1000 Series MPEG2 SD Cable Model No. LDSA 1000-Z2-F*”, reprezentând „*receptoare cablu TV digital, având funcție de telecomunicații*” provenite din India, pe care le-a încadrat la codul NC 8528.71.15, taxa vamală aplicată fiind de 0%.

Declarația vamală .X./26.03.2013 a fost completată la rubrica 44 – *Documente atașate din declarația vamală* cu o listă de documente codificate, printre care, codul “N325” corespunde facturii externe nr. .X. din 11.01.2013, la rubrica 36 – *preferințe tarifare* cu codul „100” care atestă faptul că s-a acordat preferința „*erga omnes*”, la rubrica 31 - *Descriere* „*Receptoare cablu*

*TV digital având funcție de telecomunicație”, la rubrica 33 – Cod marfă codul NC 8528.71.15, la rubrica 16 - Țara de origine „India”.*

La controlul vamal ulterior al operațiunii organele vamale au constatat că mărfurile au fost declarate eronat la codul NC 8528.71.15, încadrarea tarifară corectă fiind la codul NC 8528.71.19 iar taxa vamală aplicabilă de 14%, drept pentru care prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./12.11.2013, au calculat în sarcina societății drepturile vamale aferente mărfurilor importate, corespunzător noii încadrări tarifare.

Prin contestația formulată împotriva actelor de impunere menționate societatea nu a contestat încadrarea tarifară stabilită de organele vamale la controlul ulterior ci faptul că acestea nu au ținut cont de certificatul de origine a mărfurilor în baza căruia societatea se consideră îndreptățită să beneficieze de reducerea nivelului taxelor vamale de la 14% la 9,8%.

Întrucât din instrumentarea speței de către organele vamale nu a rezultat dacă certificatul de origine prezentat de societate pe parcursul controlului, confirmat de organele vamale în cuprinsul Procesului verbal nr. .X./ 12.11.2013, a fost verificat prin mijloace specifice, pentru a se stabili dacă poate servi ca titlu justificativ pentru aplicarea preferințelor tarifare, respectiv dacă mărfurile importate pot fi considerate produse originare din India, organul de soluționare a dispus desființarea deciziei în cauza pentru suma totală de .X. lei, reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, TVA în sumă de .X. lei, dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași declarație vamală, având în vedere considerentele din motivarea deciziei și prevederile legale incidente în materie.

Organele vamale au procedat la refacerea controlului ulterior solicitând la Direcția Generală a Vămirilor prin adresa nr. .X./11.05.2015 verificarea Certificatului de origine Form A nr. .X. (Book no. .X.) care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe, în baza căruia nivelul taxelor vamale se poate reduce de la 14% la 9,8%.

Prin adresa nr. .X./03.03.2016 Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămirilor a transmis rezultatul controlului *a posteriori* efectuat de administrația competentă din India, din care a rezultat că Certificatul de origine Form A nr. .X. din 07.03.2013 nu a fost eliberat de biroul din .X. din India, astfel că organele vamale au considerat că dovada de origine prezentată pentru mărfurile importate cu declarația vamală .X./26.03.2013 nu poate fi acceptată, și, prin urmare, mărfurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Astfel că, prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016 organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând diferențe de taxe vamale în sumă de .X. lei, diferențe de TVA în sumă de .X. lei și accesorii (dobânzi /penalități de întârziere) în sumă de .X. lei, calculate până la data de 07.11.2013.

Societatea contestă actele de impunere menționate susținând că Certificatul de origine form A nr. .X. i-a fost pus la dispoziție de exportator, societatea .X. în baza contractului de achiziție a mărfurilor și că organele vamale nu au precizat motivele pentru care au considerat că certificatul nu este valabil și nu i-a fost cerut niciun punct de vedere în acest sens pentru ca la rândul ei să solicite explicații societății exportatoare care a furnizat certificatul.

Societatea susține și că nu poate fi obligată la plata penalităților și dobânzilor de întârziere decât după data rămânerii definitive a deciziei de impunere, organele vamale având obligația să clarifice situația și să procedeze la suspendarea preferințelor tarifare doar după parcurgerea integrală a procedurii prevăzută la art. 97 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, motiv pentru care solicită desființarea Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 97k, art 97n și art. 97t din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, în care se precizează că:

Art. 97k

„(1) Fiecare țară beneficiară asigură aplicarea sau aplică:

(a) regulile privind originea produselor exportate, stabilite în secțiunea 1;

(b) normele privind completarea și emiterea certificatelor de origine tip

A, al căror specimen este prezentat în anexa 17;

[...]

(5) Dovada de origine este valabilă 10 luni de la data emiterii sale în țara exportatoare și trebuie depusă în acest interval de timp pe lângă autoritățile vamale ale țării importatoare”.

Art. 97n

„(1) Certificatele de origine tip A sau declarațiile pe factură sunt prezentate autorităților vamale ale statelor membre importatoare în conformitate cu procedurile privind declarația vamală.

(2) Dovezile de origine care sunt prezentate autorităților vamale ale țării importatoare după expirarea perioadei de valabilitate menționate la articolul 97k alin. (5) pot fi acceptate în scopul aplicării preferințelor tarifare atunci când neprezentarea acestor documente în termenul stabilit se datorează unor circumstanțe excepționale. În alte cazuri de neprezentare la timp, autoritățile vamale ale țării importatoare pot accepta dovezile de origine dacă produsele le-au fost prezentate înainte de expirarea termenului menționat”.

Art. 97t

“(1) Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale statelor membre au îndoieli întemeiate în privința autenticității lor, a

caracterului original al produselor în cauză sau a respectării celorlalte cerințe prevăzute în prezenta secțiune.

(2) Atunci când solicită o verificare ulterioară, autoritățile vamale ale statelor membre înapoiază autorităților guvernamentale competente din țara beneficiară exportatoare certificatul de origine tip A, factura, în cazul în care aceasta a fost prezentată, și declarația pe factură sau o copie a acestor documente, indicând, după caz, motivele verificării. În sprijinul cererii de verificare se furnizează toate documentele și informațiile obținute care indică faptul că datele înscrise pe dovada de origine sunt incorecte.

Dacă autoritățile vamale din statele membre iau hotărârea să suspende acordarea preferințelor tarifare pe perioada cât așteaptă rezultatele verificării, acestea acordă importatorului liberul de vamă pentru produse sub rezerva oricăror măsuri de precauție pe care le consideră necesare.

(3) Atunci când se prezintă o cerere de verificare ulterioară, această verificare are loc, iar rezultatele se comunică autorităților vamale ale statelor membre în termen de maximum șase luni sau, în cazul cererilor adresate Norvegiei, Elveției sau Turciei pentru verificarea atestatelor de origine înlocuitoare întocmite pe teritoriul lor, pe baza unui certificat de origine tip A sau a unei declarații pe factură întocmite într-o țară beneficiară, în termen de maximum opt luni de la data trimiterii cererii. Rezultatele trebuie să fie de așa natură încât să stabilească dacă dovada de origine în cauză se aplică produselor exportate efectiv și dacă produsele respective pot fi considerate produse originare din țara beneficiară.

[...]

(5) În cazul în care există îndoieli întemeiate, dacă nu se primește niciun răspuns în termenul de șase luni menționat la alineatul (3) sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a stabili originea reală a produselor, autorităților competente li se trimite o a doua comunicare. Dacă, după cea de-a doua comunicare, rezultatele verificării nu sunt comunicate autorităților solicitante în termen de patru luni de la data trimiterii celei de-a doua comunicări sau dacă aceste rezultate nu confirmă autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile solicitante refuză dreptul la preferințe tarifare, cu excepția unor situații excepționale.

(6) În cazul în care procedura de verificare sau orice alte informații disponibile demonstrează că sunt încălcate regulile de origine, țara beneficiară exportatoare, din proprie inițiativă sau la cererea autorităților vamale ale statelor membre, efectuează verificările necesare sau dispune efectuarea de urgență a unor verificări pentru identificarea și prevenirea unor asemenea încălcări. În acest context, Comisia sau autoritățile vamale ale statelor membre pot participa la anchete.

(7) În scopul verificării ulterioare a certificatelor de origine tip A, exportatorii păstrează toate documentele necesare care fac dovada caracterului original al produselor în cauză, iar autoritățile guvernamentale



*competente din țara beneficiară exportatoare păstrează copii ale certificatelor și ale tuturor documentelor de export aferente. Aceste documente se păstrează timp de cel puțin trei ani de la sfârșitul anului în care a fost emis certificatul de origine tip A”.*

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că mărfurile importate pot beneficia de tratamentul preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe în baza unui certificat de origine Form A, eliberat de autoritățile abilitate din țara beneficiară, iar acesta este valabil 10 luni de la data emiterii în țara exportatoare și trebuie depus în acest interval de timp autorităților vamale ale țării de import în conformitate cu procedura de declarare a mărfurilor.

Atunci când organele vamale au îndoieli cu privire la autenticitatea certificatului de origine, caracterul originar al mărfurilor sau respectarea celorlalte cerințe referitoare la originea preferențială a mărfurilor, pot solicita autorităților competente din țara de export, verificarea ulterioară a certificatului de origine iar în cazul în care rezultatele verificării nu confirmă autenticitatea acestuia sau originea reală a mărfurilor, organele vamale nu acordă preferințele tarifare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că societatea a importat cu declarația vamală .X./26.03.2013 mărfuri reprezentând „receptoare cablu TV digital, având funcție de telecomunicații” provenite din India, pe care le-a încadrat la codul NC 8528.71.15, taxa vamală aplicată fiind de 0%, acest nivel al taxelor vamale fiind stabilit conform prevederilor Tarifului vamal comunitar, în vigoare la data efectuării operațiunii, aplicabil *erga omnes*, fără a fi necesară atestarea originii preferențiale în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

De asemenea, se reține că la controlul ulterior al operațiunii organele vamale au reconsiderat încadrarea tarifară a mărfurilor la codul NC 8528.71.19, căreia îi corespunde taxa vamală de 14% iar aplicarea unui nivel redus al taxelor vamale de 9,8% în cadrul Sistemului generalizat de preferințe este posibilă în cazul în care mărfurile sunt originare din India, fapt confirmat prin certificatul de origine Form A emis de autoritățile competente din țara de export și prezentat organelor vamale în cadrul termenului de valabilitate, potrivit procedurii de declarare a mărfurilor la punerea în liberă circulație.

Prin adresa nr. .X./11.05.2015 înaintată de Direcția Regională Vamală .X. către Direcția Generală a Vămilelor, aflată la dosarul cauzei, se precizează următoarele:

*„Ref. la adresa dvs. nr. .X./30.04.2015 vă rugăm să transmiteți administrației vamale din India, în vederea verificării ulterioare, Certificatul de origine Form A nr. .X. Book No .X., anexat prezentei în original, în*

conformitate cu modificările aduse legislației vamale europene prin Regulamentul (CE) nr. 1063/2010.

Solicităm controlul din următoarele motive:

- certificatul a fost eliberat după exportul bunurilor la care se referă;
- există dubii privind îndeplinirea criteriilor de origine;

- verificarea a fost solicitată de .X. S.A. înregistrată la Direcția Generală de Soluționarea a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub nr. 920.037/14.01.2014 pentru a servi ca titlu justificativ pentru acordarea preferințelor tarifare, respectiv dacă mărfurile importate pot fi considerate produse originare din India.

Menționăm faptul că acest certificat de origine nu a fost luat în considerare pentru acordarea de preferințe tarifare la întocmirea declarației vamale identificată cu .X./26.03.2013”.

Cu adresa nr. .X./03.03.2016 transmisă Direcției Regionale Vamale .X., aflată la dosarul cauzei, Direcția Generală a Vămirilor precizează:

„În legătură cu controlul a posteriori inițiat de dumneavoastră cu adresa mai sus menționată, administrația competentă din India ne-a transmis cu adresa .X./10.02.2016 că certificatul de origine tip A nr. .X. nu a fost eliberat de biroul .X.. În urma verificărilor a rezultat că certificatul nu se regăsește în evidențele online. Administrația competentă din India a solicitat informații exportatorului, solicitare ce a rămas fără răspuns având în vedere schimbarea sediului expoprtatorului.

În consecință, mărfurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe”.

Având în vedere aceste precizări, se reține că în urma procedurii de verificare a posteriori a Certificatului de origine Form A nr. .X. (Book No .X.) de către autoritatea competentă din India a rezultat că certificatul nu a fost eliberat de biroul .X., iar autoritatea competentă din India nu a confirmat autenticitatea documentului, respectiv originea din India a mărfurilor, și, prin urmare, în mod legal organele vamale au stabilit că mărfurile nu beneficiază de preferințe tarifare în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe, iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016 au calculat taxele vamale legal datorate pentru mărfurile ce au făcut obiectul declarației .X./26.03.2013, corespunzător incadrării tarifare la codul NC 8528.71.19, aplicabile *erga omnes*, în sumă de .X. lei.

Față de argumentul societății potrivit căruia organele vamale nu i-au comunicat niciun document din care rezultă că certificatul de origine nu este valabil, nu i-au cerut niciun punct de vedere în acest sens pentru a putea solicita explicații societății exportatoare care a furnizat certificatul, și, de asemenea, că nu cunoaște natura verificării, acuratețea întrebării formulată către organul competent din țara exportatoare și răspunsul concret al

acesteia, și, prin urmare, nu este clar dacă autoritatea competentă s-a exprimat asupra valabilității certificatului sau doar a negat autenticitatea acestuia, se reține că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în aplicarea prevederilor art. 97<sup>t</sup> din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, anterior menționat, organele vamale au transmis autorității vamale din India Certificatul de origine Form A nr. .X. Book No .X., în original, cu mențiunea verificării autenticității acestuia, în condițiile în care existau dubii cu privire la îndeplinirea criteriilor de origine, având în vedere că certificatul a fost emis după exportul bunurilor la care se referă.

Răspunsul autorității vamale din India, conform adresei .X./10.02.2016 aflata la dosarul cauzei, a fost acela că certificatul nu a fost emis de autoritatea înscrisă la rubrica 11, respectiv biroul vamal .X., iar exportatorul nu a formulat precizări cu privire la mărfurile la care se referă certificatul și împrejurările în care a avut loc exportul acestora.

În aceste condiții, rezultă fără echivoc că procedura de verificare ulterioară a Certificatului de origine Form A nr. .X. Book No .X., inițiată de organele vamale conform 97<sup>t</sup> din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, a confirmat faptul că certificatul nu este autentic iar cerințele referitoare la originea preferențială a mărfurilor nu au fost respectate, și, prin urmare, argumentul societății nu poate fi luat în considerare la soluționarea favorabilă a contestației.

Referitor la susținerea societății potrivit căroră au fost încălcate prevederile art. 97 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, având în vedere faptul că penalizarea societății a avut loc înainte de parcurgerea etapelor de verificare stabilite de acest articol, inclusiv în ceea ce privește suspendarea acordării preferințelor tarifare, care trebuie adusă imediat la cunoștința importatorului producând efecte doar după comunicare, aceasta nu poate fi reținută întrucât, potrivit procedurii stabilită prin articolul invocat, dacă organele vamale iau hotărârea să suspende acordarea preferințelor tarifare pe perioada cât așteaptă rezultatele verificării, acestea acordă importatorului liberul de vamă pentru mărfuri sub rezerva oricăror măsuri de precauție pe care le consideră necesare, astfel că, în mod justificat drepturile vamale calculate în urma emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./12.11.2013 în baza Procesului verbal nr. .X./12.11.2013, au fost menținute pe perioada verificării certificatului de origine, fapt adus la cunoștința societății prin adresa nr. .X./22.12.2015, aflată la dosarul cauzei, iar comunicarea rezultatelor verificării și consecințele fiscale ale acestora au fost comunicate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016 emisa în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016, îndată ce au devenit disponibile.

În ceea ce privește diferența de TVA aferentă mărfurilor importate sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 139 alin. (1), care precizează:

*"Art. 139 Baza de impozitare pentru import*

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”*

Prin urmare, se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind exigibilă la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate precum și faptul că taxele vamale se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale, au calculat în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă mărfurilor importate.

Referitor la suma de .X. lei, din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi de întârziere, iar suma de .X. lei reprezintă penalități de întârziere, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./29.03.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR-.X./24.03.2016, încheiate de reprezentanții Direcției Regionale Vamale .X., aceasta reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarii a fost reținut ca datorat debitul în sumă de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și TVA în sumă de .X. lei, aceasta datorează și dobânzile/penalitățile de întârziere în sumă de .X. lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Față de argumentul societății potrivit căruia nu poate fi obligată la plata penalităților și dobanzilor de întârziere decât după data rămânerii definitive a deciziei de impunere, organele vamale având obligația să clarifice situația și să procedeze la suspendarea preferințelor tarifare doar după parcurgerea integrală a procedurii prevăzută la art. 97 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, se reține că, din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura de verificare s-a încheiat la data primirii de către organele vamale a adresei autorității vamale din India nr. .X./10.02.2016, conținând rezultatele controlului *a posteriori* privind certificatul de origine Form A nr. .X. Book No .X..

Potrivit art. 217 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 *„(1) orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumită în continuare „valoarea drepturilor”, se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare”,* iar potrivit art. 201 alin. (1) din același regulament *„(1) o datorie vamală la import poate să ia naștere prin: (a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol “(2) o datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”,* astfel că în mod legal organele vamale au calculat în sarcina societății dobânzi/penalități de întârziere din ziua următoare nașterii datoriei vamale și până la data actului de control.

Datoria vamală luând naștere la momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor, prin neplata acesteia în cuantumul legal datorat, bugetul general consolidat a fost prejudiciat, devenind incidente prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de **.X. lei**, TVA în sumă de **.X. lei**, dobânzi de întârziere în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere în sumă de **.X. lei**.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare se

### **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **.X. S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. **.X./29.03.2016**, emisă în baza Procesului verbal de control nr. **MBR-.X./24.03.2016** de către Direcția Regională Vamală **.X.** prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de **.X. lei**, reprezentând taxe vamale în sumă de **.X. lei**, TVA în sumă de **.X. lei**, dobânzi de întârziere în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere în sumă de **.X. lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul **.X.**, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**  
**.X.**