

D E C I Z I E nr. 367/24.03.2017

privind soluționarea contestației formulate de X
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ../21.12.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Evidență Plătitor Persoane Juridice cu adresa nr. ... /AD/14.12.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ../21.12.2016, asupra contestației formulate de

X

CNP: ... și

CIF: ... ,

cu domiciliul în ... , jud. Arad

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG_REG ... /05.12.2016 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR ../21.12.2016.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei și reprezintă:

- ... lei – dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011 în sumă de ... lei, comunicată de Activitatea de Inspecție Fiscală organului fiscal de administrare fiscală cu adresa nr. ... /21.07.2011 (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012);
- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015);
- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /09.10.2015);

- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /19.01.2016);
- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /08.04.2016);
- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /08.07.2016);
- ... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /14.10.2016),

fiind calculate pentru perioada 23.11.2009 – 30.09.2016.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, avocat Urmare solicitării DGRFP Timișoara nr. ... /25.01.2017 la dosarul cauzei a fost depusă împuternicirea avocațială în original, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_REG ... /13.02.2017, transmisă AJFP Caraș – Severin – Inspecție Fiscală unde a fost înregistrată sub nr. ... /20.02.2017, retransmisă AJFP Arad și înregistrată sub nr. ARG_REG ... /28.02.2017 și direcționată DGRFP Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații; pe cale de consecință sunt îndeplinite prevederile art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

A. Referitor la capătul de cerere privind contestația formulată împotriva **Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012** emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, se rețin următoarele:

În conformitate cu cele precizate în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /14.12.2016 emis de AJFP Arad – Serviciul Evidență Plătitor Persoane Juridice, raportat la documentele existente la dosarul cauzei, a rezultat următoarea stare de fapt:

Titlul de creanță prin care în sarcina petentului s-a stabilit debitul inițial reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Împotriva Deciziei de impunere nr. ... /21.07.2011 petentul a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. ... /21.07.2011 emisă de D.G.F.P. a județului Arad, prin care a fost respinsă contestația formulată pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Ulterior petentul a formulat acțiune în contencios administrativ, având ca obiect anularea Deciziei de impunere nr. ... /21.07.2011 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. ... /21.07.2011, acțiune soluționată irevocabil de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 25.09.2015 prin Decizia civilă nr. ... din 25 septembrie 2015, respingând recursul declarat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr. ... din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara– Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ca nefondat.

Conform Sentinței civile nr. ... /10.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. ... /59/2012 s-a decis anularea în parte a actelor administrative atacate, astfel din suma de ... lei reprezentând TVA a fost anulată suma de ... lei, iar din totalul accesoriilor în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011 a fost anulată suma de ... lei.

Având în vedere că pentru suma de ... lei reprezentând TVA s-a admis acțiunea în contencios administrativ, conform celor arătate mai sus, în condițiile în care administrația fiscală a calculat accesorii pentru suma de ... lei reprezentând TVA (suma de ... lei fiind inclusă în debitul total de ... lei) prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, luând act de Decizia civilă nr. ... din 25 septembrie 2015 pronunțată de ÎCCJ, AJFP Arad – Serviciul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice a emis Referatul nr. ... /ad/18.10.2016 prin care s-a propus scăderea din evidența pe plătitor a următoarelor sume:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată
- ... lei reprezentând dobânzi taxa pe valoarea adăugată (stabilite conform Sentinței civile nr. ... /10.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara)
- ... lei reprezentând dobânzi taxa pe valoarea adăugată (calculate de unitatea de administrare fiscală urmare admitterii acțiunii în contencios administrativ pentru suma de ... lei reprezentând TVA).

Cu adresa nr. ... /ad/24.10.2016, comunicată petentului X la data de 26.10.2016, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei în fotocopie, AJFP Arad i-a adus la cunoștință următoarele:

„Urmare Deciziei nr. ... /25.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a respins recursul DGRFP Timișoara – AJFP Arad împotriva Sentinței nr. ... /10.12.2014, vă comunicăm că au fost anulate sumele stabilite la TVA în sumă de ... lei și dobânzi aferente în sumă de ... lei și au fost recalulate accesoriile pentru perioada 2011- 2016 pentru suma de ... lei, fiind scăzută suma de ... lei reprezentând dobânzi.

(...) în urma acestor anulări, au mai rămas obligații de plată în sumă de ... lei reprezentând TVA, suma de ... lei reprezentând dobânzi TVA și suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere TVA.”

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și în considerarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /14.12.2016 rezultă că „Având în vedere că pentru

suma de ... lei, cuprinsă în TVA suplimentar în sumă de ... lei, au fost calculate accesorii prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, la data de 18.10.2016 s-a întocmit referatul nr. ... prin care au fost recalculat accesoriile aferente acestei sume, fiind scăzută din evidența pe plătitor suma de ... lei reprezentând dobânzi, astfel că pentru suma de ... lei contestația rămâne fără obiect.”

Conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 269

(...)

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.*

(...)

ART. 279

Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

(...)

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 279 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

c) *fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;*

(...)

11.6. *Soluțiile asupra contestațiilor nu sunt prevăzute limitativ.”*

Referatul nr. ... /ad/18.10.2016 a fost astfel emis de AJFP Arad – Serviciul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice în baza Sentinței nr. ... /10.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. ... /25.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin adresa nr. ... /ad/24.10.2016, fiindu-i comunicat petentului modul în care s-a efectuat punerea în executare a hotărârilor judecătorești mai sus precizate, respectiv modul în care s-a efectuat stingerea unei părți din debitul reprezentând TVA (... lei) stabilit prin Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011, respectiv a majorărilor aferente TVA (... lei), dar și

accesoriile rezultate după scăderea din evidența pe plătitor a sumei de ... lei, respectiv din suma de ... lei reprezentând dobânzi stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, fiind anulată suma de ... lei.

În aceste condiții, contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 a rămas fără obiect pentru suma de ... lei, anulată conform Referatului nr. ... /ad/18.10.2016, în speță nefiind îndeplinite condițiile de procedură, reglementate expres la art. 269 Cod procedură fiscală, „*Forma și conținutul contestației*”, respectiv la alin. (1) lit. b) – “*obiectul contestației*”, astfel că în ceea ce privește suma de ... lei din suma totalul sumei de ... lei reprezentând dobânzi stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, se va respinge contestația formulată ca rămasă fără obiect.

Referitor la suma de ... lei reprezentând diferența conținută în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, se constată următoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că această decizie a fost comunicată petentului la data de 28.11.2011, conform fotocopiei confirmării de primire depusă la dosarul cauzei de organul de administrare fiscală.

Contestația formulată de X și Y a fost înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG_REG ... /05.12.2016.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul nu a respectat prevederile art. 207, alin.1 din OG.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data emiterii și comunicării deciziei de calcul accesorii, în sensul ca nu a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 ce face parte din obiectul contestației a fost comunicată petentului în data de 28.11.2011.

Potentul X a depus contestația la data de 05.12.2016 fiind înregistrată la A.J.F.P. Arad sub nr. ARG_REG ... /05.12.2016, conform ștampilei serviciului registratură al A.J.F.P. Arad aplicată pe originalul contestației.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 347 și art. 352 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 207/20.07.2015, în vigoare începând cu data de 01.01.2016 care stipulează:

„Art.347 - (1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

“Art. 352 - (1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

Astfel, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, respectiv de la data de **28.11.2011**, dată la care decizia a fost comunicată petentului.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, se precizează :

" Împotriva prezentului act se poate formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 zile de la data comunicării acestuia, care se depune la sediul organului emitent."

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează: ***"Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate"***.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că domnul X a depus contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, la data de **05.12.2016** (conform ștampilei serviciului registratură al A.J.F.P. Arad aplicată pe originalul contestației), depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că petentul avea posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației la organul care a întocmit Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, înregistrând-o până la data de **29.12.2011 inclusiv**.

Întrucât contestatorul nu a respectat condițiile procedurale impuse de O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 276 alin. 1 și alin. 6 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, în vigoare la data depunerii contestației:

ART. 276

„Soluționarea contestației

(1) în soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

In speța sunt incidente și prevederile art. 280 alin.1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

“ART. 280 - Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constata neindeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din OPANAF nr.3741/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

Urmare a faptului că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 a fost comunicată petentului în data de **28.11.2011**, așa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar petentul a înregistrat contestația la A.F.J.P Arad în data de **05.12.2016**, rezultă că petentul a depus contestația cu întârziere fata de termenul prevăzut la art. 207 alin 1 din Codul de Procedura Fiscală, republicat, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin.6 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscală și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, unde referitor la "Soluționarea contestației", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

Pe cale de consecință, având în vedere cele două excepții de procedură analizate în cadrul procedurii de soluționare a contestației, referitor la capătul de

cerere privind Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, se va respinge contestația ca:

- *fără obiect*, pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 și

- *nedepută în termenul legal* de soluționare pentru suma de ... lei (... lei – ... lei).

B. Referitor la capătul de cerere privind contestația formulată împotriva **Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016** emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că aceste decizii au fost comunicate petentului la data de 26.10.2016, conform fotocopiei confirmării de primire depusă la dosarul cauzei de organul de administrare fiscală, pentru aceste capete de cerere contestația fiind depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul formulează contestație împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise pe numele său de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad (nr. ... /11.01.2012), respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Prin contestația formulată petentul solicită exonerarea sa de la plata sumelor stabilite prin actele administrative contestate, considerând că „nu au fost stabilite în mod corect, fiind nelegal calculate pe deoparte ca urmare a faptului că aceste accesorii au fost calculate târziu față de raportarea la decizia Curții de Apel Timișoara, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia ICCJ și nu în ultimul rând ca urmare a faptului că la această dată subsemnații (n.n. X și Y) am contestat deciziile de impunere pentru suma principală respectiv deciziile ... /2015 și respectiv ... /2015, în fapt considerând că în contextul în care suma principală nu este datorată, evident că nici sumele accesorii nu sunt datorate”.

Ulterior formulării contestației, petentul prin reprezentantul său legal, depune o completare a contestației/precizare, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /14.02.2017, în care arată următoarele:

1. în opinia sa, nu a fost respectată Decizia ICCJ nr. ... /2015 pronunțată în dosar nr. ... /59/2014, raportat la momentul și emiterea deciziilor de plată a accesoriilor, în condițiile în care „sumele care s-a calculat aceste accesorii sunt sumele inițiale pentru care subsemnații am fost urmăriți, ceea ce nu poate fi primit, în fapt creanța pe care am datora-o fiind de ... lei pt X și respectiv ... lei pentru Y și nu de ... – Y și ... X .”

2. în condițiile în care pe rolul Curții de Apel Timișoara se află acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea creanțelor principale stabilite în sarcina petenților X și Y prin deciziile de impunere nr. ... /07.04.2015 și nr. ... /08.04.2015 emise în baza RIF-urilor ... /07.04.2015 și nr. ... /08.04.2015, respectiv a deciziilor de soluționare a contestațiilor nr. ... /507/29.10.2015 (pentru X) și nr. ... /508/29.10.2015 (pentru Y) se impune admiterea contestațiilor și desființarea/anularea deciziilor de accesorii contestate în vederea „recalculării sumelor prin raportare la creanțele principale efectiv datorate, chiar anularea integral a deciziilor având în vedere că subsemnații nu datorăm aceste sume ca urmare a faptului că TVA ul deductibil este mai mare, caz în care creanța pretinsă de dvs. este inexistentă, în fapt subsemnații având de recuperat TVA sau cel puțin egală cu cea cu suma pretinsă caz în care creanța datorată este o, ceea ce face ca cuantumul creanței principale să fie discutabil, incert, context în care având în vedere că accesoriile se calculează doar în cazul existenței unor creanțe certe și datorate se constată că accesoriile nu sunt datorate atâta timp cât însăși creanța principală este nedatorată.”

Anexează fotocopia acțiunii înregistrate la Curtea de Apel Timișoara sub nr. ... /59/2016 având ca obiect anularea Deciziilor de impunere nr. ... /07.04.2015 și nr. ... /08.04.2015 emise în baza RIF-urilor ... /07.04.2015 și nr. ... /08.04.2015, respectiv a deciziilor de soluționare a contestațiilor nr. ... /507/29.10.2015 (pentru X) și nr. ... /508/29.10.2015 (pentru Y).

II. În conformitate cu prevederile art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal competent de administrare a emis următoarele acte administrative:

- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011 în sumă de ... lei, comunicată de Activitatea de Inspecție Fiscală organului fiscal de administrare fiscală cu adresa nr. ... /21.07.2011, în sumă de ... lei;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /09.10.2015, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe

- valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei;
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /19.01.2016, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei;
 - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /08.04.2016, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei;
 - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /08.07.2016, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei; și
 - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /14.10.2016, în sarcina contribuabilului fiind stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /14.04.2015 în sumă de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu antamarea fondului contestației în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

În fapt, petentul a fost înregistrat în scopuri de TVA începând cu data de **01.07.2010**, ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în urma efectuării unor tranzacții imobiliare cu terenuri construibile și construcții noi, care au făcut obiectul unei inspecții anterioare, consemnată în Raportul de inspecție nr.... /21.07.2011 și Decizia de impunere nr. ... /21.07.2011; fiind înregistrat în baza deciziei privind înregistrarea, din oficiu, în scopuri de TVA, emisă de organul fiscal competent.

Începând cu data de **01.08.2012**, organele fiscale competente au anulat înregistrarea în scopuri de TVA a contribuabilului conform art. 153 alin. (9) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În deconturile de TVA depuse anterior lunii noiembrie 2011, respectiv pentru perioada iulie 2010 – octombrie 2011, nu au fost evidențiate achiziții de bunuri/servicii și nici livrări de bunuri/prestări de servicii, realizate în cursul acestor perioade de raportare.

Urmare deconturilor înregistrate la autoritatea fiscală, petentul a făcut obiectul unei inspecții fiscale, finalizată prin emiterea Deciziei de impunere nr. ... /25.09.2014, elaborată în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... /25.09.2014.

Împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ... /25.09.2014 și Deciziei de impunere nr. ... /25.09.2014 petentul a formulat contestație soluționată prin emiterea de către DGRFP Timișoara a Deciziei nr. ... /56/12.02.2015 privind soluționarea contestației formulate de X înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... /03.12.2014, prin care Decizia de impunere nr. ... /25.09.2014 a fost desființată conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, în condițiile în care „TVA în suma de ... lei nu a fost admisă la deducere pe motivul că petentul nu a putut prezenta documentele justificative care au stat la baza exercitării dreptului de deducere a TVA înscrisă în decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2011, astfel că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 145 și art. 146 din Legea nr.571/2003, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul a depus împreună cu contestația mai multe înscrisuri de natura mijloacelor de probă noi”.

În considerarea Deciziei nr. ... /56/12.02.2015 emisă de DGRFP Timișoara, organele de inspecție fiscală au procedat la refacerea inspecției fiscale, urmare căreia a fost emisă Decizia de impunere nr. ... /07.04.2015, în care au fost analizate documentele depuse de petent în vederea justificării dreptului de deducere a TVA, respectiv: facturi fiscale, Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară privind evaluarea valorii de investiție a imobilelor tranzacționate și Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară; organele de inspecție fiscală stabilind că dintre documentele prezentate doar facturile fiscale îi conferă dreptul petentului de a-și exercita dreptul de deducere a TVA, pentru celelalte documente prezentate (rapoarte de expertiză) acesta neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 145, art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel că în sarcina sa a fost calculată cu titlu de obligație fiscală suplimentară o TVA în sumă de ... lei aferentă perioadei 01.08.2011 – 01.08.2012.

Împotriva Deciziei de impunere nr. ... /07.04.2015 emisă de AJFP Arad – Inspecție Fiscală, petentul a formulat contestație soluționată de DGRFP Timișoara prin Decizia nr. ... /507/29.10.2015 prin care s-a dispus:

„respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... /07.04.2015 emisă de A.J.F.P Arad, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.”

La data de 28.04.2016, petentul a înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea Deciziei

de impunere nr. ... /07.04.2015 emisă de AJFP Arad și Deciziei nr. ... /507/29.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara privind soluționarea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. ... /07.04.2015, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ... /08.05.2015 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ... /21.05.2015.

La data prezentei, acțiunea în contencios administrativ face obiectul dosarului ... /59/2016 al Curții de Apel Timișoara nefiind finalizată, conform informațiilor existente în portalul Ministerului Justiției, fapt confirmat de reprezentantul petentului prin completarea contestației, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... /14.02.2017, în care arată: „(...) astfel că nu vom prezenta aspecte ce fac obiectul investirii a se pronunța de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. ... /59/2016”.

În drept, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 277

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea contestației prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

În speță, se pune problema cunoașterii soluției care urmează a fi dată în dosarul privind debitul principal, respectiv dosarul nr. ... /59/2016 al Curții de Apel Timișoara, care la data emiterii prezentei este în curs de soluționare.

Potrivit doctrinei, se reține că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, fiind menită să preîntâmpine pronunțarea unor hotărâri greșite sau contradictorii.

În speță reiese în mod evident faptul că soluția definitivă ce va fi pronunțată de instanțele de control judiciar în dosarul nr. ... /59/2016, va stabili în mod definitiv dacă Decizia de impunere nr. ... /07.04.2015 emisă de A.J.F.P Arad, având drept obiect suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, este corectă și legală, exercitarea controlului de legalitate de către instanța de judecată competentă asupra legalității actului administrativ fiscal prin care a fost stabilit debitul principal, fiind de natură a influența în mod decisiv soluționarea pe fond a contestației privind Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise pe numele său de Administrația Județeană

a Finanțelor Publice Arad, în condițiile în care suma de ... lei reprezentând TVA constituie bază de calcul pentru accesoriile contestate în prezenta cauză.

Având în vedere principiul de drept conform căruia „*accessorium sequitur principale*”, în condițiile în care soluționarea prezentei cauze depinde în tot de soluția definitivă susceptibilă a fi pronunțată cu privire la debitul principal reprezentând TVA, urmează a se dispune suspendarea soluționării contestației administrative formulată împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise pe numele său de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Prin urmare, potrivit art.277 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise pe numele său de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, până la soluționarea definitivă a cauzei privind debitul principal, după epuizarea termenului de exercitare a tuturor căilor de atac în dosarul nr. ... /59/2016, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în temeiul art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează: “*Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...] .*”

Învederăm petentului că așa cum s-a arătat la pct. A. al prezentei decizii, organul de administrare fiscală a pus în executare Sentința civilă nr. ... /10.12.2014 a Curții de Apel Timișoara, irevocabilă conform Deciziei civile nr. ... /25.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /14.12.2016, Serviciul Evidență Plătitor Persoane Juridice arătând că „Suma de ... lei a stins din următoarea obligație neachitată de ... lei, astfel că, prin același referat nr. ... din 18.10.2016, au fost recalulate accesoriile calculate prin deciziile ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016, fiind scăzută din evidența pe plătitor suma de ... lei reprezentând dobânzi TVA.”

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 347 și art. 352 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 207/20.07.2015, art. 205, art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 101, art.102, art. 103, art. 185 din

Codul de procedură civilă, art. 276, art.277 alin.(1) lit. b), art. 280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, pct. 9.4, pct. 11, pct. 12.1 din OPANAF nr.3741/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca fără obiect* a contestației formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

- *respingerea ca nedepusă în termen* a contestației formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.01.2012 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

- *suspendarea soluționării contestației* formulate împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /10.07.2015, nr. ... /09.10.2015, nr. ... /19.01.2016, nr. ... /08.04.2016, nr. ... /08.07.2016 și nr. ... /14.10.2016 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad pentru suma totală de ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... /59/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

- prezenta decizie se comunică la:

- X

- AJFP Arad – Serviciul Evidență

Plătitor Persoane Juridice,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,