



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 58 din 18.04.2011

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în Mun. ... , Jud. ... , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... sub nr. ... /

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... reprezentată prin Biroul ... a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în mun. ... , Jud. ... , împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / ... rezultată în urma întocmirii de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. ... a Procesului verbal de control nr. ... /

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de ... lei reprezentând:

- ... lei – accize stabilite suplimentar de plată;
- ... lei – accesorii aferente accizelor;
- ... lei – T.V.A. suplimentar de plată;
- ... lei – accesorii aferente T.V.A.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... este competentă să soluționeze pe fond cauza.

I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / ... , întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. ... , aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / ... emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... prin care s-a stabilit în sarcina noastră obligația de plată a sumei totale de

... lei, reprezentând diferențe de drepturi vamale (T.V.A. ... lei, majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A. ... lei, accize ... lei, majorări, dobânzi și penalități de întârziere ... lei), sumă pe care o considerăm nelegală și netemeinică, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei contestate și exonerarea noastră de la plata acestor sume, având în vedere următoarele motive:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... s-a stabilit în sarcina noastră obligația de plată a sumei totale de ... lei, reprezentând:

- a) ... lei accize
- b) ... lei majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize
- c) ... lei T.V.A.
- d) ... lei majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A.

Așa cum rezultă din decizia pe care o contestăm cât și din Procesul verbal de control nr. ... / întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , motivele pentru care au fost stabilite în sarcina noastră aceste obligații suplimentare au fost următoarele:

În data de , subscrisa, în calitate de titular am depus la Biroul Vamal ... , prin comisionarul vamal S.C. ... S.A. ... , punct vamal ... , declarația vamală ... nr. ... / , de import definitiv pentru un autoturism (folosit), serie șasiu ... , serie motor: ... / ... , an fabricație ... , culoare ... , capacitate cilindrică: ... , în valoare totală de ... Euro, conform facturii externe – contract de vânzare nr. ... din , având ca exportator din

Documentele care au fost depuse la autoritatea vamală au fost factura externă – contract de vânzare nr. ... din , declarația vamală ... nr. ... din , declarație sumară Document precedent /

În baza acestor documente, organul vamal a calculat ca datorie vamală suma de ... lei, din care accize ... lei și T.V.A. ... lei, achitate de subscrisa cu OP ... referință ... / și OP ... referință FV ... /

În urma controlului ulterior efectuat de către autoritatea vamală la data de , s-a constatat că la data de baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001, motiv pentru care, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, (în vigoare la data înregistrării obligației vamale), au fost calculate obligații suplimentare reprezentând accize, T.V.A., majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize și T.V.A.

Considerăm că în mod greșit și cu aplicarea eronată a prevederilor art. 64, art. 65, art. 76 și art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, precum și a art. 109 din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 (în vigoare la data înregistrării obligației vamale) au fost stabilite în sarcina noastră aceste obligații suplimentare aferente Declarației vamale de import ... nr. ... / , având următoarele considerente:

Așa cum rezultă din procesul verbal de control nr. ... / întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , motivul avut în vedere de autoritatea vamală a fost faptul că valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001, motiv pentru care acest ordin nu ar fi fost aplicabil la data operațiunii vamale, interpretare ce rezultă din Adresa nr. ... / emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale

Menționăm faptul că autoturismul în cauză este un autoturism folosit.

Potrivit art. 109, alin. (6) din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, *“Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora”*.

În baza acestor prevederi, a fost emis O.M.F. nr. 687/2001, în conformitate cu care a fost calculată la data înregistrării obligației vamale, respectiv , datoria vamală care a fost achitată.

De reținut este faptul că O.M.F. nr. 687/2001 nu distinge între cazurile în care nu există facturi de vânzare – cumpărare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție, sau valorile cuprinse în aceste documente să fie vădit subevaluate, caz în care este aplicabil principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem).

Astfel, potrivit art. 2 din O.M.F. nr. 687/2001, *“Valoarea în vamă pentru autovehicule și vehicule folosite, prevăzute la **pozițiile** tarifare 87.02, 87. 03, 87. 04, 87.11 și 87.16 din **Tariful** vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 – 6 la prezentul ordin. ”*

Interpretarea dată acestui ordin prin Adresa nr. ... / însoțită de Procesul Verbal nr. ... / privind Decizia pentru regularizare nr. ... / de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , invocată de către autoritatea vamală nu are nicio relevanță, având în vedere faptul că această adresă este un act administrativ care nu poate produce efecte retroactiv și, mai mult, lipsește de efecte juridice art. 109, alin. (6) din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 și O.M.F. nr. 687/2001.

Procedând în acest mod, organul vamal a încălcat unul dintre principiile fiscalității, așa cum sunt reglementate de art. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.

Numai în cazul în care autoturismul în cauză ar fi fost nou, erau incidente prevederile art. 109, alin. (5) din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, potrivit căruia *“Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din **tariful** vamal de import al României, valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau celor procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.”*

Având în vedere cele expuse, rezultă că la momentul înregistrării obligației vamale, , datoria vamală a fost corect stabilită, neexistând motive pentru care în sarcina noastră să fie stabilite obligații de plată suplimentare.

Întrucât așa cum am arătat, în mod eronat au fost stabilite în sarcina noastră obligații de plată suplimentare reprezentând accize și taxă pe valoarea adăugată, în mod greșit au fost calculate majorări, dobanzi și penalități de întârziere, nefiind incidente prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (r 3) cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației, anularea deciziei

contestate și exonerarea noastră de la plata obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal.

II. Din Procesul verbal de control nr. ... / , așa cum este sintetizat în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / , acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Reverificarea a fost efectuată la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... și a avut la bază prevederile art. 100, alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 – Codul vamal al României, care prevede că:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vămii.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe bază unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

Motivul de fapt:

În data de , S.C. S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ... , prin comisionarul vamal S.C. ... S.A., declarația vamală nr. /... .. de import definitiv pentru ... buc. autoturism (folosit) serie șasiu nr. , serie motor ... / ... , capacitate cilindrică ... cmc, an de fabricație ... , ... , culoare ... , în valoare totală de ... Euro, conform contract de vânzare – cumpărare FN din , având ca exportator , , , condiția de livrare

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02) inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrică peste ... cmc dar de maximum ... emc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamală au fost:

- contract de vânzare – cumpărare FN din (plus traducere leg.);
- notă Registru Auto Român /... .. ;
- carte de identitate nr. ... (plus traducere leg.);
- certificat de origine ... nr. ;
- declarația de tranzit

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală / , s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisă valoarea din contractul de vânzare cumpărare, respectiv ... euro, această

valoare transformată în lei se regăsește la rubrica 46 "VALOARE STATISTICĂ" respectiv ... lei, iar în rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITĂRILOR" a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv ... euro transformată în lei

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție, pentru diferența netaxată de ... euro, respectiv ... lei.

Conform art. 148, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vamă a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil la data întocmirii declarației vamale de import, respectiv ... lei euro.

La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere) :

- accize (5,5%) – ... lei
- T.V.A. (19%) – ... lei
- majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize – ... lei
- majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A – ... lei

TOTAL DE PLATĂ = ... LEI

Temeiul de drept:

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză): *"Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României"*, art. 77, alin. (1) din același act normativ: *"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte."*

Conform Părții 1 – Reguli de evaluare în vamă, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

"1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)"

Conform prevederilor art. 77, alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

"(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se include:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;*
- b) cheltuielile de încărcare, descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurării pe parcursul extern."*

Totodată, având în vedere art. 139, pct. (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri."

Coroborat cu prevederile art. 139, alin. (2) din același act normativ (Codul fiscal), în baza de impozitare se cuprind *"cheltuielile accesorii precum comisionele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România."*

Față de prevederile legale citate mai sus concluzionăm următoarele:

Principiile determinării valorii în vamă au fost enunțate de art. 77, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborat cu art. 109, alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu existau facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;
- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare sau alte documente comerciale erau vădit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001.

Prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție, precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligați să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Având în vedere că autoritatea vamală realizează procedura de vămuire concomitent cu încasarea drepturilor de import, atribuție componentă a colectării veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, nu poate fi acceptată interpretarea conform căreia prevederile art. 109, alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă ținându-se cont de vechimea și de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor. Cu atât mai mult cu cât, potrivit principiului de interpretare a legii "legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei", este evident că rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză (interzicerea vămuirii sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, tipul de combustibil și cilindrul autovehiculelor uzate) și nicidecum de a acorda facilitatea de vămuire la o valoare inferioară valorii de tranzacție pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule și autovehicule uzate).

De altfel, interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării, în cazul de față O.M.F. nr. 687/2001, se regăsește în Adresele nr. ... / ... și nr. ... / ... / ... emise de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, conform cărora, cităm:

- "Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul acordului general pentru tarife și comerț – G.A.T.T. – Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 și protocolul la acest acord, încheiat Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se

reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.

Menționăm că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr. 133/1994. Principii le acestui acord au fost aplicate de România, până la data aderării la UE în special operațiilor efectuate de persoane juridice."

În ceea ce privește prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii în vamă pentru importurile de autovehicule second – hand, efectuate de societăți comerciale, precizăm că în acest caz valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 – 79 din privind Codul Vamal al României, fără a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de Vamal al României. Aceste din urmă prevederi se refera, ..., la valoarea în vamă a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum rezultă și din pct. 12 al anexei nr. 1 la regulamentul, conform căruia: *"Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109, alin. (5) și (6) din prezentul regulament."*

În conformitate cu prevederile art. 100, alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite care sunt (operațiunilor vamale, se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

Majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere, individualizate în prezentul control, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în actele normative in vigoare, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/200 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *"majorările se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv"* în cuantum de 0,1% pe fiecare zi de întârziere.

În conformitate cu modificările aduse de O.U.G. nr. 39/2010 de modificare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) și alin.(7): *"dobânzile pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv"* și *"nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pe fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare anuale"*.

Începând cu 01.10.2010 nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, conform modificărilor aduse de O.U.G. nr. 88/2010, Ordonantei nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În conformitate cu prevederile art. 120¹ (introdus prin O.U.G. nr. 39/2010 de modificare nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se datorează penalități de întârziere, astfel:

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale

principale;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

e) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Menționăm faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la (data procesului verbal de control) și vor fi recalulate până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Neplata datoriei vamale precum și accesoriile la aceasta, până la data de 5 a lunii următoare atunci când comunicarea se realizează în intervalul 1 – 15 din lună, sau 20 a lunii următoare atunci (comunicarea se realizează în intervalul 16 – 31 din lună (*termene de plată stabilite conform art. 111, alin. (2) lit. a) și b) din O. G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală*) atrage, potrivit prevederilor art. 224 din același act normativ, interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire până stingerea integrală a acestei datorii.

Sumele stabilite în prezentul proces – verbal de control, care reprezintă diferențe de obligații fiscale obligații fiscale accesorii, se vor vira de către S.C. S.R.L. după cum urmează:

* Accize în sumă de ... lei în contul ... deschis la Trezoreria Mun. ... pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , cod fiscal ... ;

* Majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize în sumă de ... lei în contul ... deschis la Trezoreria Mun. ... pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , cod fiscal

* T.V.A. în sumă de ... lei în contul ... deschis la Trezoreria Mun. ... pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , cod fiscal ... ;

* Majorări, dobânzi și penalități de întârziere la T.V.A. în sumă de ... lei în contul ... deschis la Trezoreria Mun. ... pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , cod fiscal

Conform art. 80 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/2006 "împotriva procesului – verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare".

În conformitate cu prevederile art. 100, alin. (4) și (8) din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006 coroborate cu prevederile art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin O.M.F.P. nr. 7.521/2006, în baza prezentului proces verbal de control se va emite "Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal", act ce constituie titlul de creanță.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. ... S.R.L. are sediul social în str. ... , nr. ... , bl. ... , sc. ... , et. ... , ap. ... , mun. ... , Jud. ... , este înregistrată la O.R.C. ... sub nr. J ... / ... / ... , C.U.I.

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamală principală (accize, T.V.A.) în quantum total de ... lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale în urma reverificării/controlului ulterior efectuat la sediul D.J.A.O.V. ... , urmare căruia au dispus regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilindu-i Societății Comerciale ... S.R.L., obligații de plată suplimentare (principale: accize, T.V.A.) la nivelul sumei totale de ... lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.J.A.O.V. ... :

În data de , S.C. ... S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal ... , prin comisionarul vamal S.C. ... S.A., Declarația vamală ... nr. ... / de import definitiv pentru ... buc. autoturism ... (folosit), fiind încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02) inclusiv masinile de tipul “break” și mașinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrică peste ... cmc dar de maximum ... cmc, uzate.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la D.J.A.O.V. ... , organele vamale au constatat faptul că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată potrivit O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată conform facturilor externe a autovehiculelor în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel că, având în vedere prevederile art. 100, alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (în ceea ce privește procedura de control ulterior, articolul care preia în același sens prevederile art. 61 din Legea nr. 141/1997) și dispozițiile art. 64, alin. (1), art. 65, art. 76, 77 141 și 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), (în ceea ce privește cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentanții D.J.A.O.V. ... au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidate prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție (pentru diferența netaxată la data vămuirii inițiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – accize suplimentar de plată;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

S.C. ... S.R.L. nu-și însușește punctul de vedere al organelor vamale materializat în Decizia pentru regularizarea situației nr. ... / , astfel că prin contestație susține nelegalitatea și netemeinicia acesteia, prin următoarele:

- în data de , S.C. ... S.R.L. a importat din ... un autoturism pentru care a plătit taxele vamale respectiv accize și T.V.A. la data intrării în țară a autoturismului, primind liber de vamă;

- mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002 autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02).

- după încasarea taxelor stabilite s-a eliberat un document (liber de vamă) care atestă că au fost plătite accizele și T.V.A. aferent, numai atunci putându-se scoate autoturismul din vamă și înmatricula;

- consideră că modul de calcul al acestor taxe nu-i poate fi imputat, întrucât a prezentat documentele de proveniență reale cât și celelalte acte solicitate de

funcționarii vamali, aceștia consfințind prin emiterea documentului (liberul de vamă) că informațiile și documentele prezentate de petentă sunt suficiente și complete;

- referitor la aplicarea (la controlul ulterior) a prevederilor art. 76, 77, 141 și 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu prevederile Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) și nu a O.M.F.P. nr. 687/2001 privind determinarea valorii în vamă (norma legală aplicată la data vămuirii), petenta consideră că articolele din lege în baza cărora organele vamale au dispus rectificarea bazei de impunere, respectiv art. 76, 77, 141 și 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României constituie cadrul legal general de determinare a valorii în vamă;

- însă, legea enunțată este prezentată în detaliu în H.G. nr. 1.114/2001, care constituie Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

Potrivit reglementărilor acestui regulament, în art. 109 sunt regăsite distinctiv derogările de la cadrul general prezentat în legea mamă, astfel:

(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor (folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.

Potrivit acestei norme legale, sunt descrise în detaliu derogările de la cadrul general, ținându-se cont de caracteristicile bunurilor sau mărfurilor importate (ex. vechimea) și calitatea importatorului (persoană fizică ori juridică).

- fără să țină cont de principiul de drept : *«Ubi lex non distinguit, nee nos distiguere debemus» (Unde legea nu distinge, nici noi nu distingem)* , organele vamale disting în textul art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001, faptul că acesta se referă exclusiv la bunurile introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți, ceea ce atrage după sine concluzia eronată a reprezentanților D.J.A.O.V. ... , potrivit căreia la determinarea valorii în vamă în cazul nostru nu sunt aplicabile prevederile O.M.F.P. nr. 687/2001;

- valoarea eronată a acestei concluzii este rezultată și din faptul că în situația în care art. 109, alin. (6) ar reglementa explicit doar “conduita în vamă” a persoanelor fizice care importă autoturisme folosite, categoria de importator persoană juridică ce importă aceleași autoturisme folosite nu ar fi reglementată niciunde în lege - regulament;

Ulterior depunerii acestei cereri, reprezentanții D.J.A.O.V. ... au constituit dosarul contestației întocmind Referatul cu propunerile de soluționare nr. ... / , care prezintă o sinteză a operațiunii vamale de import definitiv desfășurată de petentă, respectiv valorile în vamă recalculate după valoarea de tranzacție și diferențele suplimentare stabilite în cauză.

De asemenea, față de temeiurile legale invocate în actele de control atacate, în referatul motivat, reprezentanții D.J.A.O.V. ... menționează următoarele:

- faptul că în cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu existau facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;

- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare, sau alte documente comerciale erau vădit subevaluate, fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

- prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second – hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți, ce nu erau obligați să evidențieze contabil

valoarea de tranzacție, precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligați să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001;

- prevederile art. 109, alin.(6) nu constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă având ca și criteriu natura bunurilor (autovehicule și vehicule folosite);

- potrivit principiului „*legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei*”, organele vamale menționează că este evident că rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 să fie colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză;

- controlorii vamali susțin faptul că interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării (în cazul de față O.M.F. nr. 687/2001) se regăsește în Adresa nr. ... / , emisă de M.F.P. – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

- **autoritatea vamală are obligația în termenul prevăzut de lege** (5 ani de la data depunerii și înregistrării declarației vamale) să ia toate măsurile pentru regularizarea situațiilor rezultate și din aplicare eronată a reglementărilor vamale așa cum se prezintă în speta de față.

- reglementarea situației s-a făcut prin aplicarea în mod corect a prevederilor privind declararea valorii în vamă, respectiv art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză) și art. 77, alin. (1) din același act normativ.

- conform Părții I – Reguli de evaluare în vamă, Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) Ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare: „**1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)**”

- reglementarea avută în vedere de autoritatea vamală în cazul datoriei vamale stabilită inițial, la momentul acordării liberului de vamă a fost **Ordinul M.F.P. nr. 687/2001** ale cărui prevederi au fost aplicate în mod eronat; ordinul sus menționat a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și (6) din regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, alineate care se referă la stabilirea valorii în vamă pentru bunurile introduse de persoane fizice;

Având în vedere considerentele de fapt expuse, organele de soluționare rețin că **din argumentele și documentele care formează dosarul cauzei, față de fenomenul economic judecat, prezentate atât de organele vamale cât și de contestatoare, nu se poate stabili cu claritate starea de fapt care a condus la stabilirea de obligații suplimentare în urma reverificării/controlului ulterior, respectiv nu se poate stabili cu claritate temeiul de drept aplicabil cauzei.**

În motivarea acestor considerente, organele de soluționare rețin următoarele:

a) Referitor la iregularitățile constatate de organele vamale la control ulterior, pe baza cărora s-a dispus regularizarea situației:

- potrivit voinței legiuitorului, exprimată prin prevederile art. 100, alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (temei legal incident cauzei în ceea ce privește procedura de control ulterior, în măsura în care nu contravine prevederilor

art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României), identificarea (după instituirea măsurii de control ulterior) a unor informații inexacte sau incomplete privind regimul vamal respectiv conduce la adoptarea măsurii de regularizare a situației, prin prisma noilor elemente de care dispune autoritatea vamală;

- sintagma „element nou”, presupune identificarea unor informații inexacte și incomplete noi, informații necunoscute la controlul anterior și identificate la control ulterior, constituind motivul de fapt pentru adoptarea măsurii de emitere a deciziei de regularizare (după caz);

- în cazul de față însă, vămuirea inițială s-a efectuat pe baza documentelor depuse de contestatoare (factura externă, nota R.A.R., certificat de origine , declarație de tranzit ș.a.), aceleași documente fiind reverificate și la control ulterior;

- astfel, se reține neclaritatea condițiilor care au condus la adoptarea măsurii de regularizare a situației, având în vedere faptul că în cauză nu poate fi vorba de elemente noi, ci de aceleași elemente pe baza cărora s-a făcut vămuirea inițială;

- ori din considerarea modului de declarare în vamă a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzacție rezultă astfel deopotrivă faptul că petenta poartă răspunderea pentru declararea valorii în vamă a bunurilor importate și în aceeași măsură că autoritatea vamală a aplicat în mod eronat prevederile legale incidente cauzei (cum de altfel cu privire la această eroare se consemnează de către organele vamale și în Referatul cu propunerile de soluționare nr. ... /).

b) Referitor la incidența prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

- autoarea cererii invocă faptul că în speța de față nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, menționând că în cauză își regăsesc aplicabilitatea prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

Față de aceasta motivare a contestației, organele de soluționare rețin următoarele:

- în ceea ce privește stabilirea unor obligații de plată suplimentare, baza legală o constituie prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

- însă, având în vedere data la care s-a adoptat măsura de reverificare/control ulterior, respectiv , sub aspect procedural sunt aplicabile și prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (în măsura în care nu contravin prevederilor vechii legi privind Codul vamal al României);

- în condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că temeiul legal în virtutea căruia trebuia adoptată măsura de control ulterior, este regăsit în prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României;

- așa fiind rețin motivarea eronată indusă de contestatoare.

c) Cu privire la cadrul legal aplicabil pentru stabilirea valorii în vamă în cazul importului definitiv al autoturismelor second – hand efectuat de persoane juridice:

- în Referatul motivat nr. ... / , organele vamale menționează faptul că **reglementarea avută în vedere de autoritatea vamală în cazul datoriei vamale stabilită inițial, la momentul acordării liberului de vamă, a fost Ordinul M.F.P. nr. 687/2001, ale cărui prevederi au fost aplicate în mod eronat**, respectiv că ordinul sus menționat a fost emis în baza prevederilor art. 109 alin.(4) și alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr.

1.114/2001, alineate care se referă la **stabilirea valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară de persoane fizice** (organele vamale omițând faptul că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001, a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României);

- ori anterior, prin același referat motivat nr. ... / , reprezentanții D.J.A.O.V. ... menționează faptul că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru determinarea valorii în vamă este aplicabil și în cazul persoanelor juridice care importă autovehicule uzate, persoane juridice obligate să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001 (erau subevaluate), reținându-se de aici faptul că prevederile O.M.F. nr. 687/2001 sunt aplicabile și persoanelor juridice în anumite condiții;

În referatul formulat, reprezentanții D.J.A.O.V. ... au invocat prevederile art. 22 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice.

În condițiile prezentate, se retine neclaritatea argumentelor înscrise de organele vamale în documentele deduse judecății, **prin argumentarea unei încadrări ce vizează persoanele juridice cu un text de lege care vizează explicit călătorii și alte persoane fizice;**

În acest sens, în vederea lămuririi cauzei, într-o speță similară, organele de soluționare s-au adresat M.F.P. – Direcției de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal prin Adresa nr. ... / , solicitând un punct de vedere referitor la norma legală aplicabilă la stabilirea valorii în vamă în cazul importului definitiv al autoturismelor second – hand efectuat de persoane juridice (vizând perioada anterioară datei de – data abrogării O.M.F. nr. 687/2001);

Din precizările formulate de Direcția de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal se rețin următoarele: *în cazul importurilor de autovehicule second – hand efectuate de persoane juridice, până la data de , valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, respectiv potrivit regulilor de evaluare în vamă din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, fără a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001; în ceea ce privește prevederile art. 109, alin.(6) din H.G. nr. 1.114/2001 se precizează faptul că acestea se referă la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite **introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum rezultă și din pct. 12 al anexei nr. 1 (??)**, conform căruia: *Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109, alin. (5) și (6) din prezentul regulament; totodată se menționează că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și alin. (6) și ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României;**

Față de aceste precizări, organele de soluționare rețin următoarele:

- anexa nr. 1 la H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României nu conține în anexa nr. 1 textul mai sus citat;
- acest text este cuprins în anexa nr. 6, anexa care potrivit prevederilor 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

Începând cu data de 01.01.2006, a fost abrogată, textul de lege în cauză stipulând următoarele:

“Conform literei d) a alin. (2) al art. 136 din ORDONANȚA nr. 59 din 22 august 2003 publicată în MONITORUL OFICIAL 615 din 29 august 2003, începând cu data de 1 ianuarie 2006 va fi abrogată Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificările ulterioare.”

- astfel, având în vedere faptul ca O.M.F. nr. 687/2001 pentru determinarea valorii în vamă a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și (6), precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **nu se poate reține astfel cu claritate faptul că acest ordin (O.M.F. nr. 687/2001) se referă numai la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, în condițiile în care începând cu data de 01.01.2006 anexa nr. 6 la Regulament a fost abrogată.**

Urmare argumentelor prezentate organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a datoriei vamale suplimentare, urmând ca reverificarea operațiunilor să se efectueze cu menționarea informațiilor inexacte și incomplete de natură să justifice stabilirea obligațiilor suplimentare de plată.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 6 și art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. [...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]

[...]

Se retine că din documentele și argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt și de drept în virtutea cărora s-a stabilit în sarcina petentei datoria vamală suplimentară în quantum de ... lei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6 – 12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de ... lei, reprezentând accize și T.V.A. suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- accesorii în sumă de ... lei aferente unui debit suplimentar reprezentând acciză în sumă de ... lei;

- respectiv accesorii în sumă de ... lei aferente unui debit suplimentar reprezentând T.V.A. în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... este de a stabili dacă S.C. ... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de ... lei, în condițiile în care:

- la sesizarea petentei organelor de soluționare rețin insuficiența temeiului legal în ceea ce privește majorările de întârziere;

- capătul de cerere reprezentând obligație vamală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].

[...]

Astfel, urmează să fie **desființat titlul de creanță atacat și pentru suma totală de ... lei, reprezentând accesorii procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

*

* * *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. ...

D E C I D E :

Art. 1. Se desființează Decizia pentru regularizarea situației nr. ... /
... , pentru suma în quantum total de ... lei, reprezentând:

- ... lei – accize suplimentar de plată;
- ... lei – accesorii aferente accizelor;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... , urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art. 2. Prezenta decizie a fost redactată în ... (...) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării .

Art. 4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... .. ,

Director Executiv