

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.94 din 16.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din data de 18.09.2008 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in data de 19.09.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere emisa in data de 26.08.2008, de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008 si are ca obiect:

- impozit pe profit;
- majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- impozit pe salarii si alte obligatii bugetare datorate si retinute din salarii;
- majorari aferente impozitului pe salarii si a altor obligatii bugetare datorate si retinute din salarii;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita revizuirea actelor de control si a procesului verbal de contraventie, motivand urmatoarele:

Contestatoarea a fost sanctionata pentru nedepunerea declaratiilor fiscale, desi la data controlului acestea erau depuse, neconstatandu-se diferenta intre evidenta contabila si declaratiile fiscale de la Administratia Finantelor Publice.

Organele de inspectie fiscala au stabilit, eronat, impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor cu intretinerea si reparatiile, efectuate la spatiul inchiriat unde isi desfasoara activitatea, considerand ca aceste cheltuieli reprezinta investitii, insa contestatoarea considera ca nu putea inregistra investitii pe spatiul altuia.

Contestatoarea mentioneaza ca nu este de acord cu diferentele de debite, stabilite intre evidenta contabila si evidenta fiscala de la Administratia Finantelor Publice, la toate categoriile de impozite si taxe si nici cu amenda contraventionala aplicata de organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 22.08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost, inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006 - 30.06.2008.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 6028 " materiale auxiliare" suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de natura investitiilor, respectiv contravaloarea materialelor de instalatii, conform facturilor din data de 25.05.2007 si din data de 14.06.2007.

Prin aceste inregistrari, societatea si-a diminuat profitul impozabil cu aceeasi suma. Avand in vedere ca la data de 31.12.2007 SC X SRL a inregistrat o pierdere in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen legal a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere, in suma de 67 lei.

In luna martie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in contul 6028, suma de ... lei, fara a avea la baza un document justificativ.

In luna iunie 2008, SC X SRL a inregistrat, in mod eronat, cheltuieli cu amortizarea, in suma de ... lei.

Prin inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, societatea si-a diminuat profitul impozabil cu aceasta suma. Avand in vedere ca societatea, la data de 30.06.2008 a inregistrat o pierdere, in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar, in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen legal a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Conform art.42 alin.(1) din Legea 82/1991, republicata, organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea cu amenda contraventionala in suma de ... lei, conform procesului verbal de contraventie, incheiat in data de 22.08.2008.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are obligatii fiscale restante, inregistrate in evidenta contabila si confirmate in evidenta unitatii fiscale, in suma totala de ... lei, din care obligatii fiscale principale in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe salarii si contributii aferente salariilor si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de

Inspectie Fiscala au emis decizia de impunere din data de 26.08.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de 1849 lei, reprezentand impozit pe profit cu majorarile de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in data de 26.08.2008, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, in conditiile in care contestatoarea nu a prezentat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin decizia de impunere emisa in data de 26.08.2008, in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008,organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita revizuirea raportului de inspectie fiscala, considerand ca, in mod eronat, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, sustinand ca a inregistrat in mod corect, pe costuri, intretinerea si reparatiile efectuate la spatiul inchiriat, in care isi desfasoara activitatea, neputand sa le inregistreze la investitii, intrucat spatiul nu-i apartine.

Intrucat contestatia nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din data de 23.09.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, a solicitat SC X SRL, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale

de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului , in data de 07.10.2008, SC X SRL ne comunica, ca a respectat Legea contabilitatii si Legea amortizarii, fara sa raspunda solicitarii noastre.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
c) motivele de fapt si de drept;”**

Pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Art.213 alin.(1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 precizeaza:

“(1) ...Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor precizate in continutul deciziei, se retine ca intrucat SC X SRL nu a precizat motivele de drept, respectiv actul normativ, articolul si aliniatul pe care isi intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele precizate si tinand seama de prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care precizeaza:

“ **Contestatia poate fi respinsa ca:**

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand obligatii fiscale principale si accesorii restante, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care aceste obligatii fiscale nu au fost stabilite in sarcina contestatoarei prin actul administrativ fiscal contestat, ci figureaza ca obligatii fiscale restante atat in evidenta contabila a SC X SRL cat si in fisa sintetica pe platitor, la Administratia Finantelor Publice Sighetu Marmatiei.

In fapt, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 22.08.2008, la data efectuarii inspectiei fiscale SC X SRL figura cu obligatii fiscale restante, din care obligatii fiscale principale, reprezentand impozit pe profit, impozit pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe salarii si contributii aferente salariilor si accesorii aferente.

Aceste debite provin din declaratiile lunare depuse la organele fiscale teritoriale si figureaza atat in evidenta contabila cat si in fisa sintetica pe platitor de la Administratia Finantelor Publice Sighetu Marmatiei.

In drept, art.206 alin.(1) lit.b) si alin.(2) din Orodnanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

b) obiectul contestatiei;

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia

contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pct.12.1 lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizeaza:

” Contestatia poate fi respinsa ca:

(c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat,(...)”.

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate, se retine ca, intrucat obligatiile fiscale in suma de ... lei nu au fost stabilite prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

3.Referitor la amenda contraventionala in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub in data de 15.09.2008, SC X SRL solicita anulara procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor incheiat in data de 22.08.2008 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala privind amenda contraventionala in suma de ... lei.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de

impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **”Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”**, coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“ Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenționale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contravenționale in suma de ... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția, potrivit dispozitiilor art.33,34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

DECIDE

1.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de ... lei.

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de ... lei.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ... lei.