



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Natională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC R - E SRL G., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, cu adresa nr. 71374 din 06.03.2009 asupra contestației formulate de **SC R - E SRL G.**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din2009.

Contestația are ca obiect suma de ... **lei RON**, stabilită prin decizia de impunere nr. ... din2009, precum și raportul de inspecție fiscală nr. .../ /....2009, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate contribuabilului la data de**2008**, conform Procesului verbal nr. ... din2009 privind îndeplinirea procedurii de comunicare conform art. 44, alin. (2), lit. a din OG 92/ 2003 existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al **SC R - E SRL** cu sediul în localitatea G., județul Vâlcea, în persoana Doamnei C. Lenuța în calitate de administrator, semnată de aceasta și confirmată cu ștampila societății, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 lit. c) - e) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007.

Decizia de impunere nr. ... din ...2009, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. .../....2009, au fost comunicate contribuabilului la data de **03.02.2008**, data ridicării sub semnătură a acestora, iar contestația a fost depusă la data de **03.03.2009**, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...., conform ștampilei aplicată pe aceasta, fiind respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC R - E SRL** înregistrată sub nr. .. din ...2009 pentru **suma de .. lei**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr. ... din ...2009, solicitând anularea acesteia și, deasemenea, anularea parțială a Raportului de inspecție

fiscală nr.2009 emise de DGFP Vâlcea, pe care le consideră nelegale și netemeinice, motivând următoarele :

Petenta arată că echipa de inspecție fiscală a stabilit o diferență de impozit pe profit suplimentar pe perioada 01.12.2006 - 30.09.2008 în sumă de ... **lei și majorări de întârziere aferente debitului principal în sumă de .. lei**, în urma majorării masei impozabile cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli constatate ca fiind nedeductibile, pe care o considera eronată din următoarele considerente :

În determinarea acestei majorări organele de inspecție fiscală au avut în vedere două contracte de leasing și cheltuielile aferente acestora, petenta susținând ca a pus la dispoziția acestora documente justificative cu privire la aceste cheltuieli.

Astfel, **SC R - E SRL** a încheiat Contractul de Leasing Financiar nr.0E/ 01 din2008 ce avea ca obiect cedarea dreptului de folosință asupra bunului "excavator Hyundai R320 cu serie șasiu N90....2" și Contractul de Leasing Financiar nr. ...90E/ 02 din2008 ce avea ca obiect cedarea dreptului de folosință asupra bunului "excavator Hyundai 210 NLC cu serie șasiu N605...".

Petenta arată că pentru aceste utilaje au fost încheiate două contracte de vânzare-cumpărare, respectiv nr. .../ 26.02.2008 și nr. .../ 07.03.2008, ambele contracte având ca părți : SC P.G. SRL - în calitate de vânzător, SC E.L. IFN SA - în calitate de cumpărător și **SC R - E SRL**- în calitate de utilizator.

În baza acestor contracte de leasing financiar au fost emise lunar facturi fiscale până la data de 30.08.2008, moment în care SC M.L. IFN SA (fostă E. L. IFN) a reziliat contractele pentru neplata debitelor restante.

Pentru acest motiv, organele de inspecție fiscală nu au putut identifica cele două utilaje, inspecția fiscală începând la o dată ulterioară.

Pentru a susține ca organele de control au făcut constatari forțate și eronate relativ la faptul că operațiunile înscrise în contractele de leasing nu sunt reale întrucât proveniența bunurilor este fictivă, având la bază cele două adrese invocate în raportul de inspecție fiscală și anume adresa nr./ 16.09.2008 - prin care SC R.C. SRL comunică că utilitățile respective nu au fost comercializate pe teritoriul României și, respectiv, adresa nr./ AR/ 01.04.2008 - prin care Garda Financiară Secția Arad comunică că SC P.G. SRL a achiziționat aceste utilaje de la alte societăți care nu funcționează la sediile declarate și ai căror administratori nu pot fi identificați.

Față de această constatare, petenta susține că nu i se poate imputa o rea credință care să-i atragă o culpă datorită faptului că terțe persoane juridice, care nu au nici o calitate în contractele de leasing financiar și nici în cele de vânzare-cumpărare și cu care nu a avut încheiate contracte comerciale, se sustrag de la efectuarea inspecțiilor fiscale sau că ar fi de rea credință.

Mai mult decât atât, petenta susține ca organele fiscale au dat o mai mare putere unei afirmații a unui agent economic, respectiv SC R.C. SRL, decât unui act oficial al unei autorități, respectiv Garda Financiară Arad. Relativ la răspunsul formulat de agentul economic în cauză, petenta apreciază că asemenea utilaje pot fi achiziționate și de la alte persoane, decât de la cele ce reprezintă în mod direct producătorul, în speță SC R.C. SRL, acesta neputând să cunoască seriile unor utilaje al căror vânzător nu este. Petenta invocă că, eventual acesta poate să cunoască seriile utilajelor pe care le-a avut în posesie, la un moment dat.

Petenta arată că, în ceea ce privește contractele de închiriere încheiate cu SC E. SRL și SC P. SRL, acestea sunt contracte ferme din care reieșeau în mod evident părțile, calitatea lor, obligațiile reciproce și care, de asemenea, purtau ștampila și semnătura reprezentanților legali.

În baza acestor contracte au fost emise facturi fiscale și au fost încasate sume în numerar și drept urmare concluzia organelor fiscale relativ la fictivitatea acestor contracte nu poate atrage culpa societății și nici nu ar trebui prezumată reaua credință ce ar trebui dovedită.

Față de acestea, petenta consideră eronată aprecierea organelor de inspecție fiscală cum că facturile emise în baza contractelor de leasing nu constituie documente justificative și ca atare, consideră că aceste cheltuieli, fiind făcute pentru exercitarea activității, trebuie avute în vedere la stabilirea impozitului ca și cheltuieli deductibile.

În concluzie, **SC R - E SRL** solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anume : anularea deciziei de impunere nr. .../ 30.01.2009 și anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr. .../ 30.01.2009 emise de DGFP Vâlcea.

B. Din actul administrativ fiscal contestat și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta, rezultă următoarele:

SC R - E SRL are sediul social declarat în localitatea G, sat ... nr. 71, județul Vâlcea și funcționează în baza certificatului de înmatriculare emise de ORC Vâlcea sub nr. J38/ .../23.11.2006, are CUI nr., activitatea principală constând în " Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" ", cod CAEN 4120.

SC R - E SRL G. a făcut obiectul unui control fiscal efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, materializat prin decizia nr. .../2009 și raportul de inspecție fiscală, anexa la aceasta, din care rezulta următoarele :

Verificarea fiscală a **impozitului pe profit** s-a făcut în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada **01.01.2007 - 30.09.2008**, cind societatea a realizat venituri din închirieri de utilaje și din vânzări mărfuri (legume, fructe și materiale de construcții).

La 31.12.2007 s-a constatat ca societatea a declarat și achitat un impozit pe profit in suma de lei, iar pentru anul 2008 (01.01.-30.09.2008), societatea e declarat o pierdere neta in suma de lei.

Societatea a fost verificata de către Garda Financiară Secția Vâlcea, ocazie cu care a fost întocmită și înaintată sesizarea penală nr. .../2008 împotriva administratorului acesteia, D-na C. Lenuța, pentru un prejudiciu produs bugetului de stat estimat la suma de euro, având la bază achiziționarea a două utilaje de construcții (excavatoare Hyundai) în sistem leasing, despre care firma SC R.C. SRL București - distribuitor de utilaje de construcții marca Hyundai a informat că seriile de fabricație înscrise pe aceste utilaje nu aparțin unor utilaje vândute pe teritoriul României.

Din verificarea fiscală efectuată asupra documentelor de evidență primară și contabilă ale operatorului economic au rezultat următoarele :

1. SC Răzvy-Edy SRL a încheiat contracte de leasing pentru achiziția de utilaje, astfel :

Contract de Leasing Financiar nr.04190E/01 din data de2008 încheiat cu SC E. L. IFN (România) SA ce are ca obiect cedarea dreptului de folosință asupra bunului "Excavator Hyundai R320 cu serie șasiu N900....". Conform contractului, prețul de achiziție al utilajului este de euro, din care s-a plătit un avans de 30% (... euro), iar durata contractului este de 60 de luni.

Pentru utilajul în cauză a fost încheiat Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. ... din ...2008, între următoarele părți :

- SC P.G SRL cu sediul în Arad,nr. ... A, CUI ..., în calitate de furnizor;
- SC E. L. IFN (Romania) SA cu sediul în București, str. E.P. nr. 90-92, sector 1, CUI ..., în calitate de cumpărător;
- **SC R - E SRL** din comuna G., sat ... nr. 71, în calitate de utilizator.

Obiectul contractului îl reprezintă achiziționarea prin cumpărare de către cumpărător a unui excavator Hyundai R320 cu serie șasiu N9....., cu un preț total de achiziție de euro fără TVA, respectiv ... euro inclusiv TVA.

Pentru plata avansului **SC R - E SRL** a încheiat contractul de împrumut nr. 20 bis/2008 prin care firma SC I.I. SRL Tg. Jiu, CUI RO, dă cu titlu de împrumut către **SC R - E SRL** suma de lei de la data de2008 până la data de2008. Conform extrasului de cont nr. 2 (anexa nr. 2) din data de ...2008 prin Raiffeisen Bank SA-Agenția O., **SC R - E SRL** primește de la SC I.I. SRL suma de ... lei. Tot în această dată, **SC R - E SRL** achită din acest cont cu ordin de plată suma de ... lei reprezentând avans pentru "Excavator Hyundai R320" (c/v factură fiscală seria EGNL nr. ...84/2008 emisă de E. L. IFN).

Operațiunea a fost înregistrată de operatorul economic în cont 419 "Clienți creditori".

Contract de Leasing Financiar nr. 03....0E/02 din data de2008 încheiat cu SC E. L. IFN (România) SA ce are ca obiect cedarea dreptului de folosință asupra bunului "Excavator Hyundai NLC cu serie șasiu N6.....". Conform contractului, prețul de achiziție al utilajului este de euro, din care s-a plătit un avans de 50% (... euro), iar durata contractului este de 60 de luni.

Pentru utilajul în cauză a fost încheiat Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. din....2008, între următoarele părți :

- SC P.G. SRL cu sediul în Arad, ... nr. 22 A, CUI, în calitate de furnizor;
- SC E.L. IFN (Romania) SA cu sediul în București, str. E.P. nr. 90-92, sector 1, CUI, în calitate de cumpărător;
- **SC R - E SRL** din comuna G., sat nr. 71, în calitate de utilizator.

Obiectul contractului îl reprezintă achiziționarea prin cumpărare de către cumpărător a unui excavator Hyundai NLC cu serie șasiu N60....., cu un preț total de achiziție de euro fără TVA, respectiv euro inclusiv TVA.

Pentru plata avansului **SC R - E SRL** a încheiat contractul de împrumut nr. 20 bis/2008 prin care firma SC I.I. SRL Tg. Jiu, CUI RO, dă cu titlu de împrumut către **SC R - E SRL** suma de lei de la data de2008 până la data de ...2008. Conform extrasului de cont nr. 2 (anexa nr. 2) din data de2008 prin Raiffeisen Bank SA-Agenția O., **SC R - E SRL** primește de la SC I.I. SRL suma de ... lei. Tot în această dată, **SC R - E SRL** achită din acest cont cu ordin de plată suma de .. lei reprezentând avans pentru "Excavator Hyundai NLC" (c/v factură fiscală seria EGNL nr.47/2008 emisă de E. L. IFN).

Operațiunea a fost înregistrată de operatorul economic în cont 419 "Clienți creditori".

Cele două utilaje achiziționate conform contractelor de leasing menționate, *au fost închiriate* în baza următoarele contracte :

- **contract de închiriere utilaj nr. /2008** încheiat cu SC P SRL cu sediul în Vlăduțeni, comuna P. M. nr. 113, CUI RO....., ce are ca obiect închirierea utilajelor : excavator Hyundai R320 cu serie șasiu N900..... și excavator Hyundai NLC cu serie șasiu N6050..... pentru perioada 20.03.2008 - 20.04.2008 (o lună). Prețul pentru închiriere este ferm lei/lună.

În baza contractului de închiriere **SC R - E SRL** a emis către SC P. SRL trei facturi fiscale în valoare totală de lei, din care TVA lei, contravaloarea facturilor fiind încasată în totalitate în numerar cu chitanță.

În urma controlului încrucișat efectuat la SC P. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a funcționat la sediul social declarat, din luna septembrie 2008 administratorul societății D. P. a cesionat părțile sociale către două persoane care nu au putut fi identificate de organele de inspecție fiscală, iar din raportarea contabilă depusă la organul fiscal teritorial la data de2008 și bilanșa de verificare din aceeași dată, rezultă că societatea nu înregistra nici venituri și nici cheltuieli la acea dată. În urma controlului, organul de inspecție fiscală a întocmit Referatul nr. /2008 prin care propune declararea SC P. SRL ca societate inactivă.

De asemenea, pentru refuzul repetat de a se prezenta la organele de control, după ce a fost somată de trei ori, Garda Financiară - Secția Vâlcea, a înaintat sesizarea penală nr. /2008 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea.

Față de aceste aspecte, organul de inspecție fiscală constată că operațiunea de închiriere a utilajelor către SC P. SRL nu este reală.

- **contract de închiriere utilaj nr. /2008** încheiat cu SC E. SRL cu sediul în Rm. Vâlcea, str. M. A. nr. 27, bl., sc. et. 1, ap. 6, CUI RO....., ce are ca obiect închirierea utilajelor : excavator Hyundai R320 cu serie șasiu N9..... și excavator Hyundai NLC cu serie șasiu N605..... perioada 22.04.2008 - 20.12.2009 (18 luni). Prețul pentru închiriere este ferm lei/lună.

În baza contractului de închiriere **SC R - E SRL** a emis către SC E. SRL 13 facturi fiscale în valoare totală de lei, din care TVA ... lei, contravaloarea facturilor fiind încasată în totalitate în numerar cu chitanță.

În urma controlului încrucișat efectuat la SC E. SRL, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, nu desfășoară activitate la data efectuării verificării, administratorul societății Dna. P. Marcela Dana refuză să se prezinte și să prezinte documentele de evidență contabilă în urma somațiilor repetate transmise de organul fiscal, iar la organul fiscal teritorial societatea nu a depus pentru anul 2008 nici o declarație fiscală și nici raportarea contabilă la data de 30.06.2008.

Cu adresa nr. /2008 SC M.L. IFN (România) SA (fostă E. L. IFN) transmite către **SC R - E SRL** "Declarația de reziliere" a contractelor de leasing nr.90E/01 din 26.02.2008 și nr.90E/02 din 07.03.2008. Astfel, începând cu data de2008, contractele sunt reziliate definitiv și irevocabil, cu toate consecințele contractuale, juridice și legale. În data de2008 a fost încheiat procesul verbal de predare-primire a celor două utilaje.

Cu adresa nr. ... /2008, SC R.C. SRL București în calitate de distribuitor de utilaje marca Hyundai comunică faptul că seriile celor două utilaje în cauză nu aparțin unor utilaje vândute pe teritoriul României. Pe de altă parte, conform adresei nr.46/AR/01.04.2008 emisă de Garda Financiară - Secția Arad rezultă faptul că furnizorul SC P.G. SRL Arad a achiziționat aceste utilaje de la societăți care nu funcționează la sediul social declarat, administratorii se sustrag de la efectuarea inspecțiilor fiscale sau nu au putut fi identificați.

Față de aceste aspecte, organele de control constată că operațiunile înscrise în contractele de leasing nu sunt reale deoarece proveniența bunurilor este fictivă.

De asemenea, din controalele încrucișate efectuate la operatorii economici care au închiriat cele două utilaje a rezultat faptul că societățile respective se sustrag de la efectuarea inspecțiilor fiscale, nu funcționează la sediul declarat, iar administratorii nu pot fi identificați sau refuză să prezinte documentele contabile.

În consecință, organele de inspecție fiscală constată că atât operațiunile de achiziție a utilajelor, cât și de închiriere a acestora nu sunt operațiuni reale, circulând doar documente între societăți, **iar facturile întocmite atât de furnizori, cât și de clienți nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate.**

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor înregistrate de operatorul economic în sumă totală de lei, pentru cele două excavatoare Hyundai, în conf. cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 44 din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, astfel:

- lei reprezintă cheltuieli cu amortizarea, calculată și înregistrată de operatorul economic în contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor", din care suma de lei pentru excavatorul Hyundai 320 și suma de lei pentru excavatorul Hyundai 210 NLC;

- lei reprezintă cheltuieli cu primele de asigurare facturate de Marsh Brocher aferente celor două excavatoare înregistrate în contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare";

- lei reprezintă cheltuieli cu dobânzile aferente excavatoarelor ce fac obiectul contractelor de leasing, înregistrate de operatorul economic în contul 666 "Cheltuieli privind dobânzile".

2. SC R - E SRL mai are în derulare următoarele contracte de leasing :

- Contract leasing financiar nr. .../ ... din 14.07.2008, încheiat cu SC P. Leasing România IHN SA ce are ca obiect achiziționarea unui autoturism Audi A6, 3.0 TDI/T 6 la un preț de achiziție de euro, pe o durată de 60 luni.

În perioada 14.07.2008 - 30.09.2009, P. Leasing a emis către **SC R - E SRL** facturi fiscale în valoare totală de lei, din care TVA ... lei, reprezentând avans 50% și rate de leasing.

- Contract leasing financiar nr. .../ ... din 17.07.2008 încheiat cu SC P. Leasing România IHN SA ce are ca obiect achiziționarea unui autoturism Volkswagen Tiguan 2.0 TSI/ 170CP la un preț de achiziție de euro, pe o durată de 72 luni.

În perioada 17.07.2008 - 30.09.2009, Porsche Leasing a emis către **SC R - E SRL** facturi fiscale în valoare totală de lei, din care TVA ... lei, reprezentând avans și rate de leasing.

- Contract de novație prin schimbare de utilizator nr.CN.../.....2008 încheiat cu EFG Leasing IFN SA ce are ca obiect preluarea de la utilizatorul SC IFN DH Leasing SA a unui autovehicul marca BMW X3 2,0 D cu serie șasiu WBAPE11090W....., la un preț de achiziție de euro fără TVA și taxe, pentru o durată de 52 luni.

În perioada 16.07.2008 - 30.09.2009, EFG Leasing IFN SA a emis către SC Răzvy-Edy SRL facturi fiscale în valoare totală de lei, din care TVA lei, reprezentând avans și rate de leasing.

- De asemenea, **SC R - E SRL** mai utilizează, în baza contractului de comodat din data de 12.12.2006 încheiat cu C. Ion o autoutilitară Mercedes-Benz cu nr. de înmatriculare VL 41 ALY.

Organele de control au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal pentru perioada 01.01.-30.09.2008 în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli efectuate de operatorul economic cu autoturismele ce fac obiect contractelor de leasing nr. .../ 13... din2008 pentru autoturismul Volkswagen Tiguan și contractul de novație prin schimbare de utilizator pentru autovehiculul marca BMW X3 2,0 D, întrucât au fost utilizate de persoane fără funcții de conducere sau de administrare (așa cum rezultă din nota explicativă dată la data de2008 de administratorul C. Lenuța,) în conf. cu prevederile art. 21, alin. 3, lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată și ale punctului 43, lit. a) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003, astfel :

- ... lei reprezintă cheltuieli cu amortizarea, calculată și înregistrată de operatorul economic în contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor" ,

- ... lei reprezintă cheltuieli cu primele de asigurare facturate de Porsche Brocher de Asigurări pentru auto. WV Tiguan (suma de ... lei) și ... lei facturate de Unita Asigurări, înregistrate în contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare";

- lei reprezintă cheltuieli cu dobânzile aferente autoturismelor ce fac obiectul contractelor de leasing, înregistrate de operatorul economic în contul 666 "Cheltuieli privind dobânzile" (.... lei pentru BMW și pentru VW Tiguan);

- ... lei reprezintă taxa deschidere contract de leasing și taxa arhiva electronică facturate de EFG L. IFN SA (suma de ... lei pentru BMW și suma de ... lei taxe de administrare, taxa logistică și taxa de poluare facturate de Porsche Leasing), cheltuieli înregistrate de operatorul economic în contul 628.

În concluzie, la finalizarea inspecției fiscale, organele de control au constatat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă totală de ... lei, cu care a fost diminuată pierderea netă calculată de operatorul economic în suma de ... lei, rezultând un profit imposibil în suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei, pentru care au fost calculate ... lei majorări de întârziere aferente.

Prin procesul-verbal încheiat la data de ...2009, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă operațiuni sau cheltuieli ce nu reflectă realitatea economică cu scopul de a nu se achita sau a se diminua impozitul pe profit și TVA, în baza caruia sub nr. ... din2009 au formulat sesizare penală împotriva administratorului **SC R - E SRL**- C. Lenuța - în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art. 4 și art.9, alin.1, lit. c .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **4.179 lei**, impozit pe profit și accesorii aferente, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC RĂZVY - EDY SRL**.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală ale căror constatări se regăsesc în Decizia de impunere nr.....

din2009, Raportul de inspecție fiscală nr./30.01.2009 și Procesul verbal de control încheiat la data de2009, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea sesizarea penală nr./2008.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ... din2009 și Raportul de inspecție fiscală nr..... din2009 s-au stabilit în sarcina **SC R - E SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, având în vedere faptul că societatea a înregistrat cheltuieli și TVA deductibil care nu au la bază operațiuni reale .

Astfel în ceea ce privește impozitul pe profit in suma de ... lei si majorari de intirziere aferente in suma de ... lei s-au constatat urmatoarele :

În anul 2008, **SC R - E SRL** a achiziționat, în leasing financiar, două excavatoare marca Hyundai ce fac obiectul contractelor nr. 02....0E/01/ 26.02.2008 și nr.190E/02 / 07.03.2008 încheiate cu SC E. Leasing IFN (Romania) SA , în calitate de finanțator.

Pentru cele două utilaje au fost încheiate contractele comerciale de vânzare-cumpărare nr. .../2008 si nr./2008, având ca părți :

- SC P.G. SRL Arad, în calitate de **furnizor**;
- SC E. Leasing IFN (Romania) SA București, în calitate de **cumpărător**;
- **SC R - E SRL** G., în calitate de **utilizator**.

În baza facturilor emise de E. Leasing IFN SA aferente contractelor de leasing, operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de lei (..... lei + lei + .. lei), pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil astfel :

- ... lei cheltuieli cu amortizarea, calculată și înregistrată de operatorul economic în contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor" ;

- lei cheltuieli cu primele de asigurare, înregistrate în contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare";

- lei cheltuieli cu dobânzile, înregistrate de operatorul economic în contul 666 "Cheltuieli privind dobânzile".

Cu adresa nr./2008, Garda Financiară - Secția Vâlcea a solicitat societății distribuitoare de utilaje de construcții marca HYUNDAI, în speță SC R. CORPORATION SRL București, să comunice dacă seriile de fabricație a celor două utilaje înscrise în contractele de leasing încheiate de **SC R - E SRL** G. cu SC E. Leasing IFN (Romania) SA, în calitate de finanțator, sunt reale.

Cu adresa nr. .../2008 SC R. Corporation SRL București, în calitate de distribuitor marca Hyundai, a comunicat că seriile celor două utilaje nu aparțin unor utilaje vândute pe teritoriul României.

Pe de altă parte, din adresa nr./ AR/2008 emisă de Garda Financiară - Secția Arad rezultă faptul că SC P.G. SRL Arad, furnizorul celor două excavatoare marca Hyundai achiziționate de **SC R - E SRL**, a achiziționat la rândul său aceste utilaje de la societăți comerciale, care fie nu funcționează la sediul social declarat, fie administratorii se sustrag de la efectuarea inspecțiilor fiscale sau nu au putut fi identificați.

De asemenea, din controalele încrucișate efectuate la operatorii economici care au închiriat cele două utilaje a rezultat faptul că societățile respective se sustrag de la efectuarea inspecțiilor fiscale, nu funcționează la sediul declarat, iar administratorii nu pot fi identificați sau refuză să prezinte documentele contabile.

În consecință, organele de inspecție fiscală au apreciat că atât operațiunile de achiziție a utilajelor, cât și de închiriere a acestora nu sunt operațiuni reale, circulând doar documente între societăți, iar facturile întocmite atât de furnizori, cât și de clienți nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Față de aceste aspecte, organele de control au apreciat că operațiunile înscrise în contractele de leasing nu sunt reale deoarece proveniența bunurilor este fictivă și nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor înregistrate de operatorul economic în sumă totală de ... lei, pentru cele două excavatoare Hyundai, în conf. cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 44 din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Organele de control au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal pentru perioada 01.01.-30.09.2008 în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli efectuate de operatorul economic cu autoturismele ce fac obiect contractelor de leasing nr.666/ din2008 pentru autoturismul Volkswagen Tiguan și contractul de novație prin schimbare de utilizator pentru autovehiculul marca BMW X3 2,0 D, întrucât au fost utilizate de persoane fără funcții de conducere sau de administrare (așa cum rezultă din nota explicativă dată la data de2008 de administratorul C. Lenuța) în conf. cu prevederile art. 21, alin. 3, lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată și ale punctului 43, lit. a) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003.

În concluzie, la finalizarea inspecției fiscale, organele de control au constatat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă totală de ... lei, cu care a fost diminuată pierderea netă calculată de operatorul economic în suma de lei, rezultând un profit imposibil în suma de lei cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei, pentru care au fost calculate ... lei majorări de întârziere aferente.

*Constatarile astfel efectuate , au fost înscrise în procesul verbal întocmit la data de2009, în baza caruia sub nr. ... din2009 s-a formulat sesizare penală împotriva administratorului **SC R - E SRL**- C. Lenuța - în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art. 4 și art.9, alin.1, lit. c .*

*Din sesizarea penală (pag4) existentă în copie la dosarul cauzei, rezultă următoarele : " **La finalizarea inspecției fiscale, prin înregistrarea cheltuielilor aferente celor două contracte de leasing financiar în perioada 29.02. - 30.09.2008, organul de inspecție fiscală constată cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de lei, cărora le-ar corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei.***

Având în vedere faptul ca operatorul economic înregistra la data de 30.09.2008 o pierdere netă în suma de ... lei, la finalizarea inspecției fiscale, ca urmare și a altor constatari fiscale privind impozitul pe profit ce nu fac obiectul sesizării penale, a rezultat un impozit pe profit de plată suplimentar în suma de lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei.

Prin contestația așa cum a fost formulată, petenta nu este de acord cu impozitul pe profit suplimentar și majorările de întârziere aferente în suma totală de lei, aducând motivații numai în ceea ce privește măsura de neacordare a deductibilității cheltuielilor aferente celor două contracte de leasing ce privesc utilajele a caror proveniență este incertă.

Pe fond, cauza supusă soluționării este :

1. dacă cheltuielile în sumă de ... lei sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care acestea reprezintă cheltuieli cu amortizarea, dobânzile și asigurările aferente contractului de leasing financiar nr...../01/2008 și contractului de leasing financiar nr.0E/02/2008 ce au avut ca obiect achiziționarea a două excavatoare marca Hyundai, a caror *proveniența este incerta*,

2. dacă cheltuielile în sumă totală de lei reprezentând cheltuieli efectuate de operatorul economic cu autoturismele ce fac obiect contractelor de leasing nr./ din 17.07.2008 pentru autoturismul Volkswagen Tiguan și contractul de novăție prin schimbare de utilizator pentru autovehiculul marca BMW X3 2,0 D, sunt deductibile fiscal *in condițiile în care acestea au fost utilizate de persoane fără funcții de conducere sau de administrare.*

Fata de cele de mai sus, se retine ca aspectele sesizate organelor de cercetare penala se refera la constatarea de *catre organele de inspectie fiscala a unor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, carora le-ar corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei.*

Drept urmare, faptul ca operatorul economic inregistra la data de 30.09.2008 o pierdere neta in suma de lei, a determinat stabilirea la finele inspectiei fiscale a unui impozit pe profit suplimentar in suma de lei, ca urmare si a altor constatari ce nu fac obiectul sesizarii penale, respectiv masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei.

Cum legat de aceste doua influente, organele de inspectie fiscala nu au stabilit consecinta fiscala pentru fiecare din acestea, datorita faptului ca operatorul economic inregistra la data de 30.09.2008 pierdere neta, organele de solutionare retin ca diferenta suplimentara reprezentind impozit pe profit si accesorii aferente, pentru care petenta a exercitat calea administrativa de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală, nu poate fi analizata si solutionata decit in integralitatea sa, asa cum a fost tratata si de catre organele de control.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr. .../....2009 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Procesul-verbal încheiat la data de2009 ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr./....2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC R - E SRL**, în ceea ce privește suma de există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC R - E SRL** a înregistrat în evidența contabilă operațiuni de achiziție a doua excavatoare Hyundai *înscrise în contracte de leasing*, care potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala au proveniența fictivă .

Totodata organele de inspectie fiscala au apreciat ca nici operatiunile de închiriere a acestor utilaje nu sunt reale, circulând doar documente între societăți si din aceste considerente facturile întocmite atât de furnizori, cât și de clienți nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Având in vedere cele de mai sus, cum asupra realității operațiunilor derulate de către petentă cu cele doua utilaje, urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, se afla in imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță avind-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totala de ... **lei RON**, reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesorii aferente.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.214 alin. (1) lit.a) și alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC R - E SRL** pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesorii aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

DIRECTOR EXECUTIV,