

DECIZIA NR 174
din2012

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre AFP - Serviciul GRGDF -Persoane Fizice privind contestatia formulata de catre X, cu domiciliul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale prin Decizia de impunere anuala pentru anul 2010 nr..... privind obligatiile fiscale in suma totala de lei reprezentand diferenta de impozit anual stabilita in plus pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor aferenta anului 2010.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2010 nr....., respectiv 08.02.2012., si de data inregistrarii contestatiei la AFP , respectiv 22.02.2012, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita a trece la solutionarea contestatiei.

I. Petentul X contesta Decizia de impunere anuala pentru anul 2010 nr..... privind obligatiile fiscale in suma totala de..... lei reprezentand impozitul pe venitul din cedarea folosintei bunurilor ,mentionand urmatoarele :

Potentul considera ca , in baza prevederilor art. 62 alin 1 din Codul fiscal , pct 135 si 135¹ din HG 44/2004 coroborate cu dispozitiile legale in materie din Codul civil , Titlul VII Despre contractul de locatiune - art 1420,1421,1429,1447 , lucrarile de amenajare spatiu inchiriat nu pot fi incadrate ca venit brut ce majoreaza baza de impozitare , intrucat nu sunt in sarcina proprietarului.

Contestatarul sustine ca aceste lucrari de amenajare a spatiunlui inchiriat s-au efectuat de chiras , fara autorizatie de constructie si sunt reparatii la imobilul inchiriat , care se supun includrii pe costurile chirasului pe perioada contractului de inchiriere si nu reprezinta un venit brut pentru proprietarul imobilului . In sprijinul celor mentionate petentul anexeaza procesul verbal de punere in functiune - amenajare spatiu inchiriat - semnat si intocmit de chirasul SC S SRL.....

D-nul X afirma ca spatiul a fost preluat de chiras intr-o stare acceptata de ambele parti , pentru care s-a stabilit o chirie lunara , conform art. 3 din Contractul de inchiriere nr./15.07.2008, echivalenta cu starea spatiunlui pus la dispozitie la momentul incheierii contractului .

De asemenea considera ca aceste lucrari de amenajare a spatiului inchiriat au fost necesare pentru obtinerea avizelor , licentelor. etc pentru desfasurarea obiectului de activitate al chirasului si nu cad in sarcina proprietarului asa cum prevede art 1429 din Codul civil , adica chirasul este obligat sa intrebuinteze lucrul inchiriat la " ..destinatia prezumata dupa circumstanta" , respectiv in asa fel incat sa poata desfasura activitatea conform prevederilor cod CAEN 3831 .

Petentul mentioneaza ca in art. 1421 din Codul civil se prevede ca in cursul locatiunii, locatorul trebuie sa faca toate acele reparatii ce pot fi necesare , afara de micile reparatii (reparatii locative definite la art. 1447) care prin uz sunt in sarcina locatarului .

Contestatarul concluzioneaza ca dispozitiile legale in vigoare nu prevad ca amenajarile suplimentare necesare desfasurarii activitatii chirasului se fac de catre proprietar, astfel incat nu se majoreaza venitul brut cu valoarea acestor cheltuieli intrucat nu sunt investitii in sensul propriu al art. 62 din Codul fiscal.

Petentul afirma ca a obtinut un pret pentru bunul inchiriat , pentru care plateste impozit pe venit, iar din amenajarea spatiului inchiriat , efectuata de chiras in conformitate cu desfasurarea activitatii specifice nu poate obtine niciun venit la acel moment , si considera ca aceste lucrari cad in sarcina persoanei juridice care a inchiriat spatiul si pentru care aceasta are drept de amortizare fiscala conform art. 24 din Codul fiscal .

Domnul X considera ca organul fiscal nu poate interveni in stabilirea naturii juridice a contractului si nici sa impuna partilor sa transfere lucrarile de amenajare spatiu inchiriat facute de chiras, astfel incat , proprietarul sa fie impozitat cu un venit suplimentar.

Petentul invoca in sustinere dispozitiile art. 62 alin 1 din Codul fiscal , pct 135 si 135¹ din HG 44/2004 coroborate cu dispozitiile legale in materie din Codul civil , Titlul VII Despre contractul de locatiune - art 1410-1448.

Pentru considerentele de mai sus petentul solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr...../06.02.2012 .

II.Prin adresa nr./04.10.2011 emisa de DGFP A.I.F urmare a inspectiei fiscale efectuata la SC. S SRL si a cercetarii la fata locului efectuata de DGFP s-a solicitat AFP.... analizarea daca persoanele fizice X si SM, datoreaza impozit pe venit din cedarea folosintei bunurilor aferent chiriei din Contractul de inchiriere nr...../18.05.2007 si nr...../15.07.2008 si investitiei realizate de societate , in suma totala de lei , la spatiul proprietate personala din

Prin adresa AFP Brasov nr.10.2011 d-nul X a fost notificat in vederea declararii veniturilor obtinute (cota parte) din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de inchiriere inregistrat sub nr..... din 14.08.2008 incheiat cu SC S SRL , avand in vedere prevederile pct. 135¹ din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Avand in vedere ca , contribuabilul nu s-a prezentat in vederea depunerii declaratiei privind venitul realizat , organul fiscal a stabilit din oficiu , in baza art. 84 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , impozitul aferent investitiei realizata de chiras la

bunul inchiriat si inregistrata de acesta la mijloace fixe prin emiterea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2010 nr.....

La calculul venitului brut realizat pe anul 2010 s-a tinut cont de cota parte detinuta de petent impreuna cu sotia din imobilul la care s-a realizat investitia , respectiv 1/2,rezultand un venit brut de lei din care s-a dedus cota forfetara de cheltuieli (25%) in suma de lei . Potrivit prevederilor art. 84 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal asupra venitului anual realizat in suma de lei s-a aplicat cota de impozitare de 16% rezultand un impozit pe venitul anului 2010 de plata in suma de lei .

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petentul X contesta de impunere anuala pentru anul 2010 nr..... privind privind obligatiile fiscale in suma totala de lei.

Cauza supusă solutionării este daca D.G.F.P.....- Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra impozitului pe venitul realizat in anul 2010 in suma de lei in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu claritate baza impozabila .

In fapt urmare a inspectiei fiscale efectuata la SC. S SRL si a cercetarii la fata locului efectuata de DGFP ... s-a solicitat AFP ... , prin adresa nr./04.10.2011 emisa de DGFP A.I.F, analizarea daca persoanele fizice X si SM, datoreaza impozit pe venit din cedarea folosintei bunurilor aferent chiriei din Contractul de inchiriere nr./18.05.2007 si nr...../15.07.2008 si investitiei realizat de societate , in suma totala de lei , la spatiul proprietate personala din

Prin adresa AFP Brasov nr...../17.10.2011 d-nul X a fost notificat in vederea declararii veniturilor obtinute (cota parte) din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de inchiriere inregistrat sub nr..... din 14.08.2008 incheiat cu SC S SRL , precum si prevederile pct. 135¹ din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Avand in vedere ca , contribuabilul nu s-a prezentat in vederea depunerii declaratiei privind venitul realizat , organul fiscal a stabilit din oficiu , in baza art. 84 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , impozitul aferent investitiei realizata de chirias la bunul inchiriat si inregistrata de societate la mijloace fixe prin emiterea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2010 nr.....

Petentul considera ca , in baza prevederilor art. 62 alin 1 din Codul fiscal , pct 135 si 135¹ din HG 44/2004 coroborate cu dispozitiile legale in materie din Codul civil , Titlul VII Despre contractul de locatiune - art 1420,1421,1429,1447 , lucrarile de amenajare spatiu inchiriat nu pot fi incadrate ca venit brut ce majoreaza baza de impozitare , intrucat nu sunt in sarcina proprietarului imobilului .

Contestatarul sustine ca dispozitiile legale in vigoare nu prevad ca amenajarile suplimentare, necesare desfasurarii activitatii chiriasului , se fac de catre proprietar,

astfel incat nu se poate majora venitul brut cu valoarea acestor cheltuieli intrucat nu sunt investitii in sensul propriu al art. 62 din Codul fiscal.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 50 si art. 52 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza :

“ART. 50

Dreptul organului fiscal de a solicita prezența contribuabilului la sediul său

Organul fiscal poate solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației sale fiscale reale. Odată cu această solicitare, când este cazul, organul fiscal va indica și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte

“ART. 52

Obligația de a furniza informații

(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.”

Stabilirea venitului brut din cedarea folosintei bunurilor se efectueaza in conformitate cu art. 62 alin. (1) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 135, 135[^]1 si 136 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal , cu modificarile si completările ulterioare , aplicabile in 2010, care specifica :

ART. 62

(1) Venitul brut reprezintă totalitatea sumelor în bani și/sau echivalentul în lei al veniturilor în natură și se stabilește pe baza chiriei sau a arendei prevăzute în contractul încheiat între părți pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul încasării chiriei sau a arendei. Venitul brut se majorează cu valoarea cheltuielilor ce cad, conform dispozițiilor legale, în sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui deținător legal, dacă sunt efectuate de cealaltă parte contractantă.

Norme metodologice:

135. În vederea determinării venitului brut, la sumele reprezentând chiria sau arenda în bani și/sau la echivalentul în lei al veniturilor în natură se adaugă, dacă este cazul, și valoarea cheltuielilor ce sunt, conform dispozițiilor legale sau înțelegerii contractuale, în sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui deținător legal, dar sunt efectuate de cealaltă parte contractantă.

135¹. *Reprezintă venit brut și valoarea investițiilor la bunurile mobile și imobile ale proprietarului, uzufructuarului sau ale altui deținător legal, care fac obiectul unor contracte de cedare a folosinței bunurilor, inclusiv a contractelor de comodat, și care sunt efectuate de cealaltă parte contractantă. În termen de 30 de zile de la finalizarea investițiilor partea care a efectuat investiția este obligată să comunice proprietarului, uzufructuarului sau altui deținător legal valoarea investiției. Proprietarul, uzufructuarul sau alt deținător legal are obligația să declare la organul fiscal competent valoarea investiției, în declarația de impunere.*

136. *În conformitate cu legislația în materie, proprietarul are obligația de a efectua cheltuielile referitoare la **întreținerea și repararea locuinței închiriate**, ca de exemplu:*

- ***întreținerea în bune condiții a elementelor structurii de rezistență a clădirii, elementelor de construcție exterioară a clădirii, cum ar fi: acoperiș, fațadă, curțile și grădinile, precum și spații comune din interiorul clădirii, cum ar fi: casa scării, casa ascensorului și altele asemenea;***

- ***întreținerea în bune condiții a instalațiilor comune proprii clădirii, respectiv ascensor, hidrofor, instalații de alimentare cu apă, de canalizare, instalații de încălzire centrală și de preparare a apei calde, instalații electrice și de gaze;***

- ***repararea și menținerea în stare de siguranță în exploatare și de funcționare a clădirii pe toată durata închirierii locuinței.***

Sarcina reparatiilor este reglementata si de art 1420 pct.2 , 1421 coroborate cu art. 1447 si art. 1448 din Codul civil, aplicabile in 2010, care precizeaza :

"ART. 1420

Locatorul este dator, prin însăși natura contractului, fără să fie trebuință de nici o stipulație specială:

1. *de a trăda*) locatarului lucrul închiriat sau arendat;*

2. *de a-l menține în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat sau arendat;*

3. *de a face ca locatarul să se poată folosi neîmpiedicat în tot timpul locațiunii.*

*) De a preda.

ART. 1421

Locatorul trebuie să trădea) lucrul în așa stare, încât să poată fi întrebuințat.*

În cursul locațiunii, trebuie să facă toate acele reparații ce pot fi necesare, afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului.

*) Să predea.

ART. 1447

Reparațiile mici numite locative, ce rămân în sarcina locatarului, dacă nu s-a stipulat din contră, sunt acele pe care obiceiul locului le consideră de astfel și între altele sunt următoarele:

reparația vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor ș.c.l. a stricării tencuielii din partea de jos a pereților camerelor și a altor locuri de locuință până la înălțimea de un metru;

la parchet și dușumele, întrucât numai unele bucăți sunt stricate;

a geamurilor, întrucât sfărâmarea lor nu ar fi urmat din cauza unei întâmplări extraordinare ori forței majore, de care nu poate fi responsabil locatarul;

a ușilor, ferestrelor, broaștelor, verigilor și altfel de încuietori.

ART. 1448

Nici una din reparațiile reputele locative nu cad în sarcina locatarului când stricăciunile au fost cauzate prin vechime sau forță majoră.

Conform prevederilor legale mai sus enunțate se retine ca , in lipsa unor prevederi stipulate expres prin contractele de inchiriere , **reparatiile mici numite locative** , ce raman in sarcina chiriasului sunt cele enumerate la art 1447 din Codul civil

De asemenea se retine ca proprietarul este raspunzator pentru efectuarea cheltuielilor de intretinere si reparatie a imobilului , de intretinere a structurii de rezistenta a elementelor de structura de rezistenta si a elementelor de structura exterioara etc , a instalatiilor de curent electric , apa , canalizare , instalatiilor de gaz, de incalzire centrala , asa cum sunt enumerate la pct 136 din HG 44 /2004, mai sus prezentat . Astfel locatorul (proprietarul) este dator de a mentine imobilul in stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat.

Din documentele existente la dosarul cauzei constata ca obiectul contractului de inchiriere nr...../15.07.2008 il constituie dreptul de folosinta a imobilului (atelier constructii metalice si teren, curte, curte si drum) situate in.....

Prin contract se stipuleaza , de asemenea , ca " *chiriasul poate contracta cu furnizorii de utilitati , racordarea la serviciile prestate de acestea , pentru imobilul descris anterior , **urmand sa convina cu proprietarul modalitatile de decontare** "*

Din Procesul verbal incheiat la data de 19.09.2011 de organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP ... la sediul imobilului din rezulta ca **proprietarii imobilului sunt persoane afiliate** societatii SC S SRL , respectiv, sunt si asociatii acestei societati , dupa cum urmeaza :

- 1.RM in cota de 25% din capitalul social al societatii ;
2. CN in cota de 25% din capitalul social al societatii;;
3. X in cota de 50% din capitalul social al societatii.

In drept art. 7 , pct.21 lit b) si art. 11 alin (1) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal , republicat cu modificarile si completrile ulterioare , specifica :

" 21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

Referitor la lucrarile efectuate de SC S SRL la imobilul din, prin Procesul verbal incheiat la data de 19.09.2011, se constata existenta urmatoarelor investitii finalizate : acoperis ; existenta spatiilor de birou delimitate in doua incaperi, amenajate si zugravite; mobilier de birou 3 corpuri si scaune; bransament apa canal; instalatii sanitare si grupuri sanitare; gresie si pardoseala ; calorifere; bucatarie cu mobilier si pult; centrala termica amenajata special; gard imprejmuitor din tabla pe suporti de teava si poarta metalica; instalatie aer conditionat; corpuri de iluminat ; sistem de securitate cu camere video si monitor; ferestre si usi termopan; platforma betonata, curte piatra sparta si trotuar;fatada tencuita si zugravita; instalatii electrice ; utilaj hidraulic pentru transport marfa pe paleti; poarta la hala mica din tabla si cornieri.

Din cele prezentate mai sus se constata **ca societatea a efectuat o serie de lucrari care , conform prevederilor legale mai sus prezentate, sunt in sarcina proprietarului dar si o serie de lucrari de investitii neceare desfasurarii activitatii societatii .**

Din Nota explicativa data de d-na RM la data de 08.09.2011, proprietara imobilului care detine cota de 1/4 parte, organului de inspectie fiscala din cadrul DGFP anexa 2 la Procesul verbal din 19.09.2011, se retine ca aceasta a prezentat copiile situatiilor de lucrari, ca lucrarea de investitii s-a efectuat in regie proprie de catre SC S SRL (chirias) , iar documentele de achizitie a materialelor sunt la sediul fiscal din Brasov.

La intrebarea nr. 4 organul fiscal a solicitat d-nei RM s-a precizeze daca SC S SRL , in calitate de chirias i-a facut comunicarea valorii investitiei la finalizare , conform prevederilor art. 135¹ din Normele metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul fiscal date in aplicarea art. 62 .D.na RMa mentionat ca " proprietarii imobilului cat si asociatii sunt aceleasi persoane S si sotia, CN si RM"

Petentul afirma prin contestatie ca a obtinut un pret pentru bunul inchiriat , pentru care plateste impozit pe venit, iar din amenajarea spatiului inchiriat , efectuata de chirias in conformitate cu desfasurarea activitatii specifice nu poate obtine niciun venit la acel moment , si considera ca aceste lucrari cad in sarcina persoanei juridice care a inchiriat spatiul si pentru care aceasta are drept de amortizare fiscala conform art. 24 din Codul fiscal .

Domnul X considera ca organul fiscal nu poate interveni in stabilirea naturii juridice a contractului si nici sa impuna partilor sa transfere lucrarile de amenajare spatiu inchiriat facute de chirias, astfel incat , proprietarul sa fie impozitat cu un venit suplimentar.

In speta sunt aplicabile si prevederile art11 , alin (1) si alin (2) din Legea privind Codul fiscal , care precizeaza :

" Art.11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

(2) *În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale **pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricărora dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.***

Astfel, afirmatiile petentului nu pot fi luate in considerare la solutionare favorabila a contestatiei avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si faptul ca proprietarii sunt persoane afiliate cu SC S SRL

Pe de alta parte , prin adresa AFP ... nr./17.10.2011 d-nul X a fost notificat in conformitate cu art. 50 si art. 52 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare in vederea declararii veniturilor obtinute (cota parte) din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de inchiriere inregistrat sub nr..... din 14.08.2008 incheiat cu SC S SRL , in baza prevederilor pct. 135¹ din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Avand in vedere ca , contribuabilul nu s-a prezentat in vederea depunerii declaratiei privind venitul realizat , **organul fiscal a stabilit din oficiu impozitul aferent investitiei realizata de chirias la bunul inchiriat , luind ca baza de calcul intreaga investitie realizata de chirias** si inregistrata de acesta la mijloace fixe prin emiterea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2010 nr.....

La calculul venitului brut realizat pe anul 2010 s-a tinut cont de cota parte detinuta de petent impreuna cu sotia din imobilul la care s-a realizat investitia , respectiv 1/2,rezultand un venit brut de lei din care s-a dedus cota forfetara de cheltuieli (25%) in suma de lei . Potrivit prevederilor art. 84 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal asupra venitului anual realizat in suma de lei s-a aplicat cota de impozitare de 16% rezultand un impozit pe venitul anului 2010 de plata in suma de lei .

Se constata ca organul fiscal nu a facut o analiza a fiecărei cheltuieli in parte , pe baza documentelor de achizitie **si nu a stabilit suma investitiilor care trebuia efectuata , in baza legi, de catre proprietar , dar a fost efectuata de chirias si suma cheltuielilor de investitii care cad in sarcina chirasului** . Astfel nu se cunoaste suma investitiei efectuata de chirias in numele proprietarilor ca baza de impozitare la calculul impozitului pe venit datorat de d-nul X.

In conformitate cu prevederile legale enuntate organele de solutionare contestatii nu se pot pronunta in speta , inainte de a se pronunta organele de inspectie fiscala si inainte de a stabili se baza impozabila la calcului impozitului pe venit pe baza documentelor justificative .

In consecinta urmeaza a se **desfiinta** Decizia de impunere anuala pentru anul 2010 nr..... pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe venitul suplimentar aferent anului 2010, urmand ca organele de specialitate din cadrul AFP , conform prevederilor legale aplicabile in speta sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt in functie de documentele de cheltuieli efectuate de chirias care cad in sarcina proprietarilor si sa emita o noua decizie de impunere, petentul avand obligatia sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele necesare in vederea stabilirii starii de fapt fiscale.

In drept art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct 11.6 din ORDIN Nr. 2137 /2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifica :

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.11.06 din OMF. Nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se:

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2010 nr..... pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe venitul suplimentar aferent anului 2010, urmand ca organele fiscale competente , printr-o alta echipa ,sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare in conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV