



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. din2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de IF LE din localitatea H...., sat R....., județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **IF LE** in localitatea H....., sat R.... județul Vâlcea, cu contestatie înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din data de2011.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. ... din data de2011 și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din2011, anexă la aceasta, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, reprezentând :

- lei taxa pe valoare adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată;
- ... lei dobânzi aferente taxei pe valoare adăugată.

Actele administrativ fiscale au fost comunicate contribuabilului la data de 05.01.2011, data ridicării sub semnătură a acestora, iar contestația a fost expediată prin poștă la data de 02.02.2011, fiind respectat termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1), art. 206 lit. c) - e) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **IF LE**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă capitolul taxa pe valoarea adăugată din Decizia de impunere nr. .. din data de 04.01.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr. ., motivând următoarele :

-Petenta arată că în fapt, prin actul ce-l contesta a fost pusă in situatia de a achita in mod nelegal o TVA in suma de ... lei cu majorari in sumă de .. lei și penalități de .. lei, deoarece eroarea apartine celor care au fiscalizat casa de marcat si nu ei.

Petenta arata că desfășoara sporadic activitatea sa de comert cu haine și îmbrăcăminte in piete și anume doar in târguri sâmbăta și duminica și de aceea probabil

nu a observat înscrierile din bonul de marcat decit în timpul controlului desi nu este plătitoare de TVA și nici nu a fost vreodata.

-Petenta susține că in mod incorect, la verificarea documentelor, s-a ținut cont doar de bonurile fiscale și de rapoartele fiscale de închidere zilnica, acestea nefiind singurele documente justificative pentru TVA . Or, in situatia ei, organele de inspecție fiscala au luat in considerare doar TVA colectata fără a ține cont și de faptul că marfa ce a vândut-o avea in componenta prețului TVA pe care a achitat-o furnizorilor. Astfel la calcularea TVA, corect ar fi fost să i se dea și dreptul de a deduce TVA aferenta si atunci in mod justificat stabilirea TVA de plata ar fi fost diferenta dintre colectat și deductibil.

În situatia in care era plătitoare de TVA, petenta arată că ar fi trebuit să întocmească declaratii, să faca raportări lunare, să țină rapoarte speciale in acest sens.

-Petenta sustine că nu s-a ținut cont nici ca aceasta este singura verificare in care s-a constatat TVA, în situatia in care toate celelalte acte de control incheiate pana acum nu au retinut un asemenea aspect.

-Petenta sustine că organele de inspecție fiscala au procedat la aplicarea dispozitiilor art. 152 cu trimitere la art. 145 și 146 Cod Fiscal, care mentionează că beneficiaza de regim special de scutire desi nu a solicitat niciodata un regim preferential de TVA, la înfiintare optând pentru neaplicarea TVA pentru faptele de comert pe care le va desfășura.

-Petenta mentionează că prin analogie cu operatiunea de stornare sau repunere corecta a unei facturi care a fost completată eronat, acest principiu trebuia aplicat si in cazul său.

Petenta sustine că in cazul său este aplicabil Ordinul 179/ 2007 privind corectarea erorilor din decontul de TVA, și anume prevederea potrivit căreia dă voie celui ce a greșit o inregistrare, să corecteze decontul de TVA in termen de 5 ani. Astfel, daca ar fi gresit decontul de TVA cu suma respectiva, ce acum o are de plată, acum putea să modifice decontul cu aceiași suma.

B. Din actul administrativ fiscal contestat și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta, rezultă următoarele:

IF LE are sediul social declarat în loc. H..., sat .R..., str. B... nr. ..., județul Vâlcea, CUI nr. ..., funcționează în baza autorizației de funcționare înregistrata la ORC sub nr. F38/ .../ ...2001 si are ca obiect de activitate - cod CAEN 4782 - "Comerț cu amănuntul al textilelor, îmbrăcămintei și încălțămintei efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe."

Intreprinderea a facut obiectul unui control fiscal efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, materializat prin decizia nr. .../ 04.01.2011 prin care s-au constatat obligații fiscale suplimentare în *sumă totală de ... lei*, reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei și dobânzi de întârziere aferente in suma de .. lei, din care rezultă următoarele:

Verificarea **TVA** s-a făcut în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G.R. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, constatandu-se urmatoarele :

În urma verificării documentelor de livrare (role-jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică emise de aparatele de marcat electronice fiscale, rapoarte AMEF

lunare, anuale), a rezultat că în perioada **01.01.2007 - 31.05.2009**, operatorul economic avea înscrisa pe bonuri fiscale taxa pe valoare adăugată în suma totală de ... lei desi acesta beneficia de regimul special de scutire prevazut de art. 152, alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/ 2003 republicată privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca acest fapt contravine dispozitiilor art. 150 alineat (1) litera a) și art. 150 alineat (3) din Legea 571/2003 republicată privind Codul fiscal, modificat prin art. I, pct. 121 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, în vigoare de la data de 01.01.2007, contribuabilul datorand la bugetului general consolidat al statului taxa pe valoare adaugata în suma de .. lei, de la data colectării acesteia, trimestrial, conform anexei la raportul de inspecție fiscala.

Echipele de inspectie fiscală a apreciat că IF LE era obligată să fiscalizeze aparatul de marcat electronic fiscal din dotare în mod corespunzător, astfel încât să nu înscrie pe documentele de livrare taxa pe valoare adăugată, aplicând regimul special de scutire prevăzut la art.152 alineat (8) litera b) din Legea 571/2003 rep. privind Codul fiscal.

Pentru diferenta suplimentara de taxa s-au calculat majorări de întârziere aferente perioadei 25.04.2007 - 30.06.2010 în sumă de ... lei și dobânzi aferente perioadei 01.07.2010 - 28.12.2010 în sumă de ... lei, conform prevederilor O.G. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscala, republicat, art. 119 pct. 1 și art. 120 alin. (7).

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de .. lei reprezentand TVA și accesorii aferente este legal datorată de catre IF LE .

1. Referitor la suma de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Cauza supusă soluționării este dacă IF LE datorează taxa pe valoare adăugată înscrisa pe bonurile fiscale role-jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică, lunare și anuale emise de aparatele de marcat electronice fiscale în perioada 01.01.2007 - 31.05.2009, în condițiile în care aceasta beneficia de regimul special de scutire prevazut de lege.

În fapt, în perioada 01.01.2007 - 31.05.2009 IF LE din H...., sat R...., județul Vâlcea, a emis documente de livrare, respectiv bonuri fiscale, role-jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică, lunare, anuale emise de casa de marcat electronică fiscală, în care a înscris taxa pe valoare adăugată, fără a fi înregistrata ca plătitor de TVA.

În aceste conditii, Î.F. LE avea obligatia fiscalizarii corecte a casei de marcat electronice, adica pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) emise de aceast aparat nu trebuia sa apara inscrisa taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia achitarii la bugetul general consolidat al statului a taxei pe valoarea adaugata colectata **în perioada 01.01.2007 - 31.05.2009**, inscrisa in aceste documente, in suma de ... lei, in temeiul prevederilor art.150, alin1, lit a) si alin 3 și art. 152 alin. (8) litera b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal rep,modificata si completata prin Legea 343/ 2006, valabile pentru perioada respectiva.

În drept, capitolului 11 *Persoanele obligate la plata taxei*, art. 150, alineat (1), lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat prin art. I

pct. 121 din Legea nr. 343/ 2006, **valabil pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2007**, stipulează :

"Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) *Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu :*

a) *persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care se aplică prevederile lit. b) - g); (...)"*

Aceasta prevedere a fost modificată prin art. I pct. 58 din OUG 106/ 2007 pentru modificarea și completarea **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (publicat la data de 18.10.2007), **în vigoare de la data de 01.01.2008** și are următorul conținut :

"Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România :

"a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g)."

De asemenea, prin art. I pct. 121 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, **în vigoare de la data de 01.01.2007**, la art. 150 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal a fost introdus alineatului (3), care precizează :

"(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia."

Având în vedere prevederile legale invocate se reține că pe perioada verificata 01.01.2007 - 31.05.2009, persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile este obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România.

De asemenea, se reține că pe perioada verificata 01.01.2007 - 31.05.2009 orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.

Din situația de fapt prezentată, reiese că IF **LE** cu sediul fiscal în loc. H..., sat R....., județul Vâlcea se încadra în regimul special de scutire definit de art. 152, alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal astfel :

"(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire(...)".

Referitor la aplicarea regimului special de scutire, art. 152 alineat (8) , lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele:

"Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire :

a) nu are dreptul la deducerea taxei aferente achizițiilor, în condițiile art. 145 și 146;

b) nu are voie să menționeze taxa pe factură sau alt document; "

Fata de cele de mai sus rezulta că în situația în care operatorul economic beneficiază de regimul special de scutire, legiuitorul a impus că acesta nu are voie să înscrie taxa pe valoare adăugată pe factură sau orice alt document care reprezintă act justificativ emis pe numele societății.

În atare situație, se retine că operatorul economic în mod eronat a înscris TVA în documentele de livrare emise în numele societății, respectiv în bonurile fiscale, rolele - jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică și cele lunare emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

De asemenea, prin HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, pct. 58 alineat (1) dat în aplicarea art. 150 alineat (3), aplicabil în perioada verificată 01.01.2007- 31.05.2009, legiuitorul a statuat următoarele :

58. (1) În sensul art. 150 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă dacă operațiunea este scutită fără drept de deducere, fiind aplicabile prevederile pct. 40.(.....) "

Potrivit dispozițiilor invocate mai sus, se reține cu certitudine că **orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului**, contestatoarea aflându-se în atare situație.

Relativ la susținerea petentei potrivit căreia eroarea nu îi aparține în nici un caz, ci doar a celor care au fiscalizat casa de marcat, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât perceperea erorii de fiscalizare de către petenta era facilă și nu necesită o pregătire specială, exclusiv petenta fiind în măsură să solicite prestatorului autorizat servicii remedierea situației.

Astfel, acest lucru se poate observa foarte ușor la o simplă analiză a documentelor de livrare, întrucât pe fiecare bon fiscal în parte apare distinct menționată cota de TVA precum și valoarea acesteia în funcție de suma încasată pe bonul respectiv.

De altfel art. 1, alin. (5) din OUG Nr. 28 din 25 martie 1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale aprobată de Legea nr. 64/ 2002 pentru aprobarea OUG nr. 28/ 1999, precizează în acest sens următoarele :

"(5) Până la repunerea în funcțiune a aparatelor de marcat electronice fiscale, agenții economici utilizatori sunt obligați să înregistreze într-un registru, special întocmit în acest sens, toate operațiunile efectuate, și să emită facturi fiscale pentru respectivele operațiuni, la cererea clientului."

Față de aceste prevederi, se reține că petenta era obligată să fiscalizeze aparatele de marcat electronice fiscale din dotare în mod corespunzător, astfel încât în calitate de beneficiară a regimului special de scutire de taxă să nu înscrie pe documentele de livrare taxa pe valoare adăugată.

Totodată, petenta trebuia să constate în timp util funcționarea defectuoasă a aparatului de marcat electronic fiscal și pînă la remedierea defectiunii avea obligația să înregistreze într-un registru, special întocmit în acest sens, toate operațiunile efectuate, și eventual să emită facturi fiscale pentru respectivele operațiuni, la cererea clientului.

Mai mult decît atît, din raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată, rezulta că după data de 28.05.2009 operatorul economic

utilizează un alt aparat de marcat electronic fiscal seria fiscala VL0111..... care este fiscalizat corect, **bonurile emise fiind fără TVA**, ceea ce demonstrează că acesta a constat funcționarea defectuoasă a vechiului aparat la acea dată și nu cu ocazia inspecției fiscale efectuate la data de 28.12.2010.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia *în situația ei, organele de inspecție fiscală au luat în considerare doar TVA colectată fără a ține cont și de faptul că marfa ce a vândut-o avea în componența prețului TVA pe care l-a achitat furnizorilor*, nici aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă întrucât prețul mărfii achitat de petenta furnizorului nu reflectă valoarea încasată de aceasta ca urmare a vânzării mărfurilor.

Pe de altă parte, neacordarea dreptului de deducere a taxei aferente achizițiilor este prevăzută în mod expres la art. 152 alineat (8), lit. a) din Codul fiscal în cazul *persoanelor impozabile care aplică regimul special de scutire*, categorie din care face parte și petenta.

Mai mult decât atât, organele de inspecție fiscală au luat în considerare faptul că petenta a inclus în venitul impozabil și taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale și drept urmare au procedat la regularizarea situației, diminuând, pentru anul 2007 impozitul pe venit net anual cu suma de ... lei, pentru anul 2008 cu suma de .. lei, iar în anul 2009 cu suma de ... lei.

Nici susținerea potrivit căreia în cazul său este aplicabil Ordinul 179/ 2007 privind corectarea erorilor din decontul de TVA, *potrivit căruia se dă posibilitatea celui ce a greșit o înregistrare, să corecteze decontul de TVA în termen de 5 ani*, nu poate fi primită de organele de soluționare întrucât la art. 2 din acest act normativ în mod expres sunt precizate următoarele: "**Prevederile prezentului ordin nu se aplică pentru corectarea erorilor de înregistrare în evidențele persoanelor impozabile a taxei pe valoarea adăugată (..)**".

IN CONCLUZIE,

Pentru perioada 01.01.2007 - 31.05.2009, pentru care s-a constatat fapta, legiuitorul a precizat clar care este consecința înscrierii taxei pe valoarea adăugată într-o factură sau în orice alt document similar acesteia de către o persoană care beneficiază de regimul special de scutire.

Astfel, aceasta are obligația să achite la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată înscrisă eronat pe documentul de livrare și nu beneficiază de dreptul de deducere al taxei aferente achizițiilor de bunuri.

În speta, potrivit considerentelor reținute anterior cum petenta nu a achitat taxa pe valoarea adăugată înscrisă eronat pe documentele de livrare, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că IF LE datorează bugetului de stat TVA în suma de lei înscrisă pe bonurile fiscale .

2) Referitor la accesoriile în sumă de.. lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr... din ...2011 ce face obiectul cauzei, pentru nevirarea la termenele legale a TVA în suma de ... lei s-au calculat accesoriile în suma de ... lei din care : majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 25.04.2007 - 30.06.2010 și dobânzi în suma de ... lei pentru perioada 01.07.2010 - 28.12.2010, din care prin contestația așa cum a fost formulată IF **LE** înțelege să conteste accesoriile aferente TVA în suma totală de ... lei, din care majorări în sumă de .. lei și penalități în suma de ... lei.

În drept, art. 119, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Art. 120 Majorări de întârziere din același act normativ, stipulează :

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Dupa data de 01.07.2010, potrivit Ordonantei de Urgenta nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, articolul 119 are următorul cuprins:

"Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Deasemenea, prin același act normativ, art. 120 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Dupa data de 01.10.2010, potrivit Ordonantei de Urgenta Nr. 88 din 29 septembrie 2010, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, articolul 120 alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Din prevederile legale anterior precizate rezultă că în situația în care operatorii economici nu își achită obligațiile de plată datorate bugetului de stat în termenul legal prevăzut de lege, până la data de 30.06.2010, aceștia datorează majorări de întârziere al căror nivel este de 0,1%.

După 01.07.2010, nivelul dobânzi este de 0,05% , iar după data de 01.10.2010, dobânzile de întârziere sunt de 0,04%, pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la scadență și până la data stingerii acestora inclusiv prin modalitățile prevăzute de lege.

Din situația de fapt prezentată, se reține că IF **LE** nu a achitat taxa pe valoare adăugată înscrisă pe documentele de livrare emise în numele societății în sumă de ... lei și, drept urmare, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.119 *“Dispoziții generale privind majorări de întârziere “* din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 și ale art. 120 din același act normativ *“ Majorari de intarziere “*, astfel cum au fost modificate și completate ulterior.

In concluzie, față de cele prezentate și, deasemenea, având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", și potrivit prevederilor legale invocate în cuprinsul acestui capăt de cerere, organele de soluționare rețin că în mod legal au fost stabilite accesoriile în sumă de ... lei aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei contestate de petentă, asupra carora urmează să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a , art 213 alin.(1) și art.216 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007, se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **IF LE** din localitatea R...., județul Vâlcea ca neîntemeiată pentru suma totală de... lei, din care : ... lei taxa pe valoare adăugată și ... lei accesorii aferente.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.