

DECIZIA NR.133/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu domiciliul fiscal in, judetul Buzau, ,CUI RO....., inmatriculata la ORC sub nr. si inregistrata la DGFP Buzau sub nr. /2011

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr..... /2011 contestatia formulata de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in, judetul Buzau, CUI RO....., inmatriculata la ORC sub nr., impotriva Deciziei de impunere nr...../2011 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../2011 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin(1) lit.a) din OG 92/2003 , Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../2011 in suma totala de lei , din care :

- tva -..... lei
- majorari de intarziere aferente -..... lei
- penalitati de intarziere - lei.

Totodata contestatoarea solicita anulara masurii de diminuare a pierderii fiscale cu suma totala de lei prin acceptarea deducerii unor cheltuieli efectuate in perioada fiscala verificata.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Referitor la neinregistrarea TVA colectata in suma de lei aferenta vanzarilor de mijloace fixe , societatea nu a incalcat dispozitiile art.137, alin.1, lit.a intrucat vanzarea mijloacelor fixe pentru care s-au emis facturile fiscale de la nr..... la nr..... nu a mai avut loc la data respectiva, facturile nu au fost comunicate clientului si nici nu au fost inregistrate in contabilitatea societatii, acestea urmand a fi anulate.

Vanzarea a avut loc ulterior, respectiv la data de 01.02.2011, data la care au fost intocmite facturile fiscale de la nr..... la nr..... (anexate la contestatie) pentru aceleasi sume ca si facturile emise in data de 18.01.2007, care fusesera predate spre anulare.

Si in situatia facturii fiscale nr..... emisa in data de 12.09.2007 pentru suma de lei (fara TVA) privind vanzarea de silozuri catre SC A SRL Calarasi, aceasta a fost anulata , neanregistrandu-se in evidentele contabile ale societatii deoarece s-a revenit asupra vanzarii respective, aceasta perfectandu-se ulterior, la data de 17.09.2007 cand s-a

intocmit factura fiscala nr.....

Cu privire la TVA –ul constatat ca dedus eronat in suma de lei prin neaplicarea masurilor de simplificare pentru operatiuni de constructii- montaj arata ca din prevederile art.160, alin.2, lit.c coroborate cu prevederile art.160, alin.3 reiese in mod explicit ca obligatia inscrierii mentiunii referitoare la taxarea inversa revenea furnizorului / prestatorului.

In cazul TVA-ului de lei stabilit suplimentar in perioada anilor 2008 – 2009 in care societatea nu a realizat venituri impozabile respectiv a figurat ca agent economic inactiv, mentioneaza ca avand in vedere conditiile pe care trebuia sa le indeplineasca societatea nu putea fi declarata contribuabil inactiv si ca atare nu ii poate fi imputata deducerea TVA.

Accesoriile in suma totala de lei calculate de inspectia fiscala pentru neplata la termenele legale a TVA-ului suplimentar nu sunt datorate intrucat considera ca obligatia principala este stabilita neantemeiat.

Referitor la neinregistrarea in evidenta contabila a unor venituri in suma de lei rezultate din vanzarea de mijloace fixe conform facturilor fiscale nr..... la din data de 18.01.2007 arata ca nu le-a inregistrat deoarece vanzarea respectiva nu s-a perfectat , facturile fiind predate spre anulare , iar facturile emise ulterior au fost inregistrate ca venit la momentul vanzarilor.

Si in cazul vanzarii celor ...silozuri, factura nr...../2007 nu a fost inregistrata in evidenta contabila , urmand a fi anulata ca urmare a nerealizarii vanzarii.

Cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei reprezentand diferenta dintre valoarea neamortizata a imobilizarilor corporale vandute si veniturile realizate din vanzarea activelor respective mentioneaza ca potrivit Ord. nr.576/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Centrale nr.2/2004 dat in aplicarea prevederilor art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003 diferenta in cauza este cheltuiuala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile , deci este deductibila fiscal.

In ceea ce priveste pierderea aferenta anului 2008, in valoare de lei si cea aferenta anului 2009 in valoare de lei pentru care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale pe motiv ca societatea nu a realizat venituri si a fost declarata inactiva mentioneaza ca declararea ca inactiva nu ii este imputabila iar cheltuielile sunt deductibile fiind efectuate in scopul realizarii veniturilor.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala si referatul intocmit precum si prin decizia de impunere emisa, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Inspectia fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma totala de lei din care:

-..... lei TVA dedus eronat prin neaplicarea masurilor de simplificare – taxare inversa pentru operatiuni de constructii – montaj.

Astfel, S.C. X SRL in calitate de beneficiar a incheiat la data de 29.01.2007 contractul de antrepriza cu S.C. R . SRL in calitate de antreprenor, obiectul acestuia reprezentand „lucrari de demolare/desfiintare constructii si instalatii precum si de deviere a unor conducte de utilitati....”, valoarea lucrarilor fiind de lei.

La data de 21.04.2007 S.C. R . SRL emite factura nr...../2007 catre societate cu contravaloarea lucrarilor executate in suma de lei precum si TVA in suma de lei .

S.C. X SRL a inregistrat eronat in evidenta contabila suma de lei ca TVA deductibila intrucat lucrarile de demontare/desfiintare reprezinta lucrari de constructii – montaj pentru care se aplica masurile de simplificare conform prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.160, alin.2, lit.c, in vigoare la data executarii lucrarilor de constructii-montaj.

De asemenea, potrivit prevederilor pct.82, alin.3 din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal respectiv a Ordinului nr.601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala, sectiunea F – Constructii, diviziunea 4551 – demolarea constructiilor , terasamente si organizare de santier , prin lucrari de constructii – montaj se intelege lucrari de constructii, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

-..... lei – in luna ianuarie 2007 societatea a emis catre S.C. O SRL Ilfov un numar de facturi fiscale cu nr.de la la, reprezentand vanzare de mijloace de transport in valoare de lei, din care TVA colectat in suma de lei, facturi care nu s-au inregistrat in evidenta contabila.

-..... lei – in luna septembrie 2007 societatea a emis factura nr...../2007 privind vanzarea a ... silozuri de cereale catre S.C. A SRLin valoare de lei din care TVA colectata in suma de lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca factura respectiva cu TVA colectat in suma de lei nu s-a inregistrat in evidenta contabila.

De mentionat ca atat in cazul TVA-ului de lei cat si a TVA-ului de lei, societatea nu a facut dovada inregistrarii facturilor in evidenta contabila , in jurnalele de vanzari aferente lunilor respective si nici a stornarii sau anularii acestor operatiuni pentru perioada verificata.

De asemenea facturile nu au fost prezentate in cele trei exemplare si nu a fost inscrisa mentiunea „anulat” astfel incat sa poata fi luate in considerare ca facturi anulate.

-.... lei – in perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 societatea a realizat venituri impozabile, inregistrand eronat TVA deductibila in suma de lei, fara a se avea in vedere prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca „Sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”.

De asemenea, in anul 2009, societatea a figurat ca agent economic inactiv pana la data de 11.12.2009 potrivit Ord. nr.1690/2009, deducand eronat TVA in suma de lei.

Urmare verificarii modului de determinare a bazei impozabile si respectiv a impozitului pe profit , inspectia fiscala a diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate la 31.12.2009 de lei cu suma totala de lei constand in venituri neanregistrate in evidenta contabila in suma totala de lei si in cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, astfel:

-in luna ianuarie 2007 societatea a emis catre S.C. L S.R.L. Ilfov un numar de facturi cu nr. de la pana la reprezentand vanzare de mijloace de transport fara a inregistra in evidenta contabila venituri in suma de lei;

-in luna septembrie 2007 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila suma de lei reprezentand venituri din vanzarea a ... silozuri catre S.C.A SRL Calarasi, conform facturii nr...../2007;

-cheltuielile nedeductibile din luna aprilie 2007 in suma delei reprezentand diferenta intre valoarea neamortizata a imobilizarilor corporale vandute (cont 658.03) in suma de lei si veniturile din vanzarea activelor (cont 758.03) in suma de lei;

-in anul fiscal 2008 societatea a inregistrat numai cheltuieli in suma de lei fara a se realiza si venituri impozabile, s-a stabilit nedeductibilitatea acestora , societatea inregistrand pierdere la data de 31.12.2008 in suma de lei;

-in anul fiscal 2009 societatea a inregistrat o pierdere fiscala in suma de lei dar avand in vedere ca societatea a fost declarata contribuabil inactiv , conform Ordinului nr.1690/2009, cheltuielile efectuate sunt nedeductibile fiscal.

Astfel , la data de 31.12.2009 s-a diminuat pierderea inregistrata de societate in suma de lei cu diferentele stabilite suplimentar de inspectia fiscala in suma totala de lei, rezultand o pierdere fiscala de reportat in anii urmatiori in suma de lei.

S-a dispus masura inregistrarii in contabilitate si respectiv a diminuarii pierderii determinate de societate cu diferentele stabilite suplimentar.

Temeiurile legale ale stabilirii nedeductibilitatii cheltuielilor respectiv ale diminuarii pierderii cu diferentele stabilite sunt prevederile art.11, alin.1², art.19, alin.1, art.21, alin.1 si art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

De asemenea, temeiurile legale ale stabilirii nedeductibilitatii TVA-ului in suma totala de lei sunt reprezentate de prevederile art.11, alin.1², art.137, alin.1, lit.a si art.160, alin.2, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de lei din care majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei potrivit art.119, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala, raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Inspectia fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma totala de lei din care:

-..... lei TVA dedus eronat prin neaplicarea masurilor de simplificare – taxare inversa pentru operatiuni de constructii – montaj.

Astfel, S.C. X SRL in calitate de beneficiar a incheiat la data de 29.01.2007contractul de antrepriza cu S.C. R SRL in calitate de antreprenor, obiectul acestuia reprezentand „lucrari de demolare/desfiintare constructii si instalatii precum si de

deviere a unor conducte de utilitati....”, valoarea lucrarilor fiind de 1..... lei.

La data de 21.04.2007 S.C. R . SRL emite factura nr...../.2007 catre societate cu contravaloarea lucrarilor executate in suma de lei precum si TVA in suma de lei .

S.C. X SRL a inregistrat eronat in evidenta contabila suma de lei ca TVA deductibila intrucat lucrarile de demontare/desfiintare reprezinta lucrari de constructii – montaj pentru care se aplica masurile de simplificare conform prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.160, alin.2, lit.c, in vigoare la data executarii lucrarilor de constructii-montaj.

De asemenea, potrivit prevederilor pct.82, alin.3 din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal respectiv a Ordinului nr.601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala, sectiunea F – Constructii, diviziunea 4551 – demolarea constructiilor , terasamente si organizare de santier , prin lucrari de constructii – montaj se intelege lucrari de constructii, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

-..... lei – in luna ianuarie 2007 societatea a emis catre S.C. O SRL Ilfov un numar de facturi fiscale cu nr.de la la reprezentand vanzare de mijloace de transport in valoare delei, din care TVA colectat in suma de lei, facturi care nu s-au inregistrat in evidenta contabila.

-.... lei – in luna septembrie 2007 societatea a emis factura nr...../.2007 privind vanzarea a ...silozuri de cereale catre S.C. A SRL Calarasi in valoare de lei din care TVA colectata in suma de lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca factura respectiva cu TVA colectat in suma de lei nu s-a inregistrat in evidenta contabila.

De mentionat ca atat in cazul TVA-ului de lei cat si a TVA-ului de lei, societatea nu a facut dovada inregistrarii facturilor in evidenta contabila , in jurnalele de vanzari aferente lunilor respective si nici a stornarii sau anularii acestor operatiuni pentru perioada verificata.

De asemenea facturile nu au fost prezentate in cele trei exemplare si nu a fost inscrisa mentiunea „anulat” astfel incat sa poata fi luate in considerare ca facturi anulate.

-.... lei – in perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 societatea a realizat venituri impozabile, inregistrand eronat TVA deductibila in suma de ... lei, fara a se avea in vedere prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca „Sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”.

De asemenea, in anul 2009, societatea a figurat ca agent economic inactiv pana la data de 11.12.2009 potrivit Ord. nr.1690/2009, deducand eronat TVA in suma de lei.

Urmare verificarii modului de determinare a bazei impozabile si respectiv a impozitului pe profit , inspectia fiscala a diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate la 31.12.2009 de lei cu suma totala de lei constand in venituri neanregistrate in evidenta contabila in suma totala de lei si in cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, astfel:

-in luna ianuarie 2007 societatea a emis catre S.CL S.R.L. Ilfov un numar de ... facturi cu nr. de la ... pana la reprezentand vanzare de mijloace de transport fara a inregistra in evidenta contabila venituri in suma de lei;

-in luna septembrie 2007 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila suma de lei reprezentand venituri din vanzarea a ...silozuri catre S.C.A SRL Calarasi, conform facturii nr...../2007;

-cheltuielile nedeductibile din luna aprilie 2007 in suma de lei reprezentand diferenta intre valoarea neamortizata a imobilizarilor corporale vandute (cont 658.03) in suma de lei si veniturile din vanzarea activelor (cont 758.03) in suma de lei;

-in anul fiscal 2008 societatea a inregistrat numai cheltuieli in suma de lei fara a se realiza si venituri impozabile, s-a stabilit nedeductibilitatea acestora , societatea inregistrand pierdere la data de 31.12.2008 in suma de lei;

-in anul fiscal 2009 societatea a inregistrat o pierdere fiscala in suma de lei dar avand in vedere ca societatea a fost declarata contribuabil inactiv , conform Ordinului nr.1690/2009, cheltuielile efectuate sunt nedeductibile fiscal.

Astfel , la data de 31.12.2009 s-a diminuat pierderea inregistrata de societate in suma de lei cu diferentele stabilite suplimentar de inspectia fiscala in suma totala de lei, rezultand o pierdere fiscala de reportat in anii urmasori in suma de lei.

S-a dispus masura inregistrarii in contabilitate si respectiv a diminuarii pierderii determinate de societate cu diferentele stabilite suplimentar.

Temeiurile legale ale stabilirii nedeductibilitatii cheltuielilor respectiv ale diminuarii pierderii cu diferentele stabilite sunt prevederile art.11, alin.1², art.19, alin.1, art.21, alin.1 si art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

De asemenea, temeiurile legale ale stabilirii nedeductibilitatii TVA-ului in suma totala de lei sunt reprezentate de prevederile art.11, alin.1², art.137, alin.1, lit.a si art.160, alin.2, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala delei din care majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei potrivit art.119, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia depusa , organul de solutionare retine ca , raportat la constatările inspectiei fiscale si la prevederile legale in vigoare, acestea nu se sustin , avand in vedere urmatoarele:

-afirmatia ca nedeductibilitatea TVA-lui in suma de ,..... lei aferenta lucrarilor de constructii-montaj facturate in luna aprilie 2007 nu a fost stabilita corect de inspectia fiscala intrucat din prevederile art.160, alin.2, lit.c din Legea nr.571/2003 ar reiesi in mod explicit ca obligatia inscrierii pe factura a mentiunii referitoare la taxarea inversa revine numai furnizorului/ prestatorului este eronata deoarece potrivit art.160, alin.5 din Legea

nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, de aplicarea masurilor de simplificare sunt responsabile atat furnizorii cat si beneficiarii, iar intrucat prestatorul S.C. R SRL – nu a mentionat taxare inversa pe factura emisa , petenta avea obligatia sa nu faca plata taxei catre acesta si sa inscrie din proprie initiativa mentiunea „taxare inversa” pe factura, obligatie care nu a fost respectata de catre societate;

-invocarea prevederilor Ord.nr.576/16.04.2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.....2004 in sustinerea afirmatiei ca diminuarea pierderii fiscale cu suma de lei reprezentand diferenta intre valoarea ramasa a imobiliarilor corporale vandute in anul 2007 si veniturile din vanzarea acestora nu este legala, nu se poate retine intrucat din procesul verbal de cercetare la fata locului incheiat de inspectia fiscala la data de 28.04.2011, rezulta ca diferenta de lei figureaza in continuare in soldul creditor al conturilor de rezerve din reevaluare la data de2010.

In consecinta, in baza art.209 alin.1, lit.a, art.210 alin.1, art.213 alin.1 si art.216, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL, cu sediul social in, ca neintemeiata pentru suma totala de lei , din care :

- TVA -..... lei
- majorari de intarziere -..... lei
- penalitati de intarziere - lei

precum si mentinerea diminuarii pierderii fiscale in suma totala de lei.

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Executiv ,

Sef birou juridic