

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 632/15.05.2009

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iașiînregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Biroul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași, cu adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr., privitor la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str. jud. Iași, înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. și având cod unic de înregistrare RO prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Silvia și Cristian Nechita” Iași, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei – diferență de taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. afcf pe care reprezentantul societății a semnat în data de **25.02.2009**, adresă anexată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **18.03.2009** la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este semnată de avocat Nechita Silvia și poartă amprenta ștampilei Societății Civile Profesionale de Avocați „Silvia și Cristian Nechita”, în original.

Cu adresa nr., s-a solicitat Societății Civile Profesionale de Avocați „Silvia și Cristian Nechita” să depună la dosarul

conestației o împuternicire avocațială care să poarte semnătura și ștampila contestației, aceasta conformându-se în data de 01.04.2009 prin depunerea la dosarul contestației a împuternicirii care poartă semnătura și amprenta ștampilei societății contestației, în original.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, în care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, ca nefondată și fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. Iași prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Silvia și Cristian Nechita” Iași, în baza împuternicirii avocațiale nr. 22/2009, contestă Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., motivând în susținerea contestației următoarele:

La 31.12.2008 societatea înregistra, conform constatărilor organelor de inspecție fiscală, sold la contul 4424 "TVA de rambursat" în sumă de S lei. Din această sumă inspecția fiscală nu a acordat drept de deducere pentru suma de S lei la care s-au calculat și accesorii în sumă de S lei și de asemenea a înlăturat și suma de S lei neaprobată la rambursare printr-un raport de inspecție fiscală din anul 2007.

Referitor la suma de S lei pe care inspecția fiscală a scăzut-o din suma de rambursat întrucât ar fi făcut obiectul raportului de inspecție fiscală nr., petenta menționează că acest act administrativ fiscal nu i-a fost comunicat în conformitate cu art. 44 din Codul de procedură fiscală, astfel încât acesta nu îi este opozabil deoarece actul administrativ fiscal produce efecte din momentul comunicării.

În ceea ce privește suma de S lei, contestația susține că organele fiscale au reținut încălcarea dispozițiilor art. 126 și art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, însă nu a motivat în concret în ce constă această încălcare a prevederilor legale. Consideră că simpla referire la dispozițiile legale încălcate nu echivalează cu o motivare corespunzătoare care să îi dea posibilitatea să verifice legalitatea măsurii dispuse și să-i ofere posibilitatea contestării în procedura administrativ juridicțională și ulterior în fața instanței.

Față de lipsa de motivare a actului administrativ, petenta înțelege să invoce nulitatea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală care stă la baza acesteia, nulitate care consideră că nu poate fi acoperită printr-o motivare ulterioară dată de organul de soluționare a contestației.

Ca urmare, solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.
fundamentată pe Raportul de inspecție fiscală parțială din 20.02.2009.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. "X" S.R.L. Iași** în vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative pentru trim. IV 2008 nr., în urma căreia au încheiat Raportul de inspecție fiscală parțială nr. afcf/1796 din 20.02.2009, iar în baza acestuia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2007 - 31.12.2008.

În Raportul de inspecție fiscală parțială nr. afcf/1796 din 20.02.2009 organele de inspecție fiscală parțială menționează că societatea prezintă în Balanța de verificare la 31.12.2008 sold la contul 4424 "TVA de rambursat" în sumă de S lei, însă suma stabilită în urma inspecției fiscale este de S lei, diferența în sumă de S lei explicând-o astfel:

- S lei sumă neaprobată la rambursare conform Raportului de inspecție fiscală nr., pe care societatea nu a înregistrat-o în evidența contabilă neducând la îndeplinire măsurile dispuse prin Dispoziția de măsuri nr.;

- S lei eroare de adiție.

Se menționează de asemenea că în urma inspecției fiscale s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei reprezentând taxă necollectată aferentă vânzărilor de mărfuri în suma de S lei din luna decembrie 2007, societatea încălcând astfel prevederile art. 126 și art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Pentru această diferență organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de S lei pentru perioada 25.01. - 25.10.2008.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală prezintă:

- suma negativă a TVA constatată de organele de inspecție fiscală - S lei;
- suma negativă a TVA solicitată de societate la rambursare - S lei;
- sold de preluat în decontul lunii următoare - S lei;
- suma negativă a TVA care nu se justifică a fi rambursată - S lei;
- suma negativă a TVA cu drept de rambursare - S lei.

Ca urmare a celor constatate, prin Decizia de impunere nr. 147 din 20.02.2009 organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada 01.07.2007 - 31.12.2008 o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de **S lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de **S lei**, calculate pentru perioada 25.01. - 25.10.2008.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

S.C. "X" S.R.L. Iași este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. și are cod unic de înregistrare RO

Obiectul de activitate principal autorizat este "Alte mijloace de cazare" - cod CAEN 5523.

1. Referitor la motivele de nulitate invocate de societate, respectiv lipsa motivului de fapt pentru care a fost stabilită diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, se rețin ca incidente prevederile art.46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

Analizând actul administrativ fiscal contestat s-a constatat că acesta conține toate elementele menționate de către legiuitor în cuprinsul art.46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, nulitatea Deciziei de impunere nr. nu poate fi atrasă de eventuala neprezentare de către organele de inspecție fiscală în mod exact a motivului de fapt.

Mai mult, organul de soluționare competent a reținut faptul că în decizia contestată la punctul 2.2.2. "Motivul de fapt" se precizează: *"societatea nu a colectat TVA în sumă de S lei aferentă vânzărilor de mărfuri în sumă de S lei în luna decembrie 2007."*, astfel că acest argument al societății nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, susținerile contestatoarei cu privire la lipsa motivului de fapt, fiind neîntemeiate.

2. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei stabilită prin Decizia de impunere nr., cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la rambursare această sumă, în condițiile în care contestatoarea nu a colectat TVA aferentă vânzărilor de mărfuri în sumă de S lei în luna decembrie 2007.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei s-au reținut următoarele:

- soldul sumei negative a TVA înscris în decontul de taxă pe valoarea adăugată nr. depus de **S.C. "X" S.R.L. Iași** la trim. IV 2008 pentru care solicită rambursarea S lei;
- TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare S lei;
- TVA aprobată la rambursare S lei.

În Raportul de inspecție fiscală parțială nr. afcf/1796 din 20.02.2009 se menționează: *"În urma inspecției fiscale efectuate s-a stabilit o*

diferență TVA în sumă de S lei, reprezentând TVA colectată aferentă vânzărilor de mărfuri în sumă de S lei, în luna decembrie 2007, societatea încălcând prevederile art. 126 și art. 128 din Legea 571/2003 R) privind Codul fiscal. Pentru diferența constatată s-au calculat accesorii în sumă de S lei [...]"

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală nu au prezentat concret motivele de fapt pentru care au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Din Registrul jurnal întocmit de contestatoare pentru luna decembrie 2007, depus la dosarul cauzei de către aceasta cu adresa nr. dg, în urma solicitării organului de soluționare competent prin adresa nr., s-a reținut faptul că la poziția 233 în data de 28.12.2007 apare înregistrarea contabilă 5311 "Casa în lei" = 707 "Venituri din vânzarea mărfurilor" - S lei cu explicația *"INCASARI MARFURI VANDUTE"*.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1), art. 128 alin. (1) și art. 132 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Operațiuni impozabile

ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

(...)

Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(...)

Locul livrării de bunuri

ART. 132

(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri:

(...)

c) locul unde se găsesc bunurile atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate;"

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care chiar din evidența societății contestatoare rezultă că a efectuat o livrare de bunuri al cărei loc al livrării a fost România, precum și faptul că petenta este persoană impozabilă care desfășoară o activitate economică de natura celor

prevăzute la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că această vânzare de mărfuri reprezintă operațiune impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată pentru care petenta era obligată să colecteze taxa pe valoarea aferentă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la suma de S lei pe care inspecția fiscală ar fi înlăturat-o de la plată, organul de soluționare competent nu a putut reține această motivare deoarece această sumă nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat prin care s-a avut în vedere soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative pentru trim. IV 2008 depus de petentă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași unde a fost înregistrat sub nr. din 16.01.2008, organele de inspecție fiscală menționând această sumă doar pentru a explica diferența între soldul contului 4424 "TVA de rambursat" în sumă de S lei înscris de petentă în Balanța de verificare la 31.12.2008 și suma negativă de TVA stabilită de către acestea în sumă de S lei.

Aceasta deoarece în decontul cu opțiune de rambursare depus chiar petenta a înscris că soldul sumei negative a TVA pentru care solicită rambursarea este în sumă de S lei, sumă din care organele de inspecție fiscală au acordat drept de rambursare a sumei de S lei, după ce au scăzut diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar de S lei.

Ca atare, s-a reținut că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal la stabilirea unui debit reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei aferent veniturilor din vânzarea mărfurilor în sumă de S lei, înregistrate în evidența contabilă, motiv pentru care contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

3. Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iași** majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de S lei.

Având în vedere faptul că petenta nu a contestat modul de calcul al majorărilor de întârziere și faptul că la punctul III.2. din prezenta decizie s-a respins contestația referitor la taxa pe valoarea adăugată pentru neplata cărora s-au calculat aceste accesorii, urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**.

Pentru considerentele învederate, în temeiul art. 126 alin. (1), art. 128 alin. (1) și a art. 132 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Ordinului ministrului finanțelor

publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei – diferență de taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.