

DECIZIA nr. 3864 / 30.07.2018

privind contestația formulată de societatea OC S.R.L., înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../11.05.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara-Inspecție Fiscală, cu adresa nr. HDG_AIF .../05.05.2018 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../11.05.2018, asupra contestației formulate de

Societatea OC S.R.L.,
CIF: ...
cu sediul în ...

înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG_REG .../12.03.2018 și nr. HDG_AIF .../13.03.2018 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../11.05.2018.

Petenta OC S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD .../26.01.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara.

Suma contestată este în cuantum de ... lei și reprezintă:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dna ..., în calitate de administrator, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD .../26.01.2018 emisă de Inspecția Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, respectiv data de 08.02.2018, contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării acestora prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta OC S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD

.../26.01.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara, solicitând anularea în parte a deciziei contestate și pe cale de consecință exonerarea petentei de la obligația de plată a sumei totale de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei.

În motivarea contestației, petenta arată că, toate sumele stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestată sunt rezultatul considerării de către organele de inspecție fiscală a unor operațiuni economice drept nereale.

1. Referitor la demonstrarea realității operațiunilor economice contestate.

Petenta redă în cuprinsul contestației constatările organelor de inspecție fiscală, invocând următoarele:

În opinia sa, poziția organelor de inspecție fiscală este neconformă cu realitatea deoarece, cu toată ca a avut la dispoziție toate documentele relației economice, inclusiv cele privind relația economică dintre Regia Publică a Pădurilor Piatra Craiului RA și SC OC SRL, nu a făcut deloc referire la aceste documente.

Astfel, din Certificatul constatator final nr. .../09.11.2012 privind îndeplinirea Contractului nr..../15.03.2012 și Procesul verbal de recepție finală prestării servicii nr..../05.11.2012, rezulta fără echivoc că „**serviciile prestate în baza contractului corespund cerințelor beneficiarului.**”

Din toate susținerile și prezentările echipei de inspecție fiscale, rezultă că aspectele se leagă în principal de nerealitatea celor 9 facturi fiscale, pe motivul completării doar a valorii acestora, fiind lipsa unitatea de măsură și cantitatea, ceea ce reprezintă susțineri lipsite de conținut economic serios pentru că având în vedere specificitatea activității supuse subcontractării, serviciul prestat nu constituie o operațiune strictă, compusă din cantitate x preț = valoare; nu s-au prezentat date cu privire la manopera, respectiv numărul de persoane care a participat la efectuarea acestor servicii, tarifele orare, procese verbale pentru acceptarea orelor de lucru care au stat la baza facturilor nu există date care să cuantifice contravaloarea facturilor emise de D SRL către OC SRL, în valoare totală de ... lei la care se adaugă TVA în valoare de ... lei.

Petenta arată că a fost nevoită să subcontracteze lucrările silvice cu subcontractorul SC D SRL pe fondul unui număr relativ de personal de care a dispus, în contextul și al participării la un număr mare de licitații;

Raportul juridic dintre SC D SRL și SC OC SRL a fost verificat de organele de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr...../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și nu s-a stabilit în sarcina petentei nicio formă de vinovăție.

După finalizarea cercetărilor dosarul de urmărire penală a ajuns în instanța de judecată, a făcut obiectul Dosarului nr...../2015 a Tribunalului Mehedinți, iar OC SRL nici măcar nu a fost parte în acest dosar.

Echipa de control fiscal a avut toate aceste informații, le-au folosit în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, ca să arate cât de ilegale au fost

relațiile dintre D SRL și celelalte firme, și pentru a-și motiva „suspiciunea rezonabilă”, ceea ce este o atitudine subiectivă și nelegală.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală **nu au ținut cont de un element simplu: organele de urmărire penală nu au găsit petenta vinovată, relațiile dintre D SRL și OC SRL fiind corecte, legale și reale**. Cu toate că a avut la dispoziție Procesul verbal de predare primire din care rezultă că OC SRL, a pus la dispoziția numitei NC, reprezentanta legală a D SRL, un set de facturi și stampila OC SRL, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de acest aspect și nu a făcut nicio referire la acest document.

Toate facturile dintre Regia Locală a Pădurilor Piatra Craiului RA și SC OC SRL sunt semnate de către NC.

Prin sentința penală .../2017 a Tribunalului Mehedinți, s-a stabilit vinovăția pentru evaziunea fiscală și modul de recuperare a prejudiciului în sarcina reprezentanților D SRL, petenta sau vreun organ de conducere din ea, nefiind condamnată.

Pe de altă parte, dacă organele fiscale din Gorj au constatat un prejudiciu din relația comercială dintre D SRL și celelalte firme, pe care nu-l recuperează, nu se poate ca același prejudiciu să-l recupereze și de la petenta .

Aceeași sumă de bani (considerată ca fiind ilicită) izvorând din cele 9 facturi, a generat un prejudiciu pentru bugetul de stat, același prejudiciu fiind recuperat de două ori, ceea ce contravine prevederilor legale.

Având în vedere toate aceste aspecte, petenta consideră că a dovedit realitatea și necesitatea subcontractării acestor servicii și pe cale de consecință impunerile de taxe și impozite suplimentare sunt nelegale.

II. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar

Petenta redă în cuprinsul contestației constatările organelor de inspecție fiscală, arătând că a fost obligată la plata impozitului pe profit și în conformitate cu prevederile Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2011-31.01.2017, perioada verificată fiind 01.01.2011-31.01.2017. Organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar un impozit de 61.125 lei, din care contestă suma de ... lei.

Având în vedere toate susținerile de la punctul I, petenta consideră că operațiunile sunt reale și necesare în vederea îndeplinirii contractului de servicii.

III. Referitor la TVA-ul stabilit suplimentar

Petenta redă în cuprinsul contestației constatările organelor de inspecție fiscală, arătând că a fost obligată la plata TVA în conformitate cu prevederile Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2012-31.06.2017, perioada verificată, organele de inspecție fiscală calculând suplimentar un TVA de ... lei, din care contestă suma de ... lei.

Având în vedere toate susținerile de la punctul 1, petenta consideră că operațiunile sunt reale și necesare în vederea îndeplinirii contractului

de servicii.

IV. Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar

Petenta redă în cuprinsul contestației constatările organelor de inspecție fiscală, arătând că a fost obligată la plata impozitului pe dividende în conformitate cu prevederile Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2012-31.06.2017, perioada verificată, organele de inspecție fiscală calculând suplimentar un impozit pe dividende de ... lei din care contestă suma de ... lei.

Având în vedere toate susținerile de la punctul I, petenta consideră că operațiunile sunt reale și necesare în vederea îndeplinirii contractului de servicii.

Petenta a depus împreună cu contestația formulată următoarele documente în fotocopie:

- Decizia de Impunere F-HD19 din 26.01.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice ;
- Raportul de inspecție fiscală;
- Proces verbal de control;
- Decizia de impunere;
- Situația personalului și a cifrei de afaceri;
- Contracte;
- Facturi;
- Proces verbal de predare-primire (facturi, stampila) către NC;
- certificat constatator final privind îndeplinirea contractului nr. .../15.03.2012.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-HD .../26.01.2018, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD .../26.01.2018, emise de A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de Inspecție Fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere și au determinat diferențe suplimentare, stabilind în sarcina petentei suma totală de **X1 lei**, din care petenta contestă suma de ... **lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... **lei**, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... **lei**.

În ceea ce privește impozitul pe profit:

Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziții în scopul creării unei aparente legalități, dar care nu reflectă operațiuni economice reale sub aspectul identității furnizorului fiind menite să creeze petentei avantaje fiscale în sensul diminuării TVA de plată și impozitului pe profit motivat de următoarele considerente:

-În ceea ce privește documentele prezentate de petentă pentru justificarea prestării efective a acestor servicii silvice indicate în contractul în cauza s-a constatat că acestea sunt de natura unor procese verbale care însoțeau facturile. Dar, în cuprinsul facturilor emise de către SC D SRL către SC OC SRL nu sunt înscrise cantitatea, unitatea de măsură și prețul unitar al acestora fiind înscrisă doar o valoare, acest lucru se regăsește și în procesele verbale de recepție, nefiind posibilă individualizarea serviciilor și implicit valoarea acestora/unitate de măsură și cantitate.

Prin urmare, în aceste documente, în afara valorii, nu s-au prezentat date cu privire la manopera, respectiv numărul de persoane care a participat la efectuarea acestor servicii, tarifele orare, procese verbale pentru acceptarea orelor de lucru care au stat la baza facturilor. În acest fel, nu există date care să cuantifice contravaloarea manoperei efectiv prestate.

- furnizorul SC D SRL înscris pe facturile de prestări servicii nu a fiscalizat tranzacțiile în condițiile în care, așa cum a rezultat din constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul AJFP Gorj această societate furnizoare, a fost o societate interpusă într-un lanț de tranzacții, scopul acesteia fiind de a procura și înregistra în evidența contabilă documente justificative (facturi), prin care aceasta să justifice eventuala realitate a serviciilor silvice executate, care ar fi putut fi procurate de pe alte circuite, fără documente legale de proveniență, societățile beneficiare obținând astfel un avantaj fiscal, respectiv diminuarea obligațiilor de plată, prin înregistrarea de deduceri de cheltuieli și TVA. De altfel, furnizorul SC D SRL a înregistrat achiziții nereale de la furnizorii săi SC FC SRL și SC B SRL reprezentând tot servicii silvice. Astfel, operațiunile comerciale derulate de SC D SRL cu SC OC SRL, pot fi apreciate ca fiind operațiuni care nu au fost reale. Comportamentul fiscal inadecvat din punct de vedere al fiscalizării operațiunilor derulate de SC D SRL a fost constatat prin inspecțiile fiscale efectuate de către organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Gorj care au stabilit prejudicii în sarcina acestui contribuabil și au întocmit în sarcina sa sesizări penale pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

- plata facturilor emise de SC D SRL a fost efectuată prin intermediul sistemului bancar de plăți, dar după cum a rezultat din analiza fluxului de plăți, sumele încasate de SC D SRL de la SC OC SRL au fost retrase în numerar din contul SC D SRL.

În aceste condiții, pe baza celor prezentate, cheltuielile cu prestările de servicii de la SC D SRL, pentru care nu a fost probată realitatea operațiunilor, și în consecință documentele în baza cărora s-au efectuat nu întrunesc calitatea de documente justificative, în suma de 301.707 lei, înregistrate de SC OC SRL în anul 2012, nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Prin urmare a fost majorată baza impozabilă a impozitului pe profit pe anul 2012 cu cheltuielile nedeductibile fiscal

stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei si a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

În ceea ce privește T.V.A.:

Organele de inspectie fiscală au stabilit TVA de plata suplimentara in suma de ... lei ca urmare a:

-SC OC SRL a înregistrat in evidenta contabila facturi de achiziții in scopul creării unei aparente legalitati, dar care nu reflecta operațiuni economice reale sub aspectul identității furnizorului fiind menite sa creeze petentei avantaje fiscale in sensul diminuării TVA de plata si impozitului pe profit motivat de următoarele considerente:

-in ceea ce privește documentele prezentate de contribuabil pentru justificarea prestării efective a acestor servicii silvice indicate in contractul in cauza s-a constatat ca acestea sunt de natura unor procese verbale care însoțeau facturile. Dar, prin facturile emise de către SC D SRL către SC OC SRL nu sunt menționate cantitatea, unitatea de măsură si prețul unitar al acestora fiind inscrisa doar o valoare, acest lucru se regăsește si in procesele verbale de recepție, nefiind posibila individualizarea serviciilor si implicit valoarea acestora/unitate de măsură si cantitate.

Prin urmare, in aceste documente, in afara valorii, nu s-au prezentat date cu privire la manopera, respectiv numărul de persoane care a participat la efectuarea acestor servicii, tarifele orare, procese verbale pentru acceptarea orelor de lucru care au stat la baza facturilor. In acest fel, nu exista date care sa cuantifice contravaloarea manoperei efectiv prestate.

-furnizorul SC D SRL in scris pe facturile de prestări servicii nu a fiscalizat tranzacțiile in condițiile in care, după cum a rezultat din constatările organelor de inspectie fiscala din cadrul AJFP Gorj aceasta societate furnizoare, a fost o societate interpusa intr-un lanț de tranzacții, scopul acesteia fiind de a procura si înregistra in evidenta contabila documente justificative (facturi), prin care aceasta sa justifice eventuala realitate a serviciilor silvice executate, care ar fi putut fi procurate de pe alte circuite, fara documente legale de proveniența, societățile beneficiare obținând astfel un avantaj fiscal, respectiv diminuarea obligațiilor de plata, prin înregistrarea de deduceri de cheltuieli si TVA. De altfel, furnizorul SC D SRL a înregistrat achiziții nereale de la furnizorii sai SC FC SRL si SC B SRL reprezentând tot servicii silvice. Astfel, operațiunile comerciale derulate de SC D SRL cu SC OC SRL, pot fi apreciate ca fiind operațiuni care nu au fost reale. Comportamentul fiscal inadecvat din punct de vedere al fiscalizarii operațiunilor derulate al SC D SRL a fost constatat prin inspecțiile fiscale efectuate de către organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Gorj care au stabilit prejudicii in sarcina acestui contribuabil si au intocmit in sarcina sa sesizări penale pentru infracțiunea de evaziune fiscala.

-plata facturilor emise de SC D SRL a fost efectuata prin intermediul sistemului bancar de plăți, dar după cum a rezultat din analiza fluxului de

plați, sumele incasate de SC D SRL de la SC OC SRL au fost retrase în numerar din contul SC D SRL.

În aceste condiții, TVA dedusa aferentă achizițiilor de servicii de la SC D SRL înregistrate de SC OC SRL în perioada aprilie-octombrie 2012, pentru care nu a fost probată realitatea operațiunilor, și în consecință documentele în baza cărora s-au efectuat nu întrunesc calitatea de documente justificative, în suma de ... lei este fără drept de deducere.

În ceea ce privește Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice:

Organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe veniturile distribuite persoanelor fizice suplimentar în suma de ... lei urmare a decontării din contul de disponibil al contribuabilului a contravalorii achizițiilor de prestări de servicii pentru care nu a fost probată realitatea acestora și documentele nu au avut calitatea de documente justificative, în suma totală de ... lei.

III. Societatea OC S.R.L., cu sediul în ..., este înregistrată la O.R.C. sub nr., are cod unic de înregistrare

IV. Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe profit și T.V.A.:

În fapt, petenta a înregistrat în anul 2012 ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, contravaloarea unor achiziții constând în prestări de servicii de la SC D SRL, exercitându-și totodată și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru aceste achiziții.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

a) în materia impozitului pe profit:

- **art.19 alin.(1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- **art.21 alin.1** din același act normativ se precizează:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”,

coroborat cu pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile care nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

- **art.21 alin.4 lit.f)** din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (.....)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Așadar, în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal se încadrează și cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii.

Referitor la acest temei legal, pct. 44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aduce următoarele precizări:

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Astfel, se reține că deductibilitatea fiscală a cheltuielilor este condiționată de existența unor documente justificative care să faca dovada efectuării operațiunii.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că, simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Noțiunea de document justificativ este reglementată de Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art.6 precizează:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

- **art.21 alin.4 lit.m)** din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

colaborate cu pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aduce următoarele precizări:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.[...].”

Conform textelor de lege sus citate, se retine ca deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii este condiționată de necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității în vederea realizării de venituri, necesitate pe care contribuabilul are obligația legală să o justifice.

Așadar, cheltuielile cu prestările de servicii pot diminua masa impozabilă a profitului numai în condițiile în care serviciile achiziționate sunt de certă necesitate contribuabilului în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

De asemenea, deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor.

b) în materia taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din **Legea nr.571/2003** privind Codul

fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada supusă verificării:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

„ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Astfel, potrivit acestor prevederi legale se reține faptul că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

De asemenea, începând cu data de 01.01.2016 sunt incidente dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

„ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

*(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii.
(...)*

ART. 7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal

(...)

(2) Organul fiscal are obligația să examineze starea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare, persoana impozabilă, pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA, trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile obligatorii prevăzute de lege.

Se reține că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute de lege, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere al TVA, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt în beneficiul său, respectiv sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Astfel, se reține că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere al TVA de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Prin urmare, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a TVA.

În ceea ce privește Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice:

În fapt, în perioada 06.04.2012-30.10.2012 petenta a înregistrat în evidenta contabilă contravaloarea achizițiilor de servicii de la SC D SRL, a căror contravaloare a fost achitată integral, cu ordine de plată bancară, în suma totală de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe veniturile distribuite persoanelor fizice suplimentar în suma de ... lei care urmare a decontării din contul de disponibil al contribuabilului a contravalorii achizițiilor de prestări de servicii pentru care nu a fost probată realitatea acestora și documentele nu au avut calitatea de documente justificative, în suma totală de ... lei.

În drept, considerăm că în speță sunt aplicabile prevederile art. 7 alin.(1) pct.12 și ale art.67, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ART. 7 Definiții ale termenilor comuni

(...)

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică (...)

„ART. 67 Reținerea impozitului din veniturile din investiții

(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.”

Se reține că sumele de bani distribuite de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică reprezintă dividende care se impozitează cu o cotă de 16% din cuantumul acestora.

Din analizarea documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. HDG_AIF .../08.05.2018, existent în original la dosarul cauzei, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara, rezultă faptul că, starea de fapt constatată de inspecția fiscală care face obiectul contestației, a avut în vedere exclusiv tranzacțiile desfășurate de petenta cu SC D SRL, în anul 2012, respectiv achizițiile de servicii de la acest furnizor în suma totală de ... lei, din care valoare fără TVA în suma de ... lei și TVA aferentă în suma de ... lei. Organele de inspecție fiscală arată că la data efectuării inspecției fiscale, aceste tranzacții au fost apreciate ca fiind nereale prin prisma comportamentului fiscal al furnizorului, urmare și a solicitării rapoartelor de inspecție fiscală încheiate, în anul 2015, de către organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Gorj la SC D SRL, fără a avea la dispoziție și rezultatul cercetărilor penale din anul 2016 materializat în Rețizitoriul din data de 26.06.2015 din dosarul penal cu nr.P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, prin care s-a stabilit vinovăția SC D SRL.

În cuprinsul contestației formulate, petenta arată că raportul juridic dintre SC D SRL și SC OC SRL a fost verificat de organele de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr.....P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și nu s-a stabilit în sarcina petentei nicio formă de vinovăție. După finalizarea cercetărilor dosarul de urmărire penală a ajuns în instanța de judecată, făcând obiectul Dosarului nr...../2015 al Tribunalului Mehedinți, în care petenta OC SRL nu a fost parte.

Petenta afirmă că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de un element simplu: organele de urmărire penală nu au găsit petenta vinovată, relațiile dintre D SRL și OC SRL fiind corecte, legale și reale. Cu toate că au avut la dispoziție procesul verbal de predare primire din care

rezulta ca OC SRL, a pus la dispoziția numitei NC, reprezentanta legala a D SRL, un set de facturi si stampila OC SRL, organele de inspecție fiscală nu au tinut cont de acest aspect si nu a făcut nicio referire la acest document.

Toate facturile dintre Regia Locala a Pădurilor Piatra Craiului RA si SC OC SRL sunt semnate de către NC.

Prin sentința penala .../2017 a Tribunalului Mehedinți, s-a stabilit vinovăția pentru evaziunea fiscala si modul de recuperare a prejudiciului in sarcina reprezentanților D SRL, petenta nefiind condamnata.

Pe de alta parte, daca organele fiscale din Gorj au constatat un prejudiciu din relația comerciala dintre D SRL si celelalte firme, pe care nu-l recuperează, nu se poate ca același prejudiciu sa-l recupereze si de la petenta .

Aceeași suma de bani (considerata ca fiind ilicita) izvorand din cele 9 facturi, a generat un prejudiciu pentru bugetul de stat, același prejudiciu fiind recuperat de doua ori, ceea ce contravine prevederilor legale.

În susținerea cauzei, petenta a depus împreună cu contestația formulată următoarele documente în fotocopie:

- Decizia de Impunere F-HD19 din 26.01.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspecției fiscale la persoane juridice ;

- Raportul de inspecție fiscala;

- Proces verbal de control;

- Decizia de impunere;

- Situția personalului si a cifrei de afaceri;

- Contracte;

- Facturi;

- Proces verbal de predare-primire (facturi, stampila) către NC;

- certificat constatator final privind indeplinirea contractului nr. .../15.03.2012.

Astfel, analizând înscrisurile depuse de petentă în motivarea contestației, împreună cu aceasta, organele de inspecție fiscală în considerarea obligației legale de a se pronunța asupra acestora au constatat că sunt necesare demersuri în scopul clarificării stării de fapt, motiv pentru care concomitent cu înștiințarea D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționare, conform art. 270, 272 Cod procedură fiscală – referitor la întreruperea și prelungirea termenului de transmitere a dosarului contestației în condițiile legii - organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, în calitate de organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, au procedat la solicitarea de informații de la A.J.F.P. Gorj, respectiv solicitarea unor documente la care petenta a făcut referire in contestația formulata, respectiv:

- Procesul verbal intocmit la SC D SRL Gorj de către organele de inspecție fiscala din cadrul AJFP Gorj;

- Sesizarea penala formulata de către AJFP Gorj împotriva SC D SRL;
- Rechizitoriul din data de 26.06.2015 din dosarul penal cu nr./P/2013 al Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj.

Ulterior primirii documentelor solicitate de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara de la AJFP Gorj, acestea au fost analizate de către organele de inspecție fiscală, în condițiile legii, cu consecința transmiterii dosarului contestației organului competent în soluționare, D.G.R.F.P. Timișoara, cu adresa nr. ... din 08.05.2018, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../11.05.2018.

Organele de inspecție fiscală au reținut din cuprinsul Rechizitoriului din data de 26.06.2015 din dosarul penal cu nr...../P/2013 al Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj, următoarele:

-SC OC SRL a derulat tranzacții cu SC D SRL, dar din cercetarea penala efectuata rezulta ca aceasta societate a procedat la diminuarea obligațiilor fata de bugetul statului prin introducerea in contabilitate a unor facturi fictive.

-SC D SRL a realizat venituri din lucrări silvice, venituri care nu au fost anulate de către organele abilitate si nici nu au fost evidente elemente privind realitatea veniturilor.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv starea de fapt în cauza supusă soluționării raportat la susținerile părților, D.G.R.F.P. Timișoara a constatat că deși atât petenta cât și organele de inspecție fiscală referă la Rechizitoriul din data de 26.06.2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj din Dosar nr./P/2013, fotocopia acesteia nu se regăsește la dosarul cauzei, aspect semnalat organelor de inspecție fiscală.

La data de 13.06.2018, cu adresa nr. ..., înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../19.06.2018 a fost transmis de către A.J.F.P. Hunedoara, volumul 2 al dosarului contestației formulate de petenta OC S.R.L.

În scopul soluționării contestației formulate de societatea OC S.R.L., înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG_REG .../12.03.2018 și nr. HDG_AIF .../13.03.2018 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../11.05.2018, conform art. 276 (1) Cod procedură fiscală și văzând dispozitivul Rechizitoriului din data de 26.06.2015 din Dosar nr./P/2013 al Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj, respectiv că s-a dispus: **„6. Disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar în vederea continuării cercetărilor cu privire la suspectii Y1, Y2 și numitul Y3, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev de art. 48 alin. 1 C.p raportat la art 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p, cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală prev de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 faptă**

sesizată în sarcina societăților SC S SRL Tg-Jiu, SC P SRL Tg-Cărbunești, SC G SRL, SC O SRL, SC M SRL, SC OC SRL **și cu privire la modul în care s-au încheiat contractele de licitație** între SC D SRL și Direcțiile Silvice Dolj, Gorj, Vâlcea și Mehedinți.”, în lipsa identificării în cuprinsul dosarului cauzei a vreunei soluții penale definitive care să clarifice natura operațiunilor petentei cu D SRL, care fac obiectul cauzei deduse judecătii, cu adresa nr. .../21.06.2018, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Activității de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara să completeze Referatul cu propuneri de soluționare a contestației indicând punctual elementele stării de fapt care au format convingerea organelor de inspecție fiscală că în cuprinsul Rechizitoriului mai sus indicat au fost analizate operațiunile petentei cu D SRL, atâta vreme cât în cuprinsul acestuia fila 9, fila 16, este vorba de facturi emise în numele FC SRL Tg-Cărbunești către petenta OC S.R.L., fictive.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara a formulat răspunsul său, în completare la Referatul nr. .../08.05.2018, transmis cu adresa nr. .../05.07.2018 și înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../10.07.2018, precizând următoarele:

„- la întocmirea raportului de inspecție fiscală la SC OC SRL s-au avut în vedere constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Gorj din inspecțiile efectuate la furnizorul acestui contribuabil, SC D SRL, unde s-a menționat că SC D SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții fictive.”

„- după cum a rezultat din cuprinsul Rechizitoriului din data de 26.06.2015 din dosarul penal cu nr./P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, nu au fost analizate operațiunile SC OC SRL cu SC D SRL.”

Pe cale de consecință, în lipsa identificării în cuprinsul dosarului cauzei a vreunei soluții penale definitive care să clarifice natura operațiunilor petentei SC OC SRL cu D SRL, care fac obiectul cauzei deduse judecătii, precum și faptul că D.G.R.F.P. Timișoara se află în imposibilitatea stabilirii situației de fapt în cauza supusă soluționării, prin raportare la temeiurile de drept incidente, atâta vreme cât organele de inspecție fiscală nu au clarificat elementele stării de fapt rezultate din cuprinsul Rechizitoriului din data de 26.06.2015 din Dosar nr./P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în sensul că au fost analizate doar operațiunile petentei cu D SRL, în timp ce din cuprinsul Rechizitoriului din data de 26.06.2015, fila 9 și fila 16, rezultă că este vorba de facturi emise în numele FC SRL Tg-Cărbunești către petenta OC S.R.L., ca fiind fictive, organul de soluționare a contestației reține că în speță, se impune reanalizarea situației de fapt de către organele de inspecție fiscală, în corelație cu cele prezentate, întrucât organul de soluționare a contestației nu se poate substitui organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește stabilirea corectă a bazei de impunere în raport

de documentele societății și a stării de fapt rezultată din cuprinsul Rechizitoriului din data de 26.06.2015 din Dosar nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

În drept, sunt aplicabile și prevederile art. 113 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Art. 113

Obiectul inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.

(2) În scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidenta contabilă și fiscală a contribuabilului/plătitorului;

c) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislației fiscale;

d) verificarea, constatarea și investigarea fiscală a actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legislația fiscală și contabilă;

e) solicitarea de informații de la terți;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile ori unde se află bunurile impozabile;

g) solicitarea de explicații scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la art. 124 alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecției fiscale, pentru clarificarea și definitivarea constatărilor;

h) informarea reprezentantului legal al contribuabilului/plătitorului sau a împuternicitului acestuia, după caz, cu privire la constatările inspecției fiscale, precum și discutarea acestora;

i) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de obligația fiscală principală declarată de către contribuabil/plătitor și/sau stabilită, după caz, de organul fiscal; (...).”

De asemenea, incidente sunt și prevederile art. 6 și art. 7 și din același act normativ, care precizează:

„Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii....”

„Art. 7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal

(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.”

În ceea ce privește forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile, precum și sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, art. 72 și art. 73 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevăd că:

„ART 72

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.

ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Din analiza prevederilor legale de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, trebuie să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale. Astfel, inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

De asemenea, organele de inspecție fiscală trebuie să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe

care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Astfel, documentele existente la dosar nefiind de natură să clarifice complet și clar situația contestată, având în vedere cele prezentate, organul de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra naturii operațiunilor respective, impunându-se analizarea temeinică a tuturor aspectelor legate de efectuarea acestor operațiuni, respectiv analizarea tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentei.

Față de cele expuse mai sus, se impune analizarea de către organele de inspecție fiscală a operațiunilor în întregul lor, luând în considerare toate aspectele legate de efectuarea acestor operațiuni, respectiv analizarea tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentei, acesta având obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale, să dea informații, să prezinte toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

Pe cale de consecință, se va *desființa* Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD .../26.01.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara- Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„Soluții asupra contestației

(...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

coroborate cu prevederile pct.11.4 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. [...]”,

urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale în vigoare, precum și de cele reținute prin prezenta, în considerarea principiului rolului activ în vederea determinării corecte a situației fiscale a petentei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.279 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.4 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va:

DECIDE :

- *desființarea* Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD .../26.01.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale în vigoare, precum și de cele reținute prin prezenta.

- prezenta decizie se comunica la:

- OC S.R.L.;
- A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală,

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,