


ROMANIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA COMERCIALĂ

Judecată nr. 47  
05/2010  
  
14/2/2007

Dosar nr. 111/2007

**SENTINȚA NR. 78/CA/2010**

Ședința publică din data de 03 februarie 2010

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE :** RINA GALA

**GREFIER :** RITULIA SAHA

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii în cauza de contencios administrativ și fiscal înaintată de **reclamanta S.C. EUROGRAD S.R.L** în contradictoriu cu **pârâții AGENȚIA NAȚIONALĂ de ADMINISTRARE FISCALĂ BUCUREȘTI, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ**, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

Se constată că în ședința publică din data de 20 ianuarie 2010, instanța considerând cauza lămurită a reținut-o spre soluționare, aspect consemnat în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 27 ianuarie 2010 apoi la data de 03 februarie 2010.

**TRIBUNALUL  
DELIBERÂND:**

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Bihor la data de 17.09.2007, legal timbrată, reclamanta SC EUROGRAD SRL a chemat în judecată pe pârâta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și a solicitat anularea deciziei nr. \_\_\_\_\_ din data de 27.08.2007 emisă de pârâtă, precum și anularea deciziei de impunere nr. 535 din 22.07.2007 și a procesului-verbal de control nr. 12503/12.07.2007

În motivarea cererii s-a arătat că la data de 27.04.2006 a importat temporar aparatură medicală în valoare totală de 72.134 eur, plata TVA fiind suspendată până la data de 29.12.2006.

Biroul vamal Oradea a emis autorizația de admitere temporară nr. 301/2006. Drepturile vamale au fost garantate la data importului cu scrisoarea de garanție nr.61/05.04.2006 emisă de BRD cu termen limită de valabilitate 04.04.2007.

S-a arătat că, la solicitarea sa, Biroul vamal Oradea a aprobat prelungirea termenului de încheiere a importului temporar până la data de 31.05.2007.

S-a susținut că, întrucât de la 1.01.2007 România a devenit membru UE.

Pârâta DGFP Bihor a solicitat prin întâmpinare respingerea cererii neîntemeiată și menținerea în întregime a actelor administrativ fiscale contestate.

S-a arătat că, prin decizia de regularizare a situației nr. 55719.07.2007 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă în baza procesului-verbal de control nr. 603/19.07.2007 s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații în valoare de 50.133 lei reprezentând TVA, comision vamal și majorări de întârziere aferente.

Pârâta a invocat art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, arătând în esență că operațiunile vamale inițiate sub un regim vamal rămân supuse dispozițiilor în vigoare la data respectivă, finalizarea lor urmând a se face sub acel regim.

În acest context s-a susținut că organele vamale în mod corect au stabilit că operațiunea din speță pentru care s-a depus declarație vamală la data de 27.07.2006, rămâne supusă normelor în vigoare la acea dată și a calculat prin raportare la acestea obligațiile suplimentare de plată, având în vedere că reclamanta nu a acordat bunurilor importate niciuna din destinațiile vamale prevăzute pentru încheierea regimului vamal suspensiv: reexportul bunului sau punerea în libera circulație cu plata drepturilor vamale datorate și nici nu a respectat obligațiile prevăzute în autorizația de admitere temporară.

normelor legale incidente, instanța a constatat că cererea este neîntemeiată.

În acest sens reține că reclamanta a efectuat procedura prealabilă administrativă și că prin decizia nr. 42 din 27.08.2007 emisă de pârâta DGFP Bihor, contestația formulată împotriva actelor administrativ fiscale a fost respinsă.

Constată că, în urma controlului efectuat de organele vamale din cadrul DJAOV Bihor s-a emis decizia de regularizarea situației nr. 5/19.07.2007 privitoare la obligațiile suplimentare stabilite în baza procesului-verbal de control nr. 1/19.07.2007, prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații în sumă de 30.135 lei din care 47.731 lei TVA, 7 lei comision vamal și 7 lei majorări de întârziere.

Problema dedusă judecării constă în a se stabili dacă societatea reclamantă datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa pentru bunurile - constând în aparatură medicală -importate în regim de admitere temporară în baza declarației vamale nr. 62.71/27.04.2006, cu termenul limită de încheiere la 31.12.2006 prelungit până la data de 31.03.2007, pentru care titularul nu a încheiat regimul suspensiv.

Instanța reține că reclamanta confirmă faptul că a importat bunurile la data și în modalitate descrisă de organele de control, însă apreciază că, nu mai datorează sumele stabilite în sarcina sa ca urmare a faptului că de la data de 01.01.2007 România este membru UE iar importurile de bunuri de natura celor indicate nu mai sunt supuse obligației de plată a TVA. Reclamanta susține că bunurile au fost deja afectate destinației lor și că ar fi absurd și inadmisibil să procedeze la reexportul lor.

Prin urmare nu se contestă faptul că regimul vamal nu a fost încheiat sau că obligațiile aferente ar fi fost stinse. Împrejurarea că ulterior importului au

intervenit împrejurări noi de natură a atrage alt regim vamal pentru bunurile introduse în țară după 01.01.2007 nu prezintă relevanță în cauză, operațiunea în cauză rămânând supusă normelor și condițiilor impuse la data de 27.04.2006 când s-a întocmit declarația vamală.

Această concluzie se impune ca efect al principiului de drept tempus regit actum, ceea ce înseamnă că actele juridice încheiate în trecut rămân supuse normelor în vigoare la data încheierii lor, normele noi neputându-se aplica retroactiv.

În acest sens, instanța reține că susținerile contrare ale reclamantei sunt nefondate și vor fi înlăturate.

De altfel, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize realizată de expert *Ioan* care a concluzionat, în urma studierii documentelor prezentate de părți că reclamanta nu a acordat bunurilor mportate destinațiile vamale prevăzute pentru încheierea regimului vamal suspensiv, respectiv reexportul bunurilor sau punerea în liberă circulație cu plata drepturilor vamale datorate și nu au fost respectate obligațiile prevăzute în autorizația de admitere temporară acordată de biroul vamal.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 111 și 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, art. 382 și 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, respinge cererea ca neîntemeiată.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Respinge cererea formulată de **reclamanta S.C. S.R.L** cu sediul în Oradea, str. Episcop Roman Ciorgariu, nr.9, apart., județul Bihor, împotriva **pârâților AGENȚIA NAȚIONALĂ de ADMINISTRARE FISCALĂ BUCUREȘTI**, cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5, cod poștal 050741, **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR**, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr.2 - 4, cod poștal 410519, județul Bihor, **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI** cu sediul în București, str. Matei Millo, nr. 13, sector 1, cod poștal 01044, **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ** cu sediul în Oradea, str. Armatei Române, nr.4, cod poștal 410087, județul Bihor.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 03 februarie

Președinte,

Grefier,

