



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU
Biroul Solutionare Contestatii

Nr 43933 /30.09.2008

DECIZIA NR _390/___2008_
privind solutionarea contestatiei formulata de SCSRL impotriva
deciziei de impunere nr...../18.07.2008 emisa de Activitatea de
inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr./25.08.2008 inregistrata la institutia noastra sub nr. /26.08.2008, contestatia formulata de SC SRL .

Din punct de vedere procedural, in temeiul Titlului IX, art.207, alin.1 din O.G.nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, privind solutionarea contestatiilor, formulate impotriva actelor administrative fiscale, contestatia a fost depusa in termenul legal: data comunicarii deciziei de impunere: 24.07.2008 (asa cum rezulta de pe confirmarea de primire), data depunerii contestatiei este 21.08.2008, documentul este semnat de reprezentantul legal al agentului economic avand aplicata stampila acestuia.

Obiectul contestatiei il constituie : decizia de impunere nr. din 18.07.2008, impreuna cu raportul de inspectie fiscala nr. din 18.07.2008, emise de catre A.I.F.1 Bacau prin care s-a luat masura :

- respingerii exercitarii dreptului de deducere a TVA in suma de RON ;
- majorari de intarziere tva in suma de RON .

Documentul poarta semnatura persoanei indreptatite, precum si amprenta stampilei contestatorului, persoana juridica.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

II. Petenta isi motiveaza contestatia pe urmatoarele considerente :

referitor la taxa pe valoare adaugata deductibila

“ A) suma de ... lei reprezentand T.V.A. aferenta facturii nr. .../11.10.2007, emisa de catre furnizorul S.C. S.R.L., prin care s-a achizitionat cantitatea de kg nisip;

In ceea ce priveste suma de lei aratam ca achizitionarea de catre contribuabil a cantitatii de ... kg nisip s-a realizat in vederea dotarii cu mijloace tehnice de aparare impotriva incendiilor, facand parte din aceasta categorie asa cum se prevede in cadrul scenariului de securitate la incendiu, art.46 Sectiunea I din Ordinul 163/2007 care aproba Normele generale de aparare impotriva incendiilor .

Obligatiile angajatorului sunt imperativ prevazute si in cadrul Legii nr. 307/2006 privind apararea impotriva incendiilor, exemplificand cu dispozitiile art. 19 lit. c si art. 23 lit. a in care se arata ca angajatorul trebuie sa obtina avizele si autorizatiile de securitate la incendiu si sa se doteze cu substante periculoase, utilaje, aparatura, echipamente si mijloace tehnice conform instructiunilor.

In cadrul scenariului de securitate la incendiu, proiectantul a considerat ca pentru desfasurarea activitatii de prelurare produse petroliere, subscrisa trebuie sa se doteze si cu lazi care trebuie sa contina nisip, necesar pentru exexutarea barajelor pentru impiedicarea extinderii materialului aprins in caz de incendiu, pe suprafete mari.

Asadar, aceste mijloace tehnice de aparare impotriva incendiilor au fost achizitionate cu scopul dotarii si echiparii pentru interventia in caz de producere a incendiilor, in mod permanent, utile atat in perioada functionarii cat si in cadrul procedurii de conservare .

Aceasta suma o solicitam la rambursare, intrucat provine din operatiuni taxabile, fiind deductibila conform prevederilor art.145 alin.(2) lit. a din Legea nr.571/2003 .

B) suma de lei reprezentand T.V.A. aferenta facturilor nr. .../13.03.2008 si nr. .../25.03.2008, emise de catre furnizorul S.C. S.R.L., prin care s-achitat diferenta c/valorii achizitiei sistemului de aerare necesar pentru functionarea instalatiei proprii de epurare mecano-chimica si biologica .

Achizitionarea sistemului de aerare s-a realizat pentru a asigura imbunatatirea performantelor tehnice a treptei biologice din cadrul Statiei de epurare chimica si biologica, proprietatea subscrisei .

La momentul incheierii contractului cu S.C. S.R.L. s-a avut in vedere procurarea echipamentului care sa imbunatateasca calitatea apelor uzate existente, in asa masura incat cerintele proprietarului (parametrii de intrare si iesire) sa se realizeze in concordanta cu cerintele actuale impuse beneficiarului

de catre autoritatile de mediu – conform art.1 pct1.1 alin.2 Contract nr./2007 de retehnologizare treapta biologica a statiei de epurare ape uzate .

Valoare totala a contractului a fost stabilita la EUR, exclusiv T.V.A., platibili in mod esalonat .

Contestatia are ca obiect ultimele doua facturi ce au fost emise de catre S.C. ... S.R.L., totalizand un T.V.A. de lei, pe care il solicitam la rambursare, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003 .

Tinem sa precizam ca la data prezentei, instalatia de epurare mecano-chimica si biologica functioneaza asigurand in mod permanent separarea avansata a impuritatilor din apele uzate evacuate, respectand cerintele de mediu prevazute in cadrul autorizatiei de mediu detinuta de catre contribuabil “ .

C) stabilirea obligatiilor fiscale accesorii de plata la o valoare a T.V.A.-ului rezultata dupa diminuarea sumei pentru care s-a respins dreptul de deducere cu sumele constatate la pct.I) si II), respectiv doar a sumei de lei.

Petenta considera neintemeiate sustinerile organului de inspectie fiscala aratand ca suma de lei, reprezentand T.V.A. deductibila suplimentar, provine din operatiuni taxabile subscrisa avand drept la rambursare, deoarece facturile care intra in componenta acesteia nu reprezinta altceva decat cheltuieli deductibile provenind din operatiuni taxabile pe care contribuabilul le-a efectuat in vederea repornirii

Pentru operatiunile fiscale, pe care le-a prezentat mai sus, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1) si (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a si art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, societatea noastra avand dreptul de deducere a T.V.A. aferenta facturilor fiscale in baza carora a operat inregistrările contabile prin care a realizat achizitii de echipamente si mijloace tehnice de stingere a incendiilor, deoarece acestea sunt considerate operatiuni taxabile pentru care, actul normativ da dreptul la deducerea T.V.A., atata timp cat acestea sunt efectuate de catre o persoana impozabila si utilizate in scopuri ce au legatura cu activitatea economica desfasurata de catre contribuabili.

Aceste achizitii au facut obiectul unor facturi fiscale iar beneficiarii acestora au colectat T.V.A. aferent.

Petenta considera ca sunt intrunite prevederile legale la care facem referire care ii permit si recunosc in favoarea contribuabilului dreptul de deducere si de rambursare a sumelor contestate .

II. In urma verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala referitor la suma respinsa la rambursare s-a stabilit prin raportul de inspectie fiscala nr./18.07.2008 urmatoarele:

S.C. S.R.L. Darmanesti a procedat - in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2008 -30.04.2008, la deducerea sumei de RON, de pe documente ce au inregistrate lucrari de investitii, reparatii, materiale necesare efectuării de reparatii la SC SRL, in conditiile in care SC

.....SRL a intrat in conservare, ceea ce denota ca nu va realiza operatiuni taxabile, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede : « *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul (...) realizarii operatiunilor taxabile* ».

Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Bacau cu adresa nr..../12.05.2008, inregistrata la Activitatea de Insectie 1 Bacau sub nr..../13.05.2008, transmite toate avizele de mediu obtinute de catre SC SRL Darmanesti (fosta SC ... SRL Bucuresti) in perioada verificata.

Din studierea materialului transmis, s-a constatat faptul ca SC SRL Darmanesti a solicitat in baza adresei nr..../14.04.2008 inregistrata la Agentia Regionala de Protectia Mediului Bacau sub nr..../17.04.2008, eliberarea Acordului de Mediu pentru demontarea instalatiei de cocsare .

Primaria Darmanesti a transmis catre Activitatea de Insectie Fiscala 1 Bacau copii dupa certificatele de documentatia depusa de catre SC SRL Darmanesti, repectiv:

- certificatul de urbanism nr..../07.04.2008 privind demontarea instalatiei de cocsare;
- certificatul de urbanism nr.... /07.04.2008 privind demontarea instalatiei DA1.

Mai mult S.C. S.R.L. prin adresa nr..../22.04.2008, inregistrata la AFP Darmanesti sub nr..../25.04.2008, comunica faptul ca “s-a aprobat intrarea in conservare a instalatiilor tehnologice, incepand cu data de 01.02.2008“, ori intrarea in conservarea inseamna ca persoana impozabila nu va realiza operatiuni taxabile, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare .

De asemenea, conform contractului de procesare titei nr..../21.12.2007 si a celui de mandat comercial nr./21.12.2007, procesarea titeiului achizitionat din import s-a efectuat pe platforma SC ... Onesti, care a livrat marfa in numele SC SRL, acesta din urma achitand o taxa de procesare si toate cheltuielile de depozitare catre procesator .

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr./18.07.2008 au fost impuse prin decizia de impunere nr./18.07.2008.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatoare in contestatia formulata, constatarile organelor de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele :

SC SRL are sediul social declarat in str. Energiei nr. jud. Bacau a fost inmatriculata al Oficiul Registrului Comertului sub nr.J04/...../2007 are codul de inregistrare in scopuri de TVA, fiind

inregistrat ca platitor de TVA prin optiune , incepand cu data de 01.04.2006 conform instiintarii de luare in evidenta emisa de D.G.F.P. BACAU.

SCSRL a luat fiinta, urmare schimbarii denumirii societatii din SCSRL in SCSRL (in baza sentintei civile nr...../08.11.2007 data de Tribunalul Bacau) si a modificarii sediului social declarat din, la jud. Bacau (conform certificatului de inregistrare mentiuni din data de 01.10.2007).

SCSRL Darmanesti are ca activitate principala conform actului constitutiv al societatii activitate de arhitectura, inginerie, si servicii de consultanta tehnica legate de acestea, Cod CAEN

SCSRL Darmanesti a desfasurat in perioada verificata urmatoarea activitate:

Fabricarea produselor obtinute din prelucrarea titeiului, Cod CAEN, ce este inregistrata ca activitate autorizata in actul constitutiv .

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca corect organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoare adaugata in suma de lei si pe cale de consecinta daca SC SRL datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand :

..... lei -TVA respinsa la rambursare.

..... lei - majorari de intarziere tva .

Perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2008 -30.04.2008 .

Petenta considera neintemeiate sustinerile organului de inspectie fiscala aratand ca suma de lei, reprezentand T.V.A. deductibila suplimentar, provine din operatiuni taxabile societatea avand drept la rambursare, deoarece facturile care intra in componenta acesteia nu reprezinta altceva decat cheltuieli deductibile provenind din operatiuni taxabile pe care contribuabilul le-a efectuat in vederea repornirii Rafinarii Darmanesti .

In fapt situatia , se prezinta astfel :

S.C.S.R.L. Darmanesti a procedat - in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2008 -30.04.2008, la deducerea sumei de RON, de pe documente ce au inscrise lucrari de investitii, reparatii, materiale necesare efectuarii de reparatii la SCSRL, in conditiile in care SCSRL a **intrat in conservare, ceea ce denota ca nu va realiza operatiuni taxabile, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede : « Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul (...) realizarii operatiunilor taxabile ».**

Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Bacau cu adresa nr.....12.05.2008, inregistrata la Activitatea de Inspectie 1 Bacau sub nr./13.05.2008, transmite toate avizele de mediu obtinute de catre SC SRL Darmanesti (fostaSRL Bucuresti) in perioada verificata.

Din studierea materialului transmis, s-a constatat faptul ca SC SRL Darmanesti a solicitat in baza adresei nr.....14.04.2008 inregistrata la Agentia Regionala de Protectia Mediului Bacau sub nr...../17.04.2008, **eliberarea Acordului de Mediu pentru demontarea instalatiei de cocsare .**

Primaria Darmanesti a transmis catre Activitatea de Inspectie Fiscala 1 Bacau copii dupa certificatele de documentatia depusa de catre SC SRL Darmanesti, repectiv:

- **certificatul de urbanism nr.../07.04.2008 privind demontarea instalatiei de cocsare;**
- **certificatul de urbanism nr...../07.04.2008 privind demontarea instalatiei DA1.**

Mai mult S.C. S.R.L. prin adresa nr...../22.04.2008, inregistrata la AFP Darmanesti sub nr.,,,/25.04.2008, comunica faptul ca **“s-a aprobat intrarea in conservare a instalatiilor tehnologice, incepand cu data de 01.02.2008“, ori intrarea in conservarea inseamna ca persoana impozabila nu va realiza operatiuni taxabile, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare .**

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile

De asemenea, conform contractului de procesare titei nr...../21.12.2007 si a celui de mandat comercial nr./21.12.2007, procesarea titeiului achizitionat din import s-a efectuat pe platforma SC Onesti, care a livrat marfa in numele SC SRL, acesta din urma achitand o taxa de procesare si toate cheltuielile de depozitare catre procesator.

Avand in vedere cele mai sus mentionate s-a procedat corect la stabilirea in urma controlului a taxei pe valoare adaugata suplimentara in suma de RON, reprezentand tva pentru care s-a respins dreptul de deducere (din care suma contestata de petenta este de RON).

Urmare a celor constatate s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere TVA, pentru perioada 25.03.2008 – 18.07.2008, in suma de RON, conform prevederilor art. 120 din OG. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

In concluzie suma de RON reprezentand diferente la control TVA deductibila, s-a facut cu respectarea prevederilor legale in vigoare, iar afirmatiile petentei nu au nici o relevanta atat timp cat in sprijinul acestor afirmatii petenta nu aduce nici un element de noutate, altul decat cele constatate si prezentate de organele de inspectie fiscala la data controlului .

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 145 alin. (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare art. 120 si 216 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se :

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de SRL ca neintemeiata pentru suma de suma de.... RON reprezentand :

- RON TVA respinsa la rambursare
- RON accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Birou juridic si contencios,
Nicolae Sicoe

