



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.35/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SCXXX SRL la Biroul Vamal Cluj Si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XXX SRL impotriva actelor constatatoare nr. \_\_/2006 si nr.\_\_/2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **YYY lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin actele constatatoare nr.\_/2006 si nr.\_/2006 dresate de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **ZZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei

Totodata prin procesul verbal nr.1929/23.01.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **QQQ lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca la data introdcerii marfurilor in tara si a efectuarii controlului vamal societatea indeplinea conditiile scutirii de taxe vamale fiind facute mentiunea pe facturile nr.\_\_ si \_\_ din 2004, aratand totodata ca societatea detine documente care arata ca marfurile corespund regulilor de origine pentru aplicarea tratamentului preferential .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si accesoriile aferente stabilite prin actele constatatoare si procesul verbale, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunurilor importate, controlul ulterior nu s-a putut efectua intrucat vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta adresa iar petentul anexeaza la contestatie in xerocopie documente care ar putea aduce dovada privind originea bunurilor importate .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.*”

Cu ocazia depunerii contestației petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata declaratia exportatorului data la data de \_\_.2006, precum si certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 pentru bunurile achizitionate cu facturile externe nr. \_\_ si nr. \_\_/2004, documente care au fost emise dupa data intocmirii actelor de control si care nu au fost analizate de catre organul vamal .

Potrivit art.16 pct.1 din Protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea :” a) *fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV. “*

Potrivit art.18 din Protocolul din 27 decembrie 2001 un certificat EUR1 se poate elibera si ulterior exportului, astfel : ” *Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"*

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:*

a) *nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;*

*sau*

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "a posteriori" numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR EUR 1 ELIBERATE "A POSTERIORI" TREBUIE SĂ FIE VIZATE CU UNA DIN URMĂTOARELE EXPRESII:*

ES "EXPEDIDO A POSTERIORI"

DA "UDSTEDT EFTERFOLGENDE"

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

Fata de cele mai sus aratate, intrucat asupra documentelor anexate de catre petent ( certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 si declaratia exportatorului din data de \_\_.2006), organul vamal nu si-a exprimat competenta opinie, avand in vedere prevederile art.63 din Codul de procedura fiscala republicat referitor

la forța probantă a documentelor justificative potrivit caruia : “ *Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...* “ tinand cont si de prevederile art. 83 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata care mentioneaza ca : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.* ” se constata ca se impune verificarea noilor documente (certificatul aposteriori EUR 1 nr.\_\_\_\_) depus de petent in solutionarea contestatiei sale, motiv pentru care Actele constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006 se vor desfiinta urmand ca organul vamal sa verifice validitatea noului certificat EUR 1 precum si posibilitatea acordarii preferintelor tarifare vamale in functie de noile documente depuse de petent .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

1.Desfiintarea Actelor constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006, precum si a procesului verbal nr./2006 si intocmirea unui nou act de control potrivit celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.35/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SCXXX SRL la Biroul Vamal Cluj Si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XXX SRL impotriva actelor constatatoare nr. \_\_/2006 si nr.\_\_/2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **YYY lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin actele constatatoare nr.\_/2006 si nr.\_/2006 dresate de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **ZZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei

Totodata prin procesul verbal nr.1929/23.01.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **QQQ lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca la data introdcerii marfurilor in tara si a efectuarii controlului vamal societatea indeplinea conditiile scutirii de taxe vamale fiind facute mentiunea pe facturile nr.\_\_ si \_\_ din 2004, aratand totodata ca societatea detine documente care arata ca marfurile corespund regulilor de origine pentru aplicarea tratamentului preferential .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si accesoriile aferente stabilite prin actele constatatoare si procesul verbale, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunurilor importate, controlul ulterior nu s-a putut efectua intrucat vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta adresa iar petentul anexeaza la contestatie in xerocopie documente care ar putea aduce dovada privind originea bunurilor importate .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.*”

Cu ocazia depunerii contestației petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata declaratia exportatorului data la data de \_\_.2006, precum si certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 pentru bunurile achizitionate cu facturile externe nr. \_\_ si nr. \_\_/2004, documente care au fost emise dupa data intocmirii actelor de control si care nu au fost analizate de catre organul vamal .

Potrivit art.16 pct.1 din Protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea :” a) *fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV. “*

Potrivit art.18 din Protocolul din 27 decembrie 2001 un certificat EUR1 se poate elibera si ulterior exportului, astfel : ” *Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"*

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:*

a) *nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;*

*sau*

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "a posteriori" numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR EUR 1 ELIBERATE "A POSTERIORI" TREBUIE SĂ FIE VIZATE CU UNA DIN URMĂTOARELE EXPRESII:*

ES "EXPEDIDO A POSTERIORI"

DA "UDSTEDT EFTERFOLGENDE"

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

Fata de cele mai sus aratate, intrucat asupra documentelor anexate de catre petent ( certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 si declaratia exportatorului din data de \_\_.2006), organul vamal nu si-a exprimat competenta opinie, avand in vedere prevederile art.63 din Codul de procedura fiscala republicat referitor

la forța probantă a documentelor justificative potrivit caruia : “ *Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...* “ tinand cont si de prevederile art. 83 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata care mentioneaza ca : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.* ” se constata ca se impune verificarea noilor documente (certificatul aposteriori EUR 1 nr.\_\_\_\_) depus de petent in solutionarea contestatiei sale, motiv pentru care Actele constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006 se vor desfiinta urmand ca organul vamal sa verifice validitatea noului certificat EUR 1 precum si posibilitatea acordarii preferintelor tarifare vamale in functie de noile documente depuse de petent .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

1.Desfiintarea Actelor constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006, precum si a procesului verbal nr./2006 si intocmirea unui nou act de control potrivit celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.35/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SCXXX SRL la Biroul Vamal Cluj Si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XXX SRL impotriva actelor constatatoare nr. \_\_/2006 si nr.\_\_/2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **YYY lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin actele constatatoare nr.\_/2006 si nr.\_/2006 dresate de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **ZZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei

Totodata prin procesul verbal nr.1929/23.01.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **QQQ lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca la data introdcerii marfurilor in tara si a efectuarii controlului vamal societatea indeplinea conditiile scutirii de taxe vamale fiind facute mentiunea pe facturile nr.\_\_ si \_\_ din 2004, aratand totodata ca societatea detine documente care arata ca marfurile corespund regulilor de origine pentru aplicarea tratamentului preferential .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si accesoriile aferente stabilite prin actele constatatoare si procesul verbale, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunurilor importate, controlul ulterior nu s-a putut efectua intrucat vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta adresa iar petentul anexeaza la contestatie in xerocopie documente care ar putea aduce dovada privind originea bunurilor importate .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.*”

Cu ocazia depunerii contestației petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata declaratia exportatorului data la data de \_\_.2006, precum si certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 pentru bunurile achizitionate cu facturile externe nr. \_\_ si nr. \_\_/2004, documente care au fost emise dupa data intocmirii actelor de control si care nu au fost analizate de catre organul vamal .

Potrivit art.16 pct.1 din Protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea : ” a) *fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV. “*

Potrivit art.18 din Protocolul din 27 decembrie 2001 un certificat EUR1 se poate elibera si ulterior exportului, astfel : ” *Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"*

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:*

a) *nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;*

*sau*

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "a posteriori" numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR EUR 1 ELIBERATE "A POSTERIORI" TREBUIE SĂ FIE VIZATE CU UNA DIN URMĂTOARELE EXPRESII:*

ES "EXPEDIDO A POSTERIORI"

DA "UDSTEDT EFTERFOLGENDE"

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

Fata de cele mai sus aratate, intrucat asupra documentelor anexate de catre petent ( certificatul EUR1 nr. \_\_/2006 si declaratia exportatorului din data de \_\_.2006), organul vamal nu si-a exprimat competenta opinie, avand in vedere prevederile art.63 din Codul de procedura fiscala republicat referitor



la forța probantă a documentelor justificative potrivit caruia : “ *Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...* “ tinand cont si de prevederile art. 83 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata care mentioneaza ca : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.* ” se constata ca se impune verificarea noilor documente (certificatul aposteriori EUR 1 nr.\_\_\_\_) depus de petent in solutionarea contestatiei sale, motiv pentru care Actele constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006 se vor desfiinta urmand ca organul vamal sa verifice validitatea noului certificat EUR 1 precum si posibilitatea acordarii preferintelor tarifare vamale in functie de noile documente depuse de petent .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

1.Desfiintarea Actelor constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006, precum si a procesului verbal nr./2006 si intocmirea unui nou act de control potrivit celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.35/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SCXXX SRL la Biroul Vamal Cluj Si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC XXX SRL impotriva actelor constatatoare nr. \_\_/2006 si nr.\_\_/2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **YYY lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin actele constatatoare nr.\_/2006 si nr.\_/2006 dresate de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **ZZZ lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- comision vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei

Totodata prin procesul verbal nr.1929/23.01.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **QQQ lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca la data introdcerii marfurilor in tara si a efectuarii controlului vamal societatea indeplinea conditiile scutirii de taxe vamale fiind facute mentiunea pe facturile nr.\_\_ si \_\_ din 2004, aratand totodata ca societatea detine documente care arata ca marfurile corespund regulilor de origine pentru aplicarea tratamentului preferential .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si accesoriile aferente stabilite prin actele constatatoare si procesul verbale, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunurilor importate, controlul ulterior nu s-a putut efectua intrucat vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta adresa iar petentul anexeaza la contestatie in xerocopie documente care ar putea aduce dovada privind originea bunurilor importate .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.*”

Cu ocazia depunerii contestației petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata declaratia exportatorului data la data de \_\_.2006, precum si certificatul EUR1 nr.\_\_/2006 pentru bunurile achizitionate cu facturile externe nr.\_\_ si nr.\_\_/2004, documente care au fost emise dupa data intocmirii actelor de control si care nu au fost analizate de catre organul vamal .

Potrivit art.16 pct.1 din Protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea :” a) *fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV. “*

Potrivit art.18 din Protocolul din 27 decembrie 2001 un certificat EUR1 se poate elibera si ulterior exportului, astfel : ” *Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"*

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:*

a) *nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;*

*sau*

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "a posteriori" numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR EUR 1 ELIBERATE "A POSTERIORI" TREBUIE SĂ FIE VIZATE CU UNA DIN URMĂTOARELE EXPRESII:*

ES "EXPEDIDO A POSTERIORI"

DA "UDSTEDT EFTERFOLGENDE"

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

Fata de cele mai sus aratate, intrucat asupra documentelor anexate de catre petent ( certificatul EUR1 nr.\_\_/2006 si declaratia exportatorului din data de \_\_.2006), organul vamal nu si-a exprimat competenta opinie, avand in vedere prevederile art.63 din Codul de procedura fiscala republicat referitor

la forța probantă a documentelor justificative potrivit caruia : “ *Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...* “ tinand cont si de prevederile art. 83 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata care mentioneaza ca : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.* ” se constata ca se impune verificarea noilor documente (certificatul aposteriori EUR 1 nr.\_\_\_\_) depus de petent in solutionarea contestatiei sale, motiv pentru care Actele constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006 se vor desfiinta urmand ca organul vamal sa verifice validitatea noului certificat EUR 1 precum si posibilitatea acordarii preferintelor tarifare vamale in functie de noile documente depuse de petent .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

1.Desfiintarea Actelor constatatoare nr.\_ si nr.\_/2006, precum si a procesului verbal nr./2006 si intocmirea unui nou act de control potrivit celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**