

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

**DECIZIA NR...../.....2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC T SRL**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **SC T SRL** impotriva Deciziei de impunere emisa de Activitatea de inspectie fiscala.

SC T SRL contesta:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere respectiv 12.01.2007 asa cum reiese din adresa Oficiului Postal si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice, respectiv 12.02.2007, conform stampilei Registraturii Directiei generale a finantelor publice.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC T SRL .

***I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul***

***Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala, societatea aduce in sustinere urmatoarele argumente:***

Referitor la profitul impozabil aferent anului 2004 pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar, contestatoarea aduce in sustinere urmatoarele argumente:

Indicarea de catre organele de inspectie fiscala a art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 potrivit caruia societatea nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu diferentele nefavorabile dintre costul de productie si pretul de vanzare al materiilor prime este eronata intrucat societatea nu a vandut materii prime.

In ceea ce priveste invocarea de catre organele de inspectie fiscala a art.21 lit.f) din Legea nr.571/2003 si stabilirea faptului ca societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor cu materiile prime, inscrise in factura fiscala emisa de SC R SRL este eronata intrucat s-a facut dovada intrarii in gestiune a acestora prezentandu-se echipei de verificare procesul-verbal de intrare-receptie.

Referitor la art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 si stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a faptului ca societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor cu serviciile de management si a cheltuielilor cu prestari servicii de comision contestatoarea sustine ca este eronata intrucat a prezentat contractele incheiate atat pentru serviciile de management cat si pentru prestarile de servicii de comision. In ceea ce priveste necesitatea acestor servicii contestatoarea sustine ca este justificata de cifra de afaceri realizata la data de 31.12.2004 care, comparativ cu anul 2003 a inregistrat o crestere de 343,85%. De asemenea si profitul realizat fata de anul 2003 a inregistrat o crestere de 1544,28%.

Cu privire la diferenta aferenta anului 2005, corespunzatoare unui profit impozabil ajustat cu pierderea, contestatoarea sustine:

Referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea a inclus pe cheltuieli provizioane si invocarea art.22 din Legea nr.571/2003 contestatoarea sustine ca nu este relevanta intrucat societatea a creat provizioane in quantumul prevazut de art.22 alin.1 lit.c din Legea nr.571/2003 din valoarea creantelor asupra clientilor, indeplinind cumulativ conditiile prevazute la acest articol.

In ceea ce priveste invocarea de catre organele de inspectie fiscala a art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 si constatarea potrivit careia societatea nu are dreptul sa deduca cheltuieli cu diferente nefavorabile din vanzarea produselor finite contestatoarea sustine ca

este eronata intrucat organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile Legii nr.82/1991, republicata, prin care se prevede modul de inregistrare in contabilitate a productiei realizate si a transferurilor din gestiunea de produse finite in cea de marfuri.

Referitor la art.21 alin.3 lit.f) din Legea nr.571/2003 si neacceptarea de catre organele fiscale a faptului ca nu au fost incluse in costul de productie al produselor finite cheltuieli cu materiile prime contestatoarea sustine ca a fost invocat eronat intrucat acesta se refera la taxe si cotizatii catre organizatii neguvernamentale precum si faptul ca neincluderea unor cheltuieli in costul de productie conduce la majorarea profitului impozabil si nu la diminuarea acestuia.

Totodata, contestatoarea sustine ca prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil cu impozit pe profit aferent prin Decizia de impunere fiind majorata baza impozabila si totodata s-a aplicat eronat cota de 25% pentru anul 2005.

**In ceea ce priveste TVA** contestatoarea aduce in sustinere urmatoarele argumente:

Referitor la neacceptarea la deducere a TVA aferenta intrarilor de bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de HG nr.831/1997, in baza art.145 din Legea nr.571/2003 contestatoarea sustine ca nu poate fi luata in considerare intrucat nu rezulta ca factura nr..... nu are calitatea de document justificativ.

In ceea ce priveste neacceptarea la deducere a TVA inregistrata in evidenta contabila pe baza facturilor fiscale de prestari servicii emise de SC P SRL intrucat contribuabilul nu detine documente care sa justifice prestarile de servicii contestatoarea sustine ca nu poate fi luata in considerare deoarece dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila iar serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile iar in ceea ce priveste necesitatea acestor servicii societatea a prezentat argumentele la capitolul impozit pe profit.

Referitor la neacceptarea la deducere a TVA aferenta cheltuielilor cu materiile prime scoase din gestiune care nu au fost incluse in costul de productie al produselor finite contestatoarea motiveaza ca este eronata intrucat TVA a fost dedusa odata cu aprovizionarea materiilor prime si nu odata cu iesirea acestora pentru consum.

De asemenea, contestatoarea sustine ca i-a fost incalcat dreptul de a fi informata, prevazut de art.105 din OG nr.92/2003, republicata si aduce in sustinere faptul ca discutia finala a avut loc la data de 28.11.2006 in conditiile in care verificarea s-a desfasurat in perioada 22.11.2006 - 30.11.2006, prin care organele de inspectie fiscala s-au rezumat la comunicarea catre reprezentantul societatii a constatarilor inspectiei fiscale pe perioada 22.11.2006 - 28.11.2006 fara a se da posibilitatea societatii de a-si prezenta punctul de vedere.

Potrivit celor prezentate contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere.

## **II. Prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:**

Perioada supusa controlului a fost:

01.01.2001 - 31.12.2005 pentru impozitul pe profit

01.10.2002 - 30.09.2006 pentru taxa pe valoarea adaugata.

**In ceea ce priveste impozitul pe profit**, s-a constatat ca la data de **31.12.2004** societatea a inregistrat un profit impozabil.

La aceeasi data, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta suplimentara de profit impozabil rezultand o **diferenta de impozit pe profit suplimentara**, ca urmare a constatarilor urmatoare:

Astfel, in luna ianuarie 2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite scoase din gestiune si a inregistrat venituri din vanzarea produselor finite.

In luna februarie 2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite scoase din gestiune si a inregistrat venituri din vanzarea produselor finite.

In temeiul prevederilor art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are dreptul sa deduca la calculul profitului impozabil cheltuielile cu diferentele nefavorabile dintre costul de productie si pretul de vanzare a materiilor prime.

De asemenea, s-a constatat ca in luna aprilie 2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiile prime pe baza facturii fiscale..... in care este inscris drept furnizor SC R SRL . In urma verificarii site-ului ANAF referitor la evidenta platitorilor de impozite si taxe s-a constatat ca SC R SRL nu este inregistrata ca platitor de impozite si taxe la organul fiscal teritorial- DGFP. Astfel, in baza art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu are drept de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu materiile prime.

Totodata, s-a constatat ca in luna iunie 2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila o diferenta nefavorabila din cedarea de active neacceptata la deducere in temeiul art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.08 - 31.12.2004, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de management in baza unui numar de cinci facturi fiscale ce au ca furnizor SC P SRL. Din verificarea realitatii operatiunilor inscrise in facturile fiscale s-a constatat ca :

In data de 06.08.2004 contestatoarea a incheiat un contract de prestari servicii de management cu SC P SRL prin care se obliga sa plateasca un onorariu de 5.000 euro pe perioada 01.08.2004 - 31.01.2005 pentru aceste servicii. Societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente din care sa rezulte realitatea prestarilor de servicii de management, respectiv situatii economico-financiare puse la dispozitia beneficiarului de catre prestator, raport de analiza a activitatii beneficiarului, metode de reducere a costurilor si de eficientizare a activitatii beneficiarului, rapoarte de evaluare, analiza si statistici referitoare la activitatea beneficiarului, raport privind activitatea de marketing, studierea pietei si gasirea de noi parteneri de afaceri.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate, in perioada 01.09. - 31.12.2004, cheltuieli cu prestari servicii de comision pe baza a doua facturi fiscale care au inscris ca furnizor SC P SRL prin care societatea furnizoare acorda un imprumut de 150.000 euro catre SC T SRL iar aceasta se obliga sa achite un procent de 50% din profitul obtinut din vanzarea produselor finite obtinute din prelucrarea materiei prime puse la dispozitie de catre SC P SRL si 60% din profitul obtinut din serviciile efectuate in postgarantie.

Totodata, s-a constatat ca la data de 30.09.2004 si la data de 31.12.2004, SC P SRL a facturat catre societatea verificata comision conform contract nr.3/06.08.2004.

Din analiza prevederilor contractului de colaborare nr.3/06.08.2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit prevederilor art.7 pct.9 si art.129 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si in baza Legii nr.82/1991, republicata si a OMFP nr.306/2002 operatiunea nu reprezinta prestare de serviciu de intermediere ci un imprumut de natura financiara. Ca urmare, in conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea drept de deducere a cheltuielilor cu serviciile de management si cu serviciile de comision.

S-a constatat ca la data de 31.12.2005 societatea a inregistrat pierdere fiscala iar organele de inspectie fiscala au calculat diferenta de profit impozabil .

Diferenta de profit impozabil a fost determinata astfel;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat cheltuieli cu provizioanele nedeductibile fiscal conform art.22 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a inregistrat la data de 31.12.2005 cheltuieli cu materii prime, productie realizata, produse finite scoase din gestiune si venituri din vanzarea de produse finite. Intrucat societatea nu a prezentat un raport de productie pentru luna decembrie 2005 si o situatie analitica privind costurile de productie corelata cu vanzarea de produse finite, organul de inspectie fiscala a stabilit prin estimare, conform art.66 din OG nr.92/2003, republicata, diferenta nefavorabila din vanzarea produselor finite si cheltuieli cu materiile prime care nu au fost incluse in costul de productie al produselor finite.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu diferenta nefavorabila din vanzarea produselor finite in temeiul art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si nici cheltuielile cu materiile prime neincluse in costul de productie in baza art.21 alin.3 lit.f) din acelasi act normativ. Ca urmare, s-a stabilit debit suplimentar precum si majorari de intarziere aferente si penalitati de intarziere.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, verificarea s-a efectuat pe perioada 01.10 2002 - 30.09.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA ca urmare a constatarilor:

In luna aprilie 2004 societatea a inregistrat TVA deductibila pe baza facturii fiscale nr.....in care este inscris ca furnizor SC R SRL. Din verificarile pe site-ul ANAF a rezultat ca societatea nu se regaseste in evidenta platitorilor de impozite si taxe la organul fiscal astfel ca, potrivit art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor de bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de HG nr.831/1997.

S-a constatat ca in luna iunie 2004 societatea a cedat active din patrimoniu sub valoarea de amortizarea ramasa rezultand o diferenta nefavorabila pentru care organele de inspectie fiscala au

stabilit diferenta de TVA nedeductibila conform prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, s-a constatat ca in perioada 01.08 - 31.12.2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de prestari servicii de management ce au ca furnizor SC P SRL . Potrivit prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere a TVA intrucat nu detine documente care sa justifice prestarile de servicii.

De asemenea, s-a constatat ca intrucat societatea nu a prezentat un raport de productie pentru luna decembrie 2005 si o situatie analitica a costurilor de productie in corelatie cu vanzarea de produse finite, in baza art.66 din OG nr.92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimare si nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor cu materiile prime scoase din gestiune care nu au fost incluse in costul de productie al produselor finite.

Pentru neplata la termen a TVA au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

***III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:***

**In ceea ce priveste suma stabilita prin Decizia de impunere, reprezentand:**

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Curtea de Apel Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere.

Perioada verificata:

Impozit pe profit: 01.01.2001 - 31.12.2005;

Taxa pe valoarea adaugata: 01.10.2002 - 30.09.2006.

In fapt, din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta ca societatea a inregistrat cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil inscrise in facturi fiscale al caror furnizor nu se regaseste in baza de date a platitorilor de impozite si taxe, a dedus cheltuieli cu prestari de servicii de management pentru care nu prezinta documente care sa ateste realitatea efectuării acestora, cheltuieli cu prestari servicii de comision pentru care se prezinta un contract de imprumut ce nu face dovada operatiunilor de intermediere, cheltuieli cu materii prime neincluse in costul de productie, cheltuieli cu diferenta nefavorabila din vanzarea de produselor finite, inregistrarea de cheltuieli cu diferentele nefavorabile din cedarea de active sub valoarea ramasa de amortizat.

De asemenea, societatea a dedus TVA aferenta cheltuielilor cu serviciile de management pentru care nu prezinta documente din care sa rezulte realitatea efectuării acestora, TVA aferenta activelor cedate sub valoarea ramasa de amortizat, TVA aferenta cheltuielilor cu materiile prime neincluse in costul de productie si TVA inscrisa in facturi fiscale al caror furnizor nu exista in baza de date privind evidenta platitorilor de impozite si taxe.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala, nu au acordat deductibilitate cheltuielilor inregistrate de societate si nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata calculand in sarcina acesteia impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Cu sesizarea nr..... Activitatea de Control Fiscal a inaintat Raportul de inspectie fiscala incheiat la SC T SRL organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel avand in vedere prevederile art.106 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vederea inceperii cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunii de inregistrare de operatiuni sau cheltuieli nereale in scopul de a nu plati ori a diminua impozitele si taxele datorate bugetului de stat, cumpararea, completarea ori acceptarea cu stiinta de documente fiscale false, fapte prevazute de art.11 lit.a,c,d si e din Legea nr.87/1994, republicata.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;(.....)*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea*



*termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale prin Decizia de impunere emisă de Direcția generală a finanțelor publice - Activitatea de Control Fiscal și cercetările penale în curs există o strânsă legătură de interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat deducerea de către societate a cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată din facturi fiscale întocmite de furnizori care nu există în baza de date a platitorilor de impozite și taxe precum și înregistrarea de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a unor prestații de servicii pentru care nu face dovada realității prestații acestora cu documente, cheltuieli cu materiile prime neincluse în costul de producție, înregistrarea de cheltuieli cu diferențele nefavorabile din cedarea de active sub valoarea rămasă de amortizat, înregistrarea diferențelor nefavorabile din vânzarea de produse finite, asupra realității operațiunilor urmând a se pronunța organele de cercetare penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

Suspendarea soluționării cauzei pentru:

- impozit pe profit;
- dobânzi aferente impozitului pe profit,
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adăugată;

- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de rezolvarea laturii penale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

**ANEXA LA DECIZIA NR. / 03.2007**

**PROCEDURA**

- suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea laturii penale ;