

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 33 din 14 mai 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din....., Jud. Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit de plata aferenta anului 2005;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata;
- lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA de plata.

Totodata este contestata si stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a sumei totale de lei drept cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru exercitiul financiar al anului 2006 si pentru primele trei trimestre ale anului 2007 (..... lei + lei) si, implicit, **diminuarea cu aceste sume a pierderilor fiscale calculate de societatea comerciala.**

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Prin aceasta contestatie, solicit:

- **exonerarea de la plata impozitului pe profit datorat a urmatoarelor sume (plus majorarile aferente) pe care le consider inregistrate corect in contabilitate [...].**
- **recalcularea tva si a majorarilor aferente pentru cheltuielile care au fost inregistrate corect;**
- **reexaminarea considerentelor pentru care unele sume au fost considerate ca inregistrate eronat si incluse in Decizia de impunere pe care o atasez in copie;**

Motive de fapt

Anul 2005

- lei care au fost inregistrati corect in contul de cheltuieli (6018, 6028, 611) fiind vorba de urmatoarele produse:

- **parchet care a fost inlocuit** in urma unor inundatii pricinuite de clienti si care nu a avut caracter de modernizare, nu s-a adaugat plus de valoare, ci s-au inlocuit niste suprafete deteriorate, in regie proprie [...].

- **faianta inlocuita** in urma unor reparatii curente in baile unde s-au spart niste tevi de apa (fara ca acest lucru sa insemne investitie ci intretinere curenta si reparatii conform legislatiei)

- **radiatoare electrice** cateva bucati cu o valoare sub 200 ron/buc. (termen de garantie de 6 luni) pentru a oferi o alternativa in caz ca se opreau gazele sau scadea presiunea acestora, fiind vorba de a asigura caldura necesara, in camerele destinate clientilor [...].

- lei articole de imbracaminte care au fost folosite nemijlocit la realizarea de venituri imposibile. (Respectiv ca echipament de protectie destinat persoanelor care au deservit pensiunea in cadrul unor activitati curente, care au presupus statul in frig, [...])

- lei reprezentand tva nedeductibila stabilita la controlul anterior a fost inregistrata corect.

- lei pentru care in mod eronat s-a apreciat ca nu exista document justificativ, acesta exista in dosarul lunii respective dar nu mi s-a cerut sa prezint documentul respectiv.

- lei cheltuieli de protocol peste limita legala ... Nu s-a stipulat nicaieri care era limita legala si de unde a rezultat aceasta suma, cum a fost calculata, etc.

Anul 2006

..... lei au fost in mod eronat considerate perisabilitati **peste limita legala**. legiuitorul neprecizand care este aceasta limita si in orice caz aveam dreptul la o anumita suma chiar si in acest caz.

Anul 2007

Situatia cheltuielilor constatate ca nedeductibile este eronata:

- cheltuielile facute de TS ulterioare perioadei in care a fost exclus din societate nici nu trebuiau sa faca obiectul controlului. (Respectiv, lei, lei, lei). [...]

- factura pentru asistenta juridica a fost stornata ulterior datei pana la care s-a efectuat controlul;

- factura prin care s-a vandut mijlocul fix a fost stornata ulterior datei pana la care s-a efectuat controlul. [...].”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

“1. IMPOZITUL PE PROFIT

[...]

ANUL 2005

La data de 31.12.2005, [...], societatea verificata inregistreaza un profit imposibil in valoare de lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei [...].

La control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in valoare de lei (anexele 1.3, 1.4 si 1.5), astfel:

- lei reprezentand cheltuieli de natura investitiilor amortizabile, inregistrate in mod eronat in conturile de cheltuieli (6018, 6028, 611) [...]

- lei reprezentand articole de imbracaminte [...]

- lei reprezentand TVA nedeductibila stabilita la controlul anterior, inregistrata in contul de cheltuieli 6028, dedusa de pe documente care nu au calitatea de document justificativ. [...].

- lei reprezentand suma inregistrata eronat in contul de cheltuieli 635 neavand la baza un document justificativ. [...]

- lei inregistrat in contul de cheltuieli 6022, reprezentand carburant auto [...]

- lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala. [...].

Pentru debitul suplimentar stabilit la control s-au calculat majorari de intarziere, pana la data de in valoare de lei (..... lei x zile x 0,10%).

ANUL 2006

La data de 31.12.2006, societatea verificata inregistreaza pierdere fiscala si contabila in valoare de lei.

Urmare verificarilor efectuate s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in valoare totala de lei dupa cum urmeaza:

- lei inregistrat in contul de cheltuieli 6022, reprezentand carburant auto [...]

- lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala. [...]

- lei reprezentand cheltuieli cu amenzi, majorari, penalitati (reflectate in rulajul contului 658). [...]

- lei reprezentand cheltuieli cu chirii inregistrate in contul 612. [...]

- lei reprezentand cheltuieli cu energia electrica si gaze, [...]

- lei, inregistrati in cont 607 reprezentand perisabilitati peste limita legala. [...]

Trimestrul III 2007 (cumulat de la inceputul anului)

La data de 30.09.2007, S.C. S.R.L. inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei [...].

Urmare verificarilor efectuate s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in valoare totala de lei dupa cum urmeaza:

- lei reprezentand asistenta juridica inregistrata in cont 628. [...]

- lei reprezentand valoarea neamortizata a mijlocului fix vandut [...]

- lei inregistrat in contul de cheltuieli 628, reprezentand reparatii pentru auto Cielo, [...]

- lei reprezentand cheltuieli cu energia electrica si gaze [...]

- lei reprezentand cheltuieli efectuate in perioada - 2007 (inregistrate in conturile 6021, 6022, 6024, 604, 626, 6232, 628, 658 - reprezentand in special cheltuieli cu materiale curatenie, intretinere, etc.), cand societatea avea sediul social radiat. [...]

Concluzionand, la data de 30.09.2007 se diminueaza pierderea fiscala cu suma de lei (..... lei total cheltuieli nedeductibile minus lei venituri confiscate de Garda financiara si organele de inspectie fiscala).

In contul impozitului pe profit s-au stabilit:

- debit suplimentar an 2005 lei;

- majorari de intarziere lei;

- diminuare pierderi fiscale 2006, 2007 lei.

1. Taxa pe valoarea adaugata [...]

a) Referitor la TVA deductibila

[...]. Ca deficienta s-au constatat urmatoarele:

- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, in valoare totala de lei aferenta unor achizitii (carburant auto, articole imbracaminte, chirie auto, reparatii auto) ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile [...]

- a fost dedusa TVA in valoare totala de lei de pe facturi care la cumparator poarta mentiunea unei persoane [...]

- a fost dedusa TVA in valoare totala de lei, in perioada - 2007, aferenta unor achizitii in perioada in care societatea avea sediul social radiat. [...]

[...]. Fata de cele prezentate, la control s-a stabilit o TVA deductibila in valoare totala de lei, mai putin cu suma de lei decat cea inregistrata de societatea verificata.

b) Cu privire la TVA colectata

[...]. Ca deficienta s-au constatat urmatoarele:

- societatea nu a colectat TVA in valoare totala de lei, aferenta cheltuielilor de protocol peste limitele legale. [...]

- de asemenea, nu s-a colectat TVA in valoare totala de lei aferenta perisabilitatilor peste limita legala [...]

- nu au fost incluse in baza de impozitare toate veniturile realizate, conducand la stabilirea unei diferente de lei. [...]

Avand in vedere cele de mai sus, TVA colectata stabilita la control, este de lei, cu lei mai mult decat cea inregistrata de societatea verificata. [...].

c) Referitor la TVA de plata

[...]. Fata de cele mentionate mai sus, la control s-a stabilit o TVA de plata in valoare de lei, [...].

Pentru debitul suplimentar stabilit la control au fost calculate majorari de intarziere, pana la data de, in suma de lei. [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la S.C. S.R.L. in data de a fost verificat modul de determinare, evidenta, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

Activitatea principala desfasurata de societatea comerciala a fost "Alte mijloace de cazare", cod CAEN 5523.

Verificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a vizat perioada 2005 - 2007.

A. Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

In urma verificarii evidentei contabile aferenta perioadei - 2005, la control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, care au condus la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), pentru care organele de inspectie au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

a) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si la majorarile de intarziere de lei, nemotivate, precizam urmatoarele:

Desi contesta intreaga obligatie de plata privind impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente, totusi S.C. S.R.L. motiveaza contestatia doar pentru cheltuielile nedeductibile in suma de lei, carora le corespunde o diferenta de impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Pentru cheltuielile nedeductibile in suma de lei (..... lei - lei) reprezentand contravaloare carburant auto, contestatia nu este motivata, astfel ca, in conformitate cu prevederile **pct.12.1 din Instructiunile** pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**, conform carora:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) [...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].", pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%) si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, **se va respinge contestatia ca nemotivata.**

b) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, pentru care contestatia a fost motivata, precizam urmatoarele:

Diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei este rezultatul considerarii de catre organele de inspectie fiscala, a sumei totale de lei ca si cheltuieli nedeductibile fiscal. Aceste cheltuieli au urmatoarea componenta:

- 1) lei cheltuieli de natura investitiilor amortizabile, inregistrate de societatea comerciala pe costuri;
- 2) lei contravaloare articole de imbracaminte;
- 3) lei TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere la controlul anterior, inregistrata de societatea comerciala in conturi de cheltuieli;
- 4) lei inregistrata in conturi de cheltuieli fara a avea la baza documente justificative;
- 5) lei cheltuieli de protocol peste limita legala.

Fata de cele consemnate in actul de control si avand in vedere sustinerile prezentate in contestatie, se retin urmatoarele:

1) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei:

Societatea comerciala si-a desfasurat activitatea de cazare persoane fizice in spatiul din, str....., nr....., pus la dispozitie de d-na Din Raportul intocmit nu rezulta ca spatiul ar fi fost folosit si in scop personal de diverse persoane fizice.

Organele de inspectie au considerat ca suma de lei reprezinta cheltuieli de natura investitiilor amortizabile, care in mod eronat au fost inregistrate de societatea comerciala in conturile de cheltuieli, respectiv cont 6018 "*Cheltuieli cu materii prime*", cont 6028 "*Cheltuieli privind alte materiale consumabile*" si cont 611 "*Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile*", contrar prevederilor art.24 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la investitiile efectuate la mijloace fixe inchiriate.

S.C. S.R.L. sustine ca in fapt aceasta suma reprezinta contravaloare parchet care a fost inlocuit in urma unor inundatii pricinuite de clienti, faianta inlocuita in urma unor reparatii curente in bai si radiatoare electrice. Se sustine ca aceste cheltuieli reprezinta in fapt reparatii curente si necesare continuarii activitatii de baza.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

m) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop;

Art.24. - [...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea; [...]."

- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la art.21 alin.(3) lit.m) din lege:

"37. In cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie contribuabilului, mentionata in contractul incheiat intre parti, si suprafata totala a locuintei. Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente."

- Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.4. - Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie; [...]."

- H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale:

“9. [...]

Cheltuielile privind reparatiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea starii tehnice initiale prin inlocuirea componentelor uzate.

Recuperarea acestor cheltuieli se face prin includerea in cheltuielile de exploatare integral, la momentul efectuarii, sau esalonat, pe o perioada de timp, cu aprobarea consiliului de administratie sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.”

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei au rezultat urmatoarele:

In anexa nr.1.3 “Situatia privind stabilirea diferentelor de TVA si cheltuieli nedeductibile in perioada 2005 – 2005”, parte integranta din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de, sunt precizate facturile de achizitie a parchetului si faiantei, respectiv: doua facturi de achizitie parchet in valoare de lei si lei (total lei) si o factura de achizitie faianta in valoare de lei.

De la data infiintarii si pana in 2007, S.C. S.R.L. a avut sediul social declarat in, str....., nr....., in baza contractului de intretinere a d-nei, care a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului de la aceasta adresa sotilor TS si F, imobil in care si-a desfasurat activitatea societatea comerciala, respectiv “Alte mijloace de cazare” - cod CAEN 5523.

In anul 2002 societatea a efectuat investitii la imobilul inchiriat, care au cuprins si montaj parchet si faianta, inregistrate la acea data in conturile de investitii. In anul 2005, ca urmare a unor inundatii pricinuite de clienti si a unor reparatii la tevile de apa, a fost necesara efectuarea unor reparatii constand in inlocuirea parchetului deteriorat si a placilor de faianta sparte.

Se constata astfel ca aceste lucrari nu au reprezentat o investitie, asa cum eronat au retinut organele de inspectie fiscala, ci reparatii care au avut ca scop restabilirea starii initiale a imobilului, prin inlocuirea placilor de parchet si faianta deteriorate, conform prevederilor pct.9 din H.G. nr.909/1997, citat mai sus.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(3) lit.m) din Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, ca urmare a faptului ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si suprafata imobilului a fost folosita in intregime pentru desfasurarea activitatii de turism a societatii comerciale.

De asemenea, societatea comerciala a inclus pe costuri in baza unei facturi fiscale si suma de lei reprezentand contravaloare radiatoare, suma considerata de organele de control ca nedeductibila la calculul profitului impozabil, intrucat este de natura investitiilor amortizabile.

Insa, radiatoarele nu pot fi considerate mijloace fixe amortizabile, deoarece valoarea lor este sub 200 lei/bucata, iar termenul de garantie este de 6 luni. Acestea sunt obiecte de inventar necesare desfasurarii activitatii de cazare prestate de societatea comerciala, a caror valoare se include in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod eronat suma de lei a fost considerata cheltuiala nedeductibila fiscal, intrucat conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul realizarii de venituri impozabile, drept pentru care, **pentru acest capat de cerere se va admite contestatia.**

2) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei:

Organele de inspectie au considerat ca aceasta suma reprezentand cheltuieli cu articole de imbracaminte nu este aferenta realizarii de venituri impozabile, astfel ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. S.R.L. sustine ca articolele de imbracaminte inregistrate reprezinta in fapt echipament de protectie destinat persoanelor care au deservit pensiunea in cadrul activitatilor curente, respectiv deszapezire parcare, cai de acces, masini turistice, balcoane etc., *“nepunand la socoteala faptul ca activitatea intr-o pensiune, presupune sa ai o uniforma, un aspect decent, etc.”*

Prin referatul intocmit cu ocazia depunerii dosarului contestatiei, organele fiscale sustin ca activitatea de cazare desfasurata de societatea comerciala nu necesita un echipament de protectie special si ca bunurile inscrise in facturi nu reprezinta in mod expres un echipament de protectie destinat deszapezirii parcarilor sau cailor de acces ale parcarilor.

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei au rezultat urmatoarele:

Conform anexei nr.1.3 la Raport, suma de lei reprezinta contravaloare bocanci sport, jacheta, articole sportive si confectii, bunuri denumite de societatea comerciala ca fiind echipament de protectie utilizat de catre persoanele care au deservit pensiunea.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca in anul 2005 societatea comerciala a desfasurat activitate de cazare persoane in regim de pensiune, activitate din care a realizat profit impozabil.

Se accepta sustinerea societatii comerciale privind necesitatea unui echipament de protectie pentru personalul ce a deservit pensiunea in anul 2005, cat si faptul ca produsele achizitionate sunt de natura unui echipament de protectie, chiar daca facturile de aprovizionare nu cuprind expres aceasta denumire.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei reprezinta cheltuiala deductibila fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece a fost justificata efectuarea ei in scopul realizarii de venituri impozabile, drept pentru care, **pentru acest capat de cerere se va admite contestatia.**

3) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei:

Organele de inspectie au constatat ca societatea comerciala a inregistrat in contul de cheltuieli 6028 *“Cheltuieli privind alte materiale consumabile”* suma de lei reprezentand TVA pentru care la controlul anterior nu s-a acordat drept de deducere (TVA a fost dedusa de pe documente care nu au calitatea de document justificativ, respectiv bonuri fiscale). Astfel, s-a considerat ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. S.R.L. sustine ca suma de lei *“a fost inregistrata corect”*.

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 21. - [...]

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].”*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie au considerat cheltuiala cu TVA in suma totala de **..... lei** ca nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ca urmare a faptului ca valoarea fara TVA cuprinsa in bonurile fiscale si nedeductibila fiscal conduce implicit la nedeductibilitatea fiscala a TVA aferenta, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

4) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei:

Organele de inspectie au constatat ca societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 635 “*Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate*”, suma de **..... lei**, fara a avea la baza un document justificativ. Astfel, s-a considerat ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. S.R.L. sustine ca “*in mod eronat s-a apreciat ca nu exista document justificativ, acesta exista in dosarul lunii respective dar nu mi s-a cerut sa prezint documentul justificativ*”.

Insa, societatea contestatoare nu face dovada existentei acestui document cu ocazia depunerii contestatiei si nu precizeaza ce reprezinta de fapt suma de lei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de **..... lei** ca nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citate, intrucat inregistrarea in conturile de cheltuieli s-a realizat fara a avea la baza documente justificative, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

5) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei:

Organele de inspectie au constatat ca societatea comerciala a inregistrat la 31.12.2005 o depasire a cotei legale a cheltuielilor de protocol cu suma de **..... lei**, considerata cheltuiala nedeductibila fiscal conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. S.R.L. sustine ca nu s-a stipulat nicaieri care era limita legala si cum a fost calculata cheltuiala nedeductibila in suma de lei.

Cota legala pentru care se admite deductibilitatea cheltuielilor de protocol, ca si modul de calcul al acestora sunt prezentate la art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal si la pct.33 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 21. - [...]

(3) *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

a) *cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit; [...].”*

Prezentam mai jos calculul limitei cheltuielilor deductibile cu protocolul si a depasirii acestei limite, conform datelor din balanta de verificare la 31.12.2005:

* (Sold cont 121 "Profit si pierdere" + Cont 691 "Cheltuieli cu impozitul pe profit" + Cont 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate") x 2% = (..... + +) x 2% = lei cheltuiala deductibila fiscal limitata la cota de 2% din baza impozabila.

* lei cheltuieli de protocol inregistrate in balanta de verificare - lei cheltuieli de protocol deductibile = lei cheltuieli de protocol nedeductibile.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie au considerat ca suma de lei - cheltuieli de protocol peste limita legala reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

Concluzionand cele prezentate mai sus, pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei (..... lei + lei) rezultata din considerarea la control ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de lei (..... lei + lei), precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei, **se va admite contestatia**, iar pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei (..... lei + lei + lei) rezultata din considerarea la control ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de lei (..... lei + lei + lei), precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei, **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

B. Referitor la masura de diminuare a pierderilor fiscale inregistrate in anul 2006 si trim.III 2007 cu suma totala de lei, precizam urmatoarele:

In anul 2006 societatea comerciala inregistreaza o pierdere fiscala in suma de lei, iar la sfarsitul trim.III 2007 se inregistreaza o pierdere fiscala in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei - pentru anul 2006 si in suma de lei - pentru trim.III 2007, care au redus pierderea stabilita de S.C. S.R.L.

Precizam ca la calculul pierderii fiscale inregistrata de societatea comerciala la sfarsitul trim.III 2007, organele de inspectie au avut in vedere si veniturile confiscate de Garda Financiara si organele de inspectie fiscala ale A.I.F. Prahova in suma totala de lei.

In ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale pe anii 2006 si 2007 cu cheltuielile nedeductibile in suma totala de lei (..... lei + lei), **competenta de solutionare a contestatiei apartine organului fiscal teritorial**, respectiv A.I.F. - Prahova, conform prevederilor **pct.5.4 lit.d) din Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**.

C. Referitor la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* Din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de rezulta urmatoarele:
- **TVA deductibila:**

In perioada verificata2005 -2007, societatea comerciala a dedus TVA in suma de lei. La control s-a stabilit o TVA deductibila in suma totala de lei, mai putin cu lei decat cea inregistrata de societatea comerciala, din care:

- lei - TVA aferenta achizitiilor de carburant auto, articole imbracaminte, chirie auto, reparatii auto;
- lei - TVA dedusa de pe facturi care la cumparator poarta mentiunea unei persoane;
- lei - TVA aferenta unor achizitii din perioada in care societatea comerciala avea sediul social radiat.

- TVA colectata:

In perioada verificata societatea comerciala a colectat TVA in suma de lei. La control s-a stabilit o TVA colectata in suma totala de lei, mai mult cu lei decat cea inregistrata de societatea comerciala, din care:

- lei - TVA aferenta cheltuielilor de protocol peste limita legala;
- lei - TVA aferenta perisabilitatilor peste limita legala;
- lei - TVA aferenta unor venituri neinregistrate.

- TVA de plata:

La control s-a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de lei, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* Desi initial S.C. S.R.L. contesta “Decizia de impunere [...], considerand ca este nelegala si netemeinica atat in ceea ce priveste impozitul pe profit datorat de persoanele juridice romane si majorarile de intarziere aferente cat si taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere”, pentru ca ulterior sa se solicite “recalcularea tva si a majorarilor aferente pentru cheltuielile care au fost inregistrate corect”, totusi in cuprinsul contestatiei nu se precizeaza care sunt motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestarii lor.

* Conform prevederilor **pct.12.1 din Instructiunile** pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**,

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) [...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].”

Fata de cele precizate mai sus, pentru capatul de cerere privind TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, pentru care societatea comerciala nu a prezentat argumente de fapt si de drept, **se va respinge contestatia ca nemotivata.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... pentru suma admisa.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

4. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,