

**DECIZIA Nr. 29/.2006**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**X**  
inregistrata la D.G.F.P. a jud. Vaslui sub nr. --/28.07.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui a fost sesizata de catre A.N.V. - Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Vaslui prin adresa nr. ---/28.07.2006, asupra contestatiei depusa de X, domiciliat in --, impotriva masurilor dispuse prin ACTUL CONSTATATOR nr. --/05.07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, primit prin corespondenta la data de 10.07.2006.

Contestatia are ca obiect suma de -- lei reprezentand:

- -- lei - accize;
- -- lei - T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare la organul emitent al actului contestat, respectiv la Biroul vamal Vaslui sub nr.--/25.07.2006.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 (1) si 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu toate modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice Vaslui prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia in cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, X nu este de acord cu plata sumei de -- lei reprezentand accize si TVA, stabilita de organele vamale ale Biroului vamal Vaslui in baza actului constatator nr. --/05.07.2006, ca urmare a aplicarii Ordinului M.F.P. nr. 1076/26.06.2006, invocand faptul ca actul constatator este netemeinic si nelegal.

In sustinerea contestatiei, contestatorul anexeaza xerocopii dupa actul de indentitate si chitanta nr. --/04.07.2006.

**II.** Prin actul constatator nr. --/05.07.2006, organele vamale stabilesc in sarcina persoanei X o diferenta de plata la bugetul de stat in suma de -- lei, cu titlu de accize si taxa pe valoarea adaugata, diferenta rezultata ca urmare a modificarii valorii in vama a autoturismului introdus in tara marca OPEL ASTRA, prin intrarea in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial nr. 577/04.07.2006, a Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1076 din 26.06.2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care insoteste contestatia impotriva actului constatator, aprobat de seful Biroului vamal Vaslui, se propune mentinerea masurii de incasare a sumei de -- lei si respingerea contestatiei ca nefondata.

**III.** Luand in considerare constatarile organului vamal, motivatia invocata de contestator, documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile legale in materie, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de -- lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata,

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele vamale prin actul constatator nr. --/05.07.2006.*

**In fapt**, la data de 04.07.2006 X achita cu chitanta nr. -- datoria vamala pentru autoturismul OPEL ASTRA, nr. de identificare WLOTGF---, an fabricatie 2001, calculata conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Prin actul constatator nr. --/05.07.2006, organele vamale au stabilit de plata o diferenta reprezentand accize si TVA, urmare a modificarii valorii in vama a autoturismului introdus in tara in vederea inmatricularii, cu o alta **valoare in vama** prevazuta in anexa care face parte integranta din Ordinul ministrului finantelor publice nr. --/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor in vama, ordin publicat in Monitorul Oficial nr. --/05.07.2006.

In motivarea contestatiei, contestatorul considera ca actul constatator este netemeinic si nelegal.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile art. 2, 4 si 5 din Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr. ---/26.06.2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 577/04.07.2006, coroborate cu art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Astfel, prin **O.M.F.P. nr. 1076/2006, publicat la data de 04.07.2006**, se precizeaza ca:

“Art. 4 - **Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii** in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I.

Art. 5. - La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 207 din 24 aprilie 2001, precum si alta prevedere contrara”

Din analiza efectuata, s-a retinut faptul ca datoria vamala la momentul prezentarii in vama in data de 04.07.2006, ora 9,30 aproximativ, s-a calculat la o valoare in vama, conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001 de -- lei, cuantumul sumei de plata fiind de -- lei, achitata cu chitanta nr. --/04.07.2006.

Faptul ca in aceeasi zi, a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 577/ 04.07.2006 - Ordinul M.F.P. nr. 1076/26.06.2006 referitor la noile valori in vama aprobate pentru autovehiculele folosite, in vigoare la data publicarii, valoarea in vama de -- lei care a constituit baza de calcul pentru accize si TVA in cazul chitantei nr. --/04.07.2006, a fost modificata si inlocuita cu valoarea de -- lei, iar datoria vamala a crescut de la -- lei la -- lei, **rezultand o diferenta in suma de -- lei**.

In consecinta, prin publicarea Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1076/26.06.2006, au fost aprobate alte valori in vama pentru autovehiculele folosite si ca urmare, in temeiul prevederilor in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, organele vamale au modificat valoarea in vama a autoturismului introdus in tara, au calculat accize si taxa pe valoarea adaugata aferente diferentei de valoare si au dispus masura recuperarii drepturilor vamale in suma de -- lei prin incheierea Actului constatator nr. --/05.06.2006.

In ceea ce priveste motivatia contestatorului ca actul constatator este netemeinic si nelegal, aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele considerente:

- la data intrarii in vigoare a Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1076/26.06.2007, data publicarii in Monitorul Oficial, **se abroga** Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama;

- conform art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala are dreptul intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor referitoare la marfurile vamuite, iar in cazul in care taxele vamale nu au fost corect determinate se ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate si documentele aflate la dosar, se retine ca in mod legal organele vamale au calculat diferenta de datorie vamala aferenta valorii in vama cuprinsa in lista prevazuta in anexa ce face parte integranta din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/26.06.2006, in vigoare la data de 04.07.2006, data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, drept pentru care contestatia formulata de X va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X din -- pentru suma de -- lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**