



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Gheorghe Lazăr, nr.9B
300081 Timișoara
Tel : 0256 499334
Fax : 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro

DECIZIA NR. 3014/93/26.09.2013
privind soluționarea contestației formulată de **SC x SRL**
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice x
sub nr.x/26.08.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de A.J.F.P. x-Inspecție Fiscală, prin adresa nr.x înregistrată la D.G.R.F.P.Timișoara sub nr.x, asupra contestației formulată de **SC x SRL** cu sediul în x str. x, nr.x, jud. x.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de reverificare nr.x emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice x.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205, art.206 și art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată.

I. Prin contestația formulată SC x SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de reverificare nr.x solicitând anularea acesteia.

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit Raportului de inspecție fiscală din 15.10.2012, a fost supusă verificării de către D.G.F.P. x, în perioada la care face referire Decizia de reverificare, însă acest act administrativ nu relevă motivul invocat în decizia atacată, situația care putea fi descoperită și relevată la acel moment.

De asemenea, consideră că nefăcându-se referire la acest aspect, această situație nu există.

Contestatoarea susține că poate face dovada că operatorul italian x SRL x există, așa cum reiese din înregistrarea sa pe site-ul EUROPA site VALIDARE, în care confirmă existența acestuia: „Da, număr valid de înregistrare pentru TVA.”

Deși, SC x SRL menționează că anexează copia Raportului de inspecție fiscală, care face dovada verificării sale de către autoritatea fiscală în perioada supusă

reverificării conform actului atacat, cât și dovada existenței operatorului italian care determină reverificarea sa, acestea nu sunt anexate la contestația formulată.

Față de cele arătate, respectiv faptul că a fost verificată în perioada ce face obiectul actului atacat, iar Raportul de inspecție fiscală nu a scos în evidență vreo neregulă în acest sens, dar și faptul că operatorul italian există la momentul colaborării sale, contestatoarea consideră că o nouă verificare nu se justifică, nu este legitimă astfel încât solicită anularea Deciziei de reverificare nr.x.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, în baza Referatului pentru solicitarea reverificării nr.x, au emis Decizia de reverificare nr.x, din care rezultă că obligația fiscală supusă reverificării este taxa pe valoarea adăugată pe perioada 01.01.2010-30.04.2011.

Pe perioada supusă reverificării au fost efectuate inspecții fiscale la SC x SRL, urmare cărora au fost încheiate Rapoartele de inspecție fiscală nr.x, nr.x, respectiv nr.x, în baza acestora fiind emise Deciziile de impunere nr.x, nr.x, respectiv nr.x

În relația SC x) - z SRL, conform adresei nr.x emisă de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x, referitor la solicitarea de informații de tip Antifraudă, transmisă de autoritățile fiscale din Italia, se menționează faptul că operatorul italian (x SRL-IT x este comerciant lipsă (missing trader).

Potrivit raportului V.I.E.S. nr.x emis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x conform adresei nr.x, în perioada 01.01.2010-31.12.2012, SC x SRL, a declarat livrări către operatori intracomunitari din Italia, pentru care codurile de TVA figurau ca și coduri TVA nealocate de Statul Membru (IT) sau coduri TVA ce nu erau active.

Față de cele prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că există indicii privind diminuarea TVA datorat bugetului general consolidat aferentă perioadei 01.01.2010-30.04.2011.

Baza legală avută în vedere de organele de inspecție fiscală a fost dispozițiile art.105¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au dispus reverificare contestatoarei pentru perioada 01.01.2010-30.04.2011 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care de la data ultimei verificări au apărut elemente suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.

În fapt, SC x SRL a făcut obiectul unor inspecții fiscale, urmare cărora au fost încheiate Rapoartele de inspecție fiscală nr.x, nr.x, respectiv nr.x, în baza acestora fiind emise Deciziile de impunere nr.x, nr.x, respectiv nr.x.

Urmare a Referatului pentru solicitarea reverificării nr.x întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a fost emisă Decizia de reverificare nr.x prin care s-a dispus reverificare taxei pe valoarea adăugată aferentă

perioadei 01.01.2010-30.04.2011, având în vedere că au apărut elemente suplimentare, care influențează rezultatele fiscale anterioare, respectiv:

- În relația SC x SRL (RO x) - x SRL (ITx), conform adresei nr.x emisă de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x, referitor la solicitarea de informații de tip Antifraudă, transmisă de autoritățile fiscale din Italia, se menționează faptul că operatorul italian (x SRL -IT x) este comerciant lipsă (missing trader).

- Potrivit raportului V.I.E.S. nr.x emis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x conform adresei nr.x, în perioada 01.01.2010-31.12.2012, SC x SRL, a declarat livrări către operatori intracomunitari din Italia, pentru care codurile de TVA figurau ca și coduri TVA nealocate de Statul Membru (IT) sau coduri TVA ce nu erau active.

Prin contestația formulată SC x SRL susține că operatorul italian x SRL IT x există așa cum reiese din înregistrarea de pe site-ul EUROPA site -Validare, în care se confirmă existența acestuia: „Da, număr valid de înregistrare pentru TVA”.

În drept, sunt incidente prevederile art.105 și art.105¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 105

„Reguli privind inspecția fiscală
[...]

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

Art. 105¹

“Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art.105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

Totodată, la pct.102.4 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobată prin H.G. nr.1050/2004, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Iar, la pct.102.6 din același act normativ, se prevede:

“102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.”

În conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se reține că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, etc. datorate bugetului consolidat al statului și pentru fiecare perioadă suspendată impozitării.

Totodată, se reține că reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regulă, aceasta operând numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la data încheierii inspecției fiscale și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării verificării, de natură să modifice rezultatele controalelor fiscale anterioare, excepție fiind de strictă interpretare și aplicare.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține următoarele:

În vederea soluționării adresei nr.x emisă de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x, organele de inspecție fiscală au efectuat o verificare a documentelor privind derularea unor operațiuni comerciale desfășurate în perioada 2011-2012 între SC x SRL x și operatorul intracomunitar italian x SRL -IT x, încheind Procesul verbal nr.x.

Adresa nr.x a fost emisă ca urmare a solicitării de informații de tip antifraudă, transmise de autoritățile fiscale din Italia, în care se menționează faptul că operatorul italian x SRL -IT x este „comerciant lipsă”. Totodată, autoritățile fiscale din Italia solicită transmiterea tuturor documentelor relevante legate de aceste tranzacții, documente de transport și documente bancare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit evidenței contabile prezentate, SC x SRL în perioada verificată a înregistrat facturi emise către x SRL Italia, în sumă de x lei reprezentând lemne de foc, decontarea efectuându-se integral prin casă.

În Procesul verbal nr.x, organele de inspecție fiscală au consemnat că, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Instrucțiunile de aplicare a scutirii de TVA pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin OMFP nr.2222/2006, scutirea pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art.143 alin.(2) lit.a) din același act normativ, se justifică pe baza următoarelor documente:

„a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în care trebuie să fie menționat codul de înregistrare în scop de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documetele de asigurare.”

În documentele prezentate de societate privind transportul bunurilor (47 CMR), organele de inspecție fiscală au constatat că, se menționează doar țara de destinație, respectiv Italia fără a preciza “locul și data primirii mărfii”, nerespectându-se prevederile art.6 alin.(1) lit.d) din Decretul nr.451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), ce prevede că “scrisoarea de trăsură trebuie să conțină următoarele date: ...d) locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia.”

Totodată, se reține că potrivit Raportului V.I.E.S. nr.x emis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. x, în perioada 01.01.2010-31.12.2012, rezultă că SC x SRL a declarat livrări către operatori intracomunitari din Italia, pentru care codurile de TVA figurau ca și coduri TVA nealocate de statul membru (IT) sau coduri de TVA ce nu erau active pentru perioada indicată, nerespectându-se prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, din adresa transmisă de autoritățile italiene reiese că în perioada 2011-2012, SC x SRL a efectuat livrări către xSRL în sumă de x euro.

În urma consultării datelor din evidența informatică a A.N.A.F., respectiv aplicația Lynx-Diagrame legături, de către organele de inspecție fiscală a rezultat că societatea a declarat în perioada 2011-2012 prin Declarația 390 livrări către operatorul italian xSRL în sumă de x lei, iar în evidența contabilă suma înregistrată este de x lei.

Față de cele de mai sus, se reține că, în mod legal organele de inspecție fiscală au propus reverificarea SC x SRL în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2010-30.04.2011, întrucât există indicii privind diminuarea TVA datorată bugetului consolidat, fiind emisă Decizia de reverificare nr.x, motiv pentru care contestația formulată de SC x SRL împotriva deciziei de reverificare sus amintită, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la argumentul contestatoarei, potrivit căreia operatorul italian xx SRL IT x există, așa cum reiese din înregistrarea sa pe site-ul EUROPA site -Validare, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece din solicitarea de informații din Cererea antifraudă, transmisă de autoritățile italiene se menționează că este comerciant lipsă (nu este de găsit), iar pe site-ul Comisia Europa VIES se verifică validitatea unui număr de înregistrare pentru TVA eliberat de orice stat membru.

Pentru considerentele arătate în prezenta decizie în temeiul art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC x SRL** împotriva Deciziei de reverificare nr.x emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice x

Prezenta decizie se comunică la :

- SC x SRL x
- A.J.F.P. x - Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

P. DIRECTOR GENERAL,

x