

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR.4**  
**din 23.01.2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din localitatea ....., judetul Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/..... din .....2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Municipala Botosani prin adresa nr.II/.... din .....2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/..... din .....2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din localitatea ....., impotriva Deciziei de impunere nr.... din .....2007.

**S.C. X S.R.L.** din localitatea ....., judetul Botosani contesta suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata petenta mai contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. II/...../2 din .....2007.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206, 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.R.L. Botosani** contesta suma de ..... lei motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu au dovedit decat aparent ca bunurile in cauza au fost utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate, si acea incercare in a dovedi consta tocmai in invocarea

faptului ca in cele doua autorizatii de construire , titularul acestora nu este S.C. X S.R.L. Botosani ci o persoana fizica.

Contestatoarea sustine ca nici nu ar fi fost posibila consemnarea in cele doua autorizatii ca titular S.C.X S.R.L. Botosani , intrucat , in fapt, nu s-au realizat obiective noi ci doar completari de natura extinderilor (modernizarilor) pe obiective existente al caror proprietar de drept era asociatul unic al societatii.

Petenta mai sustine ca activitatea desfasurata nu ar fi fost posibila fara existenta spatiilor necesare , si ca autorizatia de construire nu reprezinta un document prevazut de legislatia fiscala ca fiind necesar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente lucrarilor de investitii.

**II.** Prin Decizia de impunere nr..... din .....2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.II/...../.....2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale a fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, astfel ca taxa pe valoarea adaugata de plata este in suma de ..... lei (.....-.....=.....). Diferenta in suma de ..... lei reprezinta T.V.A. colectata aferenta bunurilor achizitionate de unitate pentru care T.V.A. a fost dedusa total, bunuri ( materiale de constructie) care au fost utilizate pentru constructia unor imobile ( depozit materiale de constructie, spatiu comercial) a caror proprietar nu este unitatea supusa inspectiei fiscale.

Astfel, conform Planului de amplasament si delimitare a bunurilor imobile-completare Carte funciara cu constructii noi, inregistrata la ANCPI-Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Botosani sub nr...../.....2005, spatiul comercial construit in baza Autorizatiei de construire nr.../.....2005 si a Actului de lotizare nr...../.....2001, este proprietatea sotilor ..... si nu a S.C. X S.R.L. Botosani.

In ceea ce priveste depozitul de materiale de constructie apartinand imobilului amplasat in ....., comuna ....., construit in baza Autorizatiei de construire nr.../.....2005 este deasemeni proprietatea sotilor ...., conform Planului de amplasament si delimitare a bunurilor imobile nr. Cadrastal nedefinit ....

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca parte din bunurile achizitionate, utilizate pentru lucrarile de constructie a imobilelor au fost initial receptionate ca marfa pentru ca ulterior acestea sa fie utilizate la realizarea imobilelor in curs.

Pentru operatiunile care au vizat stornarea bunurilor din contul de marfuri si inregistrarea acestora in contul de imobilizari in curs, agentul economic nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte care sunt marfurile utilizate , care este obiectivul unde au fost folosite si care este felul lucrarilor executate, astfel ca operatiunile au fost inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza un document justificativ.

In lunile decembrie 2003 si decembrie 2005, agentul economic a procedat la finalizarea imobilizarilor in curs si receptia imobilelor construite, operatiune reflectata in evidenta contabila prin articolul 212=231, prezentand in acest sens, ca documente justificative de inregistrare a imobilelor in patrimoniul societatii:

-procesul verbal de receptie preliminară din data de 01.09.2005 a obiectivului spatiu comercial-extindere si mansardare;

-memoriul tehnic, vizat de Inspectia de stat in constructii si lucrari publice, intocmit la solicitarea proprietarului .... in vederea obtinerii autorizatiei de construire pentru obiectivul "depozit de materiale de constructii".

Agentul economic a inregistrat eronat in patrimoniul societatii imobilele construite, acestea , conform documentelor prezentate, fiind proprietatea sotilor .... si nu a unitatii supuse inspectiei fiscale.

Astfel, pentru bunurile achizitionate de societate in valoare de ..... lei, incorporate in constructiile inregistrate eronat in patrimoniul societatii, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea unei diferente de T.V.A. In suma de ..... lei.

Deasemeni, in perioada ianuarie 2006-noiembrie 2006 agentul economic a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a unor imobilizari in curs in suma de ..... lei, pentru care nu a prezentat documente justificative, acestea fiind utilizate la lucrarile ramase dupa receptia finala a imobilelor . Intrucat materialele de constructie inregistrate in contul de imobilizari au fost utilizate pentru finalizarea imobilelor care nu sunt proprietatea unitatii , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de T.V.A. in suma de ..... lei obtinuta prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii bunurilor inregistrate in contul de imobilizari.

Diferentele in suma de ..... lei au generat majorari de intarziere in suma de ..... lei, calculate pana la data 25.09.2007, si penalitati in suma de ....lei calculate pana la data de 31.12.2005.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta materialelor achizitionate pentru executarea de lucrari de natura extinderilor/ modernizarilor in conditiile in care autorizatia de construire este eliberata pe numele sotilor .... si nu a petentei.**

**In drept**, art.3, alin.4 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede urmatoarele:

**“Este asimilata livrarilor de bunuri preluarea de catre persoanele impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acesta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitia altor persoane fizice sau juridice in mod gratuit, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.”**

iar art.128, alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza urmatoarele:

**“Preluarea de catre persoanele impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acesta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit, constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.”**

**In fapt**, in perioada verificata S.C. X S.R.L. Botosani deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta bunurilor achizitionate ( materiale de constructie), aceste bunuri fiind utilizate pentru constructia unor imobile ( depozit materiale de constructii, spatiu comercial) a caror proprietar nu este petenta.

Astfel, conform Planului de amplasament si delimitare a bunurilor imobile- completare Carte funciara cu constructii noi, inregistrata la ANCPI- Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Botosani sub nr...../.....2005, spatiul comercial

construit in baza Autorizatiei de construire nr.../.....2005 si a Actului de lotizare nr...../.....2001, este proprietatea sotilor .... si nu a S.C. X S.R.L.

In ceea ce priveste depozitul de materiale de constructie , apartinand imobilului amplasat in Catamarasti Deal, construit in baza autorizatiei de construire nr.../.....2005 este tot proprietatea sotilor ..... , conform Planului de amplasament si delimitare a bunurilor imobile nr. cadastral nedefinit ....

Se retine faptul ca o parte din bunurile achizitionate , utilizate pentru lucrarile de constructie a imobilelor au fost initial receptionate ca marfa pentru ca ulterior acestea sa fie utilizate la realizarea imobiliarilor in curs. Pentru operatiunile care au vizat stornarea bunurilor din contul de marfuri si inregistrarea acestora in contul de imobiliarizari in curs, agentul economic nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte care sunt marfurile utilizate, care este obiectivul unde au fost folosite si care este felul lucrarilor executate, astfel ca operatiunile au fost inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative.

Totodata, utilizarea depozitului de materiale de catre S.C.X S.R.L. Botosani se realizeaza in baza Contractului Conventie incheiat intre sotii ..... si ....in calitate de proprietari de drept ai imobilului care au pus la dispozitia unitatii pe o perioada nedeterminata spatiul mai sus mentionat.

Se retine faptul ca autorizatiile de construire nr.../.....2005 si ..../.....2005 pentru depozitul de materiale si respectiv pentru spatiul comercial sunt emise pe numele sotilor ..... si ...., fiind proprietatea personala a acestora.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu ar fi fost posibila consemnarea in cele doua autorizatii ca titular societatea comerciala, deoarece nu s-au realizat obiective noi ci doar completari de natura extinderilor (modernizarilor) pe obiective existente al caror proprietar de drept era asociatul unic al societatii, intrucat si in aceste conditii proprietarii lucrarilor de amenajare incorporate imobilelor sunt sotii ..... si....., potrivit regulilor care reglementeaza accesiunea, respectiv art.488 Cod civil, mentioneaza ca tot ce se uneste si se incorporeaza cu lucrul apartine proprietarului lucrului.

Prin urmare , avand in vedere ca imobilul, respectiv spatiul comercial, este in proprietatea sotilor .... , investitia nu se afla in patrimoniul petentei ci in patrimoniul persoanei fizice. In ceea ce priveste depozitul pentru materiale de constructie, acest imobil reprezinta un obiectiv nou conform memoriului tehnic vizat de inspectia de stat in constructii si lucrari publice , intocmit la solicitarea proprietarului ..... in vederea obtinerii autorizatiei de construire pentru obiectivul "depozit pentru materiale de constructie" si nu completari de natura extinderilor pe obiective existente asa cum eronat sustine petenta in contestatie.

Referitor la Contractul conventie din 05.01.2002 , acesta nu este relevant in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat contestatoarea nu a devenit proprietara de drept a imobilelor, prin contractul incheiat prevazandu-se dreptul contestatoarei de a face investitii si nu transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor.

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata mai sus, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea drept de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta marfurilor (folosite pentru lucrarile de constructie) care au fost achizitionate in numele S.C. X S.R.L. dar in favoarea unor persoane fizice , care sunt proprietarii de drept ai imobilelor, motiv pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani datoreaza suma de .... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere .../.....2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.II/..... din .....2007, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept"....** pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:**"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , cota de majorare si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de .....lei.

**3.Referitor la Dispozitia nr.II/...../2 din .....2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala intocmita de Administratiei Finantelor Publice Municipala Botosani -Activitatea de Inspectie Fiscala, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin Compartimentul "Solutionare Contestatii" are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr.II/...../2 din .....2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a se inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr..../.....2007 si in raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007.

**In drept**, art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 :

**"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datorie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**  
**(...)**

**a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);"**

**“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

iar pct.5.2. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

**“Alte acte administrativ fiscale pot fi:dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala , **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masura stabilita in sarcina S.C.X S.R.L. Botosani prin Dispozitia nr.II/.../2 din .....2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Compartimentul solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia S.C. X S.R.L. Botosani va fi transmis spre competenta solutionare Administratiei Finantelor Publice Municipala Botosani -Activitatea de Inspectie Fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Botosani pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**Art.2** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de .... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.3** Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.II/...../2 din .....2007 spre solutionare Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani -Activitatea de Inspectie Fiscala , in calitatea sa de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**