



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
**Biroul de solutionare a contestatiilor**

---

**DOSAR Nr. 89/2006**

### **DECIZIA NR.83/13.09.2006**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. R S.R.L  
din Bistrita, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita- Nasaud sub nr.14018/28.07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita – Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. R S.R.L. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.347/06.04.2006 intocmita de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud. Intrucat din cuprinsul cererii nu rezulta cuantumul sumei contestate defalcata pe feluri de impozite, s-a pus in vedere contribuabilului comunicarea acesteia. Avand in vedere ca inlauntrul termenului acordat de organul de solutionare, petenta nu s-a conformat celor solicitate, potrivit pct.2.1 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicat-, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie retinute in decizia de impunere nr.347/06.04.2006 obligatiile suplimentare sunt in quantum de S1 lei si reprezinta impozit pe profit (S2 lei), dobanzi aferente (S3 lei), precum si taxa pe valoarea adaugata (S4 lei), dobanzi aferente (S5 lei) si penalitati de intarziere (S6 lei).

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 177 si art.179 alin.(1) din Codul de procedura fiscala- republicat-,

si pe cale de consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze cauza.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezulta urmatoarele :

Cu adresa nr.305/P/2005/27.01.2006 transmisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bistrita-Nasaud (fila 66), inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.2194/01.02.2006 se solicita efectuarea unui control fiscal la S.C. R S.R.L. Din cuprinsul scrisorii rezulta ca administratorul societatii d-na R. M. cercetata in dosaul penal nr. 305/P/2005, a achizitionat in numele firmei mai multe imobile (cladiri si terenuri) pe care ulterior le-a vandut unei persoane fizice, controlul urmand sa clarifice realitatea tranzactiilor derulate( inregistrarea bunurilor aprovizionate in evidenta contabila, emiterea de facturi fiscale la vanzare).

Dand curs solicitarii de mai sus, organele de inspectie incheie la societate Procesul verbal din 04.04.2006 (filele 51-56), Raportul de inspectie fiscala nr.1637/07.04.2006 (filele 57-65)si Decizia de impunere nr.347/06.04.2006 (filele 71-72). Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala (constatari preluate din procesul verbal) rezulta ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila terenul arabil si fanate in suprafata de 3250 mp. in valoare de S7 RON, bunuri mentionate in contractul autentificat sub nr.426/2005. Se mai retine ca in luna decembrie 2004 petenta a mai achizitionat de la persoane fizice(R. M. asociat unic si R. A. administrator) imobile constand in casa de locuit cu anexe gospodaresti in suprafata de 958 m.p, casa de vacanta si piscina teren in suprafata de 1500 m.p , in valoare de S8 RON(contract autentificat nr.3884/28.12.2004).

In luna octombrie 2005 societatea petenta vinde unei persoane fizice (M. C. din judetul Bacau) imobilele achizitionate din cele doua contracte, mai putin casa de vacanta si piscina teren la pretul de S9 RON. Pentru bunurile vandute potrivit constatarilor organelor de inspectie, nu au fost intocmite documente de scadere din patrimoniul societatii, respectiv facturi fiscale.

In temeiul art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie apreciaza ca operatiunile economice mentionate in contractul de vanzare a bunurilor imobile indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator. Potrivit art.59 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal organul de inspectie stabileste obligatii suplimentare la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata in cuantumul de mai sus.

Mentionam ca Raportul de inspectie fiscala a fost inaintat Serviciului de cercetari penale din cadrul Inspectoratului de Politie a judetului Bistrita-Nasaud (fila 74), organ care confirma la fila 80 ca, in dosarul penal nr.305/P/2005 la data de 18.02.2006 a fost inceputa urmarirea penala fata de Robu Mihalea administratorul societatii, pentru comiterea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata si folosirea cu rea credinta a creditului firmei. Potrivit celor inscrise in adresa, cercetarile au fost extinse incepand cu data de 20.06.2006 si pentru infractiunea de evaziune fiscala.

II. Impotriva Deciziei de impunere nr.347/06.04.2006, petenta depune contestatie inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr.2318/25.05.2006 (fila 76) si la registratura generala a D.G.F.P Bistrita - Nasaud sub nr.14018/28.07.2006 (fila 84). Petenta solicita anularea deciziei de impunere ca fiind nelegala si neintemeiata, aratand ca :

- i s-a imputat societatii faptul ca nu ar fi emis factura fiscala numitului M. C. privind vanzarea de bunuri imobile din contractul autentificat sub nr.1987/27.10.2005;
- organul de inspectie imputa societatii faptul ca nu a achitat “ impozitul la termenul stabilit cu ocazia inspectiei fiscale “.

Petenta arata ca sustinerile organului de control nu sunt in totalitate reale. Referitor la imprejurarea ca nu s-a emis factura fiscala catre cumparator, petenta motiveaza constatarea organului de control prin faptul ca, cumparatorul nu a achitat prima rata din contract, aceasta nefiind inca scadenta.

Concluzionand, petenta solicita organului de control se revada si sa revina asupra actului “ sanctionar “, urmand ca ulterior sa-si precizeze contestatia.

Asa cum s-a aratat in preambul, in cuprinsul contestatiei petenta nu prezinta motivele de drept si nu precizeaza quantumul sumelor contestate, iar la solicitarile organelor de inspectie si a celor de solutionare a contestatiei, nu a dat curs pana la aceasta data.

III. Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-a constatat ca D.G.F.P. Bistrita-Nasaud -Biroul de solutionare a contestatiilor- nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.347/06.04.2006, intrucat petenta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art.176 alin.(1) lit.e) din Codul de procedura fiscala - republicat, respectiv nu a depus dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, intocmita potrivit legii.

In fapt contestatia nr. 2318/25.05.2006 a fost formulata in numele petentei, al carei administrator este R. M., de catre avocat, fara a fi depusa imputernicirea legala. Intrucat contestatia nu a fost insotita de imputernicirea avocatiala, prin adresele nr.2469/31.05.2006 si nr.14018/03.08.2006 (filele 77 si 85) Biroul de solutionare a contestatiilor, inclusiv organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud au solicitat printre altele, petentei, ca in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa depuna originalul imputernicirii avocatiale semnata si stampilata, in conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Adresele in cauza au fost transmise la sediul societatii cu scrisoare recomandata , ultima procedura fiind primita de petenta in data de 07.08.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei (fila 86).Pana la data prezentei decizii nu a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud imputernicirea avocatiala, sau alt document care sa probeze calitatea procesuala activa a contestatoarei.

In drept cu privire la “ Forma si continutul contestatiei ” , art.176 alin.(1) lit.e) din Codul de procedura fiscala- republicat, prevede ca, aceasta se formuleaza in scris si va

cuprinde ; “ *semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica , se face potrivit legii “.*

De asemenea , pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dispune: “ *In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului , organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz “.* Potrivit pct.2.2 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 : “ *In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei “.*

Avand in vedere cele precizate si retinand ca reprezentantii petentei nu au depus diligentele necesare pentru inlaturarea neregulilor procedurale, D.G.F.P. Bistrita-Nasaud prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei. Asa fiind in conformitate cu art.183 alin.(5) din Codul de procedura fiscala-republicat :

“ *Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

In speta sunt incidente si prevederile art.187 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, care precizeaza : “ *Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

Fata de cele aratate mai sus, contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) lit.e), art.183 alin.(5) si art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003- republicata, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a titlului IX din nr.O.G. nr.92/2003- republicata si pct.13.1 lit.b) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 se

## **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulate de S.C. R S.R.L din Bistrita, impotriva Deciziei de impunere nr.347/06.04.2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea procesuala.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080  
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880