

DECIZIA NR.118 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de SC X SRL din HUNEDOARA împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente;
- ... lei – impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;

Decizia de impunere nr. .../2008 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost expediată cu adresa nr. ... în data de ....2008.

Contestația a fost depusă de SC X SRL la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

I.1.A. Stabilirea impozitului pe profit și a obligațiilor anexe, ca obligații suplimentare, s-a efectuat în contradicție cu prevederile art. 13 și art. 64 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura fiscală în sensul că determinarea bazei de impunere, în sumă suplimentară de ... lei privind impozitul pe profit s-a făcut prin neluarea în considerare a documentelor justificative și evidențelor contabile care, potrivit art. 64 din O.G. 92 / 2003, constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

I.1.B. Organele de inspecție fiscală, în dimensionarea cheltuielilor nedeductibile cu comisioanele de intermediere în sumă de ...lei, nu au luat în considerare stările de fapt și raporturile juridice relevante pentru impunere, considerând că agentul economic nu a efectuat cheltuielile cu comisioanele specifice obiectului de activitate, deși, așa cum rezultă din bilanțul de verificare la ...2006, societatea a realizat venituri în sumă de ... lei pentru care a înregistrat cheltuieli cu comisioanele de intermediere în valoare de ... lei, iar la ...2007 a realizat venituri din vânzarea mărfurilor de ... lei și din comisioane în sumă de ... lei, pentru care organele de inspecție nu au acordat deductibilitate fiscală pentru cheltuieli în sumă de ... lei, fără motivare legală din punct de vedere al dreptului contabil și dreptului fiscal.

În fapt, în susținerea lipsei de temeinicie legală a neacordării deductibilității pentru cheltuielile în sumă de ...lei, petenta aduce următoarele argumente:

- pentru anii 2006 - 2007, petenta prezintă contractul încheiat între Y și SC X SRL, prin care se certifică obiectul acestui contract ca reprezentând: prestării servicii în domeniul mijlocirii de autovehicule folosite prin Y pentru SC X SRL, pentru care costul prestării serviciilor este de 1 - 10 % din valoarea unitară a prestației, precum și o sumă forfetară între 100 - 500 Euro / lună.

Raportând structura vânzărilor în perioada 2006- 2007, în sumă totală de ...lei, la valoarea comisioanelor facturate pentru realizarea acestor venituri, în sumă de ...lei, rezultă respectarea integrală a prevederilor din contract, atât ca obiect, condiții și formalități de plată.

Așa cum s-a fundamentat mai sus, cheltuielile în sumă de ...lei se justifică, în perioada 2006 – 2007, prin realizarea unor venituri de ...lei, iar în susținerea temeiniciei

legale a deductibilității cheltuielilor petenta prezintă contractul ce a fost respectat, atât ca obiect, cât și ca formalități și condiții de plată.

I.1.C. În susținerea deductibilității cheltuielilor înregistrate în luna ... 2007 în sumă de ... lei facturate de societatea Z - KOREA, reprezentând comision, petenta prezintă contractul de vânzare-cumpărare nr. ... prin care SC X SRL, achiziționează de la W - un utilaj în valoare de ... EURO, pe care îl comercializează către Q la o valoare de ... EURO, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ... / 2007. Totodată, petenta prezintă CONTRACTUL nr. ... prin care SC X SRL, pentru serviciile din ROMANIA efectuate de Z - KOREA la achiziționarea și vânzarea utilajului, se obligă să achite un comision de ... EURO, respectiv ... lei.

Astfel, cheltuielile sunt deductibile fiscal, atât ca stare de fapt, cât și ca stare de drept, conform art.21 alin.1 din Legea 571 /2003.

I.1.D. Neacordarea deductibilității pentru cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând utilități pentru sediul societății care a fost pus la dispoziția persoanei juridice de către persoana fizică, în regim de Comodat, încalcă prevederile Codului Civil, precum și art.19 alin.1 din Legea 571 / 2003 : « Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri ».

Având în vedere probele aduse la pct.A-D, precum și prevederile art.19 și art.21 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal, rezultă lipsa de temeinicie legală a obligării societății la plata către buget a impozitului pe profit ca obligație suplimentară în sumă de ... lei. Având în vedere starea de fapt și motivele de drept, rezultă că majorările de întârziere în sumă de ... lei au fost calculate în contradicție cu prevederile art.119 alin.1 din O.G. 92 / 2003, în sensul că majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență, situație în care nu se află societatea privind achitarea către buget a impozitului pe profit datorat și declarat.

I.2. Referitor la calcularea majorărilor de întârziere în sumă de ... lei localizate la veniturile obținute de persoane fizice nerezidente aferente perioadei ... - ... 2007, petenta susține:

Calcularea s-a făcut în contradicție cu prevederile art.114 alin.4 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedură Fiscală și Decizia nr. 1 / 2006 a Comisiei Fiscale Centrale, aprobată prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 617 / 2006, în sensul că în timp de 1 an se poate efectua de către organele fiscale îndreptarea erorilor din documentele de plată, cu luarea în considerare a plății legale de la momentul efectuării acesteia în sumă și din contul debitorului înscrise în documentele de plată, cu condiția debitării contului acestuia și a creditării unui cont bugetar.

Organele de inspecție fiscală, deși așa cum rezultă din pag.11 a raportului de inspecție fiscală, constată debitarea contului SC X SRL și creditarea contului bugetar «impozit pe venit convenții civile » la termenele legale pentru calcularea și virarea impozitului pe venit potrivit art. 57 din Legea 571 / 2003, calculează, fără bază legală, majorări de întârziere în sumă de ... lei, pe care petenta susține că nu le datorează, suma de ... lei reprezentând impozit pe venit fiind achitată în termenele și condițiile legale ca reprezentând impozit venit convenții civile, neschimbându-se baza și cota de impozitare.

I.3. Referitor la calcularea și obligarea societății la plata unei taxe pe valoare adăugată, în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu utilitățile în sumă de ... lei, este nelegală și excede prevederile legislației fiscale.

În fapt, cheltuielile în sumă de ... lei, s-au înregistrat în contabilitate în baza regimului de comodat a spațiului ce reprezintă sediul real și social al agentului economic.

Organele de inspecție fiscală nu au constatat faptul că, utilitățile în sumă de ... lei, nu au fost destinate în folosul unor operațiuni netaxabile și nici faptul că aceste utilități nu i-au fost livrate în beneficiul său, constatând totodată existența documentelor justificative pentru achiziția în regim de comodat, fapt ce conduce la concluzia lipsei de temeinicie legală a calculării ca obligație de plată a taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei.

În urma acestei expuneri de motive, petenta solicită admiterea contestației împotriva Deciziei de impunere nr. .../2008.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la SC X SRL .

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel :

II.1. Cu privire la suma de ...lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente;

În lunile ... și ... 2006 organele de control au constatat că societatea a înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți" suma de ... lei reprezentând comision intermediere facturat de către Y din GERMANIA - reprezentată de H.. H. către SC X SRL - al cărui administrator este dl. H. H., care este una și aceeași persoană cu Y din GERMANIA (persoane afiliate). La data controlului dl. H.H. nu a putut pune la dispoziția organului de control nici un contract comercial care să certifice relațiile comerciale desfășurate de cele două părți în perioada ...2006 - ...2007.

Suma de ... lei a fost înscrisă în următoarele facturi:

- invoice nr. ... / ....2006 - suma de ... lei - ... euro;
- invoice nr. ... / .2006 - suma de ... lei - ... euro;
- invoice nr. ... /2006 - suma de ... lei - ... euro;
- invoice nr. ... / .2006 - suma de ... lei - ... euro;
- invoice nr. ... / .2006 - suma de ... lei - ... euro;
- invoice nr. ... / .2006 - suma de ... lei - . euro;

Cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate de societate în contul 628, sunt nedeductibile fiscal, potrivit art.21 alin.4 lit.m) din Legea 571 / 2003 și pct. 48 din H.G. nr. 44 / 2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Dl. H.H., în calitate de administrator al SC X SRL ,susține că cele două părți au încheiat contractul de colaborare nr.1 între SC X SRL și Y - reprezentată de H.H. și care justifică prestarea serviciilor de către Y reprezentată de H.H. către SC X SRL.

Organele de inspecție fiscală au menționat că precontractul sus amintit a fost pus la dispoziția organului de control de către administratorul societății, acesta fiind scris în limba engleză, nefiind tradus în limba română de către un traducator autorizat. De asemenea, societatea nu a putut să justifice prestarea de servicii efectuată de Y - reprezentată de H.H. cu alte documente justificative: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Organele de inspecție fiscală au precizat că societatea SC X SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 2 - know how, lobby, publicitate, intermediere, prestări, încheiat între Y, reprezentată de H.H. - în calitate de furnizor de servicii și SC X SRL în calitate de beneficiar de servicii. Contractul intră în vigoare începând cu data de ...2007 și are ca obiect transmiterea de către furnizor beneficiarului, a strategiilor de marketing și management vest-europene, în materia intermediilor de utilaje noi, mandatul fără reprezentare dat furnizorului de către beneficiar pentru a intermedia utilajele second hand și noi, punerea la dispoziția beneficiarului a bazei de date a clienților săi și efectuarea de lobby pe lângă aceștia pentru realizarea obiectului de activitate al beneficiarului. Pentru perioada ...2006 - ...2007 societatea nu a putut prezenta nici un contract comercial încheiat SC X SRL și Y H. H.. Contractul nr.2 nu face obiectul prestațiilor efectuate de Y-reprezentată de H.H. către SC X SRL pentru perioada ...2006-...2001.

Potrivit art.21 alin.3 lit.a din L 571 / 2003 cheltuielile de protocol sunt deductibile,"in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul, valoarea acestora fiind stabilita de organul de control pentru anul 2006 în sumă de ... lei.

Pierderea anului 2005 a fost acoperită din rezultatul financiar al anului 2006, profitul impozabil aferent anului 2006 determinat de organul de control este în sumă de ... lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, față de ... lei, cât a calculat și declarat societatea .

Diferența suplimentară privind impozitul pe profit pentru anul 2006 stabilită de organul de control este în sumă de ... lei.

În cursul anului 2007 s-a constatat de către organul de control că societatea a înregistrat, în mod eronat, suma de .... lei reprezentând cheltuieli privind energia electrică, telefon, apă canal, gaz metan, taxe asociație, în conturile 605, 626 și 628, în baza unor facturi fiscale care la rubrica „cumpărător” au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat. În conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, art.21 alin.(4) lit.f), sunt nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Urmare a notei de constatare încheiată în data de ....2008 de către organele de control ale Gărzii Financiare-Secția Hunedoara și a adresei nr. ... / ... / ....2008 emisă de Garda Financiară - Secția Hunedoara, s-a constatat de către organul de control că societatea a înregistrat în contabilitate în luna septembrie 2007 în contul 628, factura nr. ... / ....2007 emisă de Y - H.H. pentru intermedierea comercială efectuată către SC X SRL, în valoare de ... lei (... euro) reprezentând comisionul facturat de către Y - H.H. pentru intermediari, iar în luna ... 2007 SC X SRL a înregistrat tot în contul 628 suma de ... lei, în baza facturii nr. ... / .2007 emisă de Y - H.H.. În luna ... 2007, potrivit referatului nr. ... / .2007 încheiat de administratorul societății, din factura nr. .../ ..2007 este stornată parțial suma de ... lei (... euro), întrucât unul dintre contractele de intermediere pe care firma le-a avut în derulare nu s-a mai finalizat, rămânând un comision înregistrat în contul 628, în sumă de ... lei.

De asemenea, în luna ... 2007 societatea a înregistrat pe cheltuieli, în contul 628, suma de ... lei, potrivit invoice nr. ... / ...2007 (în limba engleză) emis de societatea Z LTM - KOREA reprezentând comision. Între SC X SRL și Z LTM - KOREA nu a fost încheiat nici un contract comercial, administratorul societății X SRL, dl. H.H., susținând că SC Z LTM a intermediat vânzarea unei linii de utilaje către SC A COREEA DE SUD (pentru care societatea a prezentat contractul nr. ... / ... - în limba engleză).

Pentru prestația efectuată de societatea Z LTM KOREA, SC X SRL nu a putut prezenta nici un contract sau alte documente justificative.

De asemenea, SC X SRL pentru perioada ....2006 - ...2007 nu a putut să justifice prestarea de servicii efectuată de Y reprezentată de H.H. cu contracte sau cu alte documente justificative.

Cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate de societate în anul 2007 în contul 628 (cele facturate de Y - H.H. sunt în sumă de ... lei, iar cele facturate de Z . KOREA sunt în sumă de ... lei), sunt nedeductibile fiscal potrivit art.21 alin.(1) lit.m) din L 571 / 2003 și pct. 48 din H.G. nr.44 / 2004, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

În urma recalculării profitului impozabil de către organul de control pentru anul 2007 s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, față de ... lei, cât a calculat și declarat societatea. Diferența suplimentară privind impozitul pe profit pentru anul 2007 stabilită de organul de control este în sumă de ... lei .

La data de ....2008 societatea înregistra o pierdere în sumă de ... lei, ce a fost diminuată de către organul de control cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli privind energia electrică, telefon, apă canal și gaz metan, înregistrate în contabilitate în contul 605 și 626, în baza unor facturi fiscale care la rubrica „cumpărător” au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat.

Potrivit prevederilor art. 21, alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Totalul diferenței privind impozitul pe profit stabilit suplimentar de către organul de control pe perioada verificată este în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din OG nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală pentru diferența de impozit pe profit în sumă ... lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Pentru întârzierea la plata impozitului pe profit declarat au fost calculate accesoriile de organul fiscal teritorial care au fost comunicate societății, acestea fiind înregistrate în contabilitate.

II.2. Cu privire la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL, în perioada ....2007 - ....2008 a înregistrat în evidențele contabile facturi fiscale pe care sunt înscrise la rubrica „cumpărător” alt nume decât cel al agentului economic verificat, respectiv nume de persoane fizice , facturi ce au fost contabilizate de societate în contul 605 și în contul 626 , a căror valoare totală este de ... lei, din care TVA aferentă în sumă de ... lei.

Conform art. 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, agentul economic verificat nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, care corespunde cheltuielilor înregistrate în evidențele contabile pe perioada verificată, conform unor facturi fiscale în valoare de ... lei, care la rubrica cumpărător au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat.

În urma verificării efectuate, organul de control a stabilit o diferență de TVA în sumă totală de ... lei, diminuând astfel soldul sumei negative evidențiat de societate la data de ...2008, în sumă de .... lei, rezultând că societatea înregistrează o taxă pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de .... lei.

II.3. Cu privire la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;

În urma verificării efectuate s-a constatat că în perioada ... 2007 - ... 2007 asociatul unic care are și calitatea de administrator al SC X SRL, dl. H. H. persoana fizică nerezidentă, a obținut potrivit art.115 lit.j) din Legea nr. 571 / 2003, venituri reprezentând remunerații primite de nerezidenți ce au calitatea de administrator, în cuantum de ... lei. Pentru aceste venituri societatea a reținut și virat în mod eronat un impozit pe venit convenții civile (în cotă de 16%) în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.116 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația reținerii, declarării și virării la bugetul de stat a impozitului pe veniturile obținute în România de nerezidenți, în sumă de ...lei, impozit calculat potrivit art.57 din Legea nr. 571/2003.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe veniturile obținute în România de persoana fizică nerezidentă aferente anului 2007, în sumă de ...lei, organul de control în conformitate cu prevederile art. 119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) și alin.(7) din OG nr. 92 / 2003, republicată, a calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

SC X SRL, are sediul în Hunedoara, bd. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ... ap. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J... / ... / ..., având CUI RO ..., reprezentată de dl. H.H. , în calitate de administrator.

III.1. Cu privire la suma de ...lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra deductibilitatii la calculul profitului impozabil, a cheltuielilor aferente unor servicii prestate de persoane nerezidente afiliate contestatoarei, în condițiile în care aceasta nu justifică prestarea efectivă a serviciilor cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau alte materiale corespunzătoare, respectiv documentele justificative care să ateste prestarea acestor servicii.

În fapt, în perioadele ... - ... 2006 și ... - ... 2007, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți" sumele de ... lei, respectiv ... lei reprezentând comision intermediere facturat de către Y din GERMANIA reprezentată de H.H. către SC X SRL al cărui administrator este dl. H.H., una și aceeași persoană cu Y din GERMANIA.

În timpul controlului organele de inspecție fiscală au solicitat dl. H.H., în calitate de administrator al SC X SRL, prezentarea de înscrisuri, respectiv un contract comercial care să certifice relațiile comerciale desfășurate de cele două părți, Y și SC X SRL.

La dosarul contestației a fost depus contractul de prestări servicii (datat ....2006), între Y din GERMANIA și SC X SRL privind prestări servicii în domeniul mijlocirii de autovehicule folosite (conform contractului tradus de traducătorul autorizat R. F. în data de ....2008), care la alin.(1-2) precizează :

„Aliniatul 1. Conținutul contractului.

Contract de prestari de servicii intre cele doua parti cu privire la

Prestari de servicii ale ofertantului E.- H. H. catre:

S.C. X S.R.L. Hunedoara

Prestari de servicii in domeniul mijlocirii de autovehicule folosite, realizate prin E.-H.H. pentru S.C. X S.R.L. Hunedoara.

Aliniatul 1.1

Lobby si reprezentare in afara Romaniei

- a) Prezentari pe Internet
- b) Reclame la firme, expozitii etc.
- c) Tratatative contractuale si acordare de sprijin pentru derularea integrala a unei mijlociri internationale
- d) Transmiterea mai departe de Know-Hows si a experientei catre firma S.C. X S.R.L. si personalului acestuia in Romania
- e) Partener de contactare pentru clienti potentiali al firmei române si indrumarea acestora catre firma româna la activitati in cadrul României.
- f) Utilizarea cartotecii de clienti de la Y

Aliniatul 2. Condițiile de plata

Aliniatul 2.1

Calculul serviciilor prestate

Ofertantul prestatiei serviciilor Y primeste un Comision de succes, aceasta se orienteaza dupa valoarea unitara a prestatiei. De regula 1 pâna 10%

Poate fi pretinsa o suma forfetara lunara intre ... si ... Euro. Suma se orienteaza dupa efortul serviciului prestat. ”

Conform celor citate mai sus, obiectului contractului încheiat între Y și SC X SRL constă în: prezentări pe internet, reclame la firme, expoziții, tratative contractuale și acordare de sprijin pentru derularea integrală a unei mijlociri internaționale, transmiterea mai departe de Know-Hows și a experienței, către firma SC X SRL și a personalului acestuia în România, partener de contactare pentru clienți potențiali ai firmei române și îndrumarea acestora către firma română la activități în cadrul României, utilizarea cartotecii de clienți de la P.F.A.E..

Menționăm că societatea nu a prezentat, nici în timpul controlului și nici la dosarul contestației, documente justificative pentru prestarea serviciilor prevăzute în contract, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau orice alte materiale corespunzătoare, așa cum se precizează la pct.48 din H.G. nr. 44 / 2004, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal.

Organul de control, din analiza contractului prezentat la dosarul contestației, a constatat că au fost încălcate și prevederile aliniatului 2.1 din contract, respectiv calculul serviciilor prestate care constau într-un comision de succes în cota de 1 până la 10% din valoarea unitară a prestației, întrucât valoarea vânzărilor în perioada 2006 - 2007 este în sumă totală de ...lei, iar valoarea comisioanelor facturate pentru aceste venituri este în sumă de ...lei, ceea ce reprezintă mai mult de 10%, iar suma forfetară lunară, cuprinsă între 100 - - 500 Euro, nu a fost pretinsă lunar.

Organele de inspecție fiscală au menționat că Y din GERMANIA și SC X SRL, sunt persoane afiliate.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că prevederile incidente în speță cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al acestor cheltuieli, sunt ale art. 21 alin.(4) lit. m), coroborate cu art. 19 alin.(5) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

„ ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

#### ART. 19 Reguli generale

(5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1 pct.21 lit c. din Legea nr. 571 / 2003 privind codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.”

Cu privire la aceste articole, punctele 48 și 49 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, fac următoarele precizări:

„Codul fiscal:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte ;

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

49. Pentru servicii de management, consultanță și asistență tehnică prestate de nerezidenții afiliați contribuabilului, la analiza tranzacțiilor pentru determinarea deductibilității cheltuielilor trebuie să se aibă în vedere și principiile din comentariul la articolul 9 privind impunerea întreprinderilor asociate din Convenția-model cu privire la impozitele pe venit și impozitele pe capital. Analiza trebuie să aibă în vedere:

(i) părțile implicate;

(ii) natura serviciilor prestate;

(iii) elementele de recunoaștere a cheltuielilor și veniturilor pe baza documentelor justificative care să ateste prestarea acestor servicii.”

Conform textelor de lege sus invocate, în vedere justei încadrări a acestor

cheltuieli din punct de vedere fiscal, contestatoarea avea obligația de a prezenta documente justificative, respectiv rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, devizele lunare sau orice alte documente justificative care să ateste punerea în execuție a contractului în cauză.

Se reține că documentele anexate depuse de societate, nu sunt de natură a demonstra executarea de către prestator a obiectului contractului prin personal de specialitate, iar din acestea nu rezultă natura serviciilor prestate și nici persoanele care au efectuat aceste servicii, calificarea acestora.

Petenta nu a prezentat o defalcare clară a acestor cheltuieli pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului, prestarea efectivă a serviciilor nejustificându-se prin situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

În vederea acordării deductibilității cheltuielilor cu prestările de servicii, condițiile impuse de legiuitor cumulativ sunt imperative, prin folosirea de către acesta a sintagmei "trebuie îndeplinite cumulativ", ceea ce înseamnă că, în lipsa documentelor doveditoare și a încheierii unor contracte de prestări servicii detaliate, astfel cum se precizează expres în actul normativ, legiuitorul a înțeles să nu acorde deductibilitate fiscală acestor cheltuieli. Norma legală nu incriminează astfel numai realitatea efectuării lor, dar și lipsa documentelor justificative privind termene de execuție, tarife percepute, date referitoare la prestatori etc. necesare verificării ulterioare a prestațiilor efectuate, de către agenții fiscali.

În ceea ce privește contractul, se reține că HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, este act normativ cu caracter special care reglementează regimul deductibilității fiscale a cheltuielilor cu serviciile.

Prin prisma celor arătate mai sus, a textelor de lege invocate, documentele prezentate de petentă în cauză nu conțin elemente care să definească concret natura prestațiilor contractate și efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se realizează serviciilor prestate, tarifele clar negociate și acceptate de părți, elemente absolut necesare pentru o justă comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

De asemenea, în luna noiembrie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli, în contul 628, suma de ... lei, potrivit invoice nr. ... / .2007 (în limba engleză) emis de societatea Z LTM KOREA, reprezentând comision. Între SC X SRL și Z LTM KOREA nu a fost încheiat nici un contract comercial, administratorul societății X SRL, dl. H.H., susținând că SC Z LTM a intermediat vânzarea unei linii de utilaje către SC A COREEA DE SUD (pentru care societatea a prezentat contractul nr. ... / ...- în limba engleză).

La dosarul contestației societatea a prezentat factura nr. ... / .2007 (tradusă în limba română) emisă de Z LTM KOREA către SC X SRL și contractul nr. ... / .2007 încheiat între :

„E. - H.H., cu sediul în Karlsruhe, ....., Germania, înregistrată la Biroul Registrului Comerțului sub nr. .../ ....cont bancar: ... - ... Cont nr.: ....., reprezentant legal D-l. H. H.

și

S. S. TRADING, cu sediul la Heawoondong ., orașul ..., .., ...”,

neputând prezenta un contract direct încheiat între SC X SRL și Z LTM KOREA.

De asemenea, societatea nu a prezentat documente la dosarul contestației care să justifice prestația efectuată de Z LTM KOREA, respectiv situații de lucrări, proces verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare prevăzute la pct.48 din H.G. nr. 44 / 2004, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal.

Cele două condiții cumulative prevăzute la pct. 48 din H.G. nr. 44 / 2004, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571 / 2003 privind Codul Fiscal nu au fost îndeplinite de către societate.

Pentru a putea justifica prestația efectuată de societatea Z LTM KOREA, SC X SRL nu a putut prezenta nici un contract sau alte documente justificative.

Referitor la neacordarea deductibilității pentru cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând utilități pentru sediul societății, în urma inspecției fiscale efectuate de organele de control, nu s-a acordat drept deducere pentru cheltuieli în sumă de ... lei, din care suma de ... lei aferente anului 2006 și ... lei aferente anului 2007.



În anul 2006 s-a constatat că societatea comercială a înregistrat pe cheltuieli, respectiv în contul 626, suma de ... lei, care nu are la baza documente justificative (facturi, chitanțe, bonuri), cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

„ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

De asemenea, tot în cursul anului 2006 s-a constatat de către organul de control că societatea a înregistrat, în mod eronat, suma de ... lei reprezentând cheltuieli privind energia electrică, telefon, apă canal, gaz metan, taxe asociație, înregistrate în contabilitate în conturile 605, 626 și 628 în baza unor facturi fiscale care la rubrica „cumparător” au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat. În conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, art.21 alin.(4) lit.f), sunt nedeductibile fiscal, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

În cursul anului 2007 s-a constatat de către organul de control că societatea a înregistrat, în mod eronat, suma de ... lei reprezentând cheltuieli privind energia electrică, telefon, apă canal, gaz metan, taxe asociație, în conturile 605, 626 și 628 în baza unor facturi fiscale care la rubrica „cumparător” au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat. În conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, art.21 alin.(4) lit.f), sunt nedeductibile fiscal, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Societatea nu a respectat în anii 2006-2007 prevederile Legii nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, care la art. 21 alin.(3) lit. m) prevede:

„m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;”

respectiv nu a determinat raportul dintre suprafața pusă la dispoziția contribuabilului și suprafața totală a locuinței, suma de ... lei reprezentând utilități pentru sediul societății care a fost pus la dispoziția persoanei juridice de către persoana fizică în regim de comodat fiind considerată, în mod legal de către organul de control, ca nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Astfel față de cele arătate mai sus, organele de control, în mod legal, au considerat nedeductibile fiscal aceste cheltuieli, respectiv:

- suma de ... lei înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți",
- suma de ... lei reprezentând comision intermediere facturat de către Y din GERMANIA - reprezentată de H.H. către SC X SRL;
- suma de ... lei, reprezentând comision Z LTM KOREA, potrivit invoice nr. ... / 2007;
- suma de ... lei, care nu are la baza documente justificative (facturi, chitanțe, bonuri);
- sumele de ... lei, respectiv ... lei reprezentând cheltuieli privind energia electrică, telefon, apă canal, gaz metan, taxe asociație, înregistrate în contabilitate în conturile 605, 626 și 628 în baza unor facturi fiscale care la rubrica cumparător au înscris alt nume decât cel al agentului economic verificat.

În consecință, în urma recalculării profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, în mod legal, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... lei pentru diferența de impozit pe profit suplimentar, în sumă ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din OG nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se arată:

„ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

## ART. 120

## Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Referitor la afirmația petentei că majorările de întârziere în sumă de ... lei au fost calculate în contradicție cu prevederile art.119 alin.1 din O.G. 92 / 2003, în sensul că majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență, situație în care petenta susține că nu se află, această afirmație nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pentru întârzierea la plata impozitului pe profit declarat de petentă au fost calculate accesoriile de organul fiscal teritorial care au fost comunicate societății, acestea fiind înregistrate în contabilitate.

În consecință, trebuie să se facă distincția între diferențele de obligații fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală prin decizii de impunere, și obligațiile fiscale principale declarate de societate, întrucât majorările de întârziere se calculează distinct; astfel, pentru diferențele de obligații fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală prin decizii de impunere, accesoriile sunt calculate de organul de inspecție fiscală și sunt cuprinse în decizia de impunere, iar pentru întârzierea la plata impozitului pe profit declarat de petentă, accesoriile sunt calculate de organul fiscal teritorial prin decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, petenta nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a majorărilor de întârziere, cota de majorări de întârziere aplicată, data de la care au fost calculate majorări de întârziere, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor de întârziere, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « accessorium sequitur principale » , contestația, pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.

Ca urmare, în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de ...lei reprezentând :

... lei – impozit pe profit suplimentar;

... lei – majorări de întârziere aferente, astfel că, se va respinge, ca neîntemeiată și nemotivată, contestația pentru aceasta sumă.

III.2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au calculat în mod corect suma de 5.781 reprezentând:

...lei – impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;

...lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice,

în condițiile în care societatea a constituit, reținut și virat impozit pe venit convenții civile (în cotă de 16%) în sumă de ...lei.

În fapt, în urma verificării efectuate s-a constatat că în perioada ... 2007 - ... 2007 asociatul unic care are și calitatea de administrator al SC X SRL, dl. H. H., persoana fizică nerezidentă, a obținut, potrivit art.115 lit.j) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

„ART. 115 Venituri impozabile obținute din România

(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:

j) venituri reprezentând remunerații primite de nerezidenți ce au calitatea de administrator, fondator sau membru al consiliului de administrație al unei persoane juridice române;”, venituri reprezentând renumerații primite de nerezidenți ce au calitatea de administrator, în cuantum de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.116 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, care arată :

„ ART. 116 Reținerea impozitului din veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți

(1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.”, societatea avea obligația reținerii, declarării și virării la bugetul de stat a impozitului pe veniturile obținute în România de nerezidenți, în sumă de ...lei.

Organele de inspecție fiscală au menționat că pentru aceste venituri societatea a reținut și virat, în mod eronat, un impozit pe venit convenții civile (în cotă de 16%) în sumă de ...lei, în baza art. 57 din Legea nr. 571 / 2003, aspect pe care petenta nu îl contestă, neinvocând nici un motiv de fapt și de drept.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât SC X SRL nu invocă prevederile legale în speță și nu aduce argumente referitoare la baza de calcul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care acesta înțelege să conteste măsurile luate de organele de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice, va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.

Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane fizice, organul de control, pentru nevirarea la termen a impozitului pe veniturile obținute în România de persoana fizică nerezidentă, aferente anului 2007, în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art. 119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) (7) din OG nr. 92 / 2003, republicată, au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, fără să țină cont de suma de ...lei achitata inițial cu titlu de impozit pe venit convenții civile, reținut și virat, în mod eronat de petenta.

Având în vedere că la impozitul pe venit convenții civile (în cotă de 16%) societatea avea sume achitate în mod eronat, și întrucât din actul de control nu reiese data plății reprezentând remunerații primite de nerezidenți, data declarării impozitului și data plății impozitului pe venit convenții civile, respectiv dacă debitarea contului SC X SRL și creditarea contului bugetar «impozit pe venit convenții civile» s-a efectuat la termenele legale pentru calcularea și virarea impozitului, urmează a se desființa parțial decizia de impunere, pentru majorările de întârziere în sumă de ...lei, în vederea reanalizării cauzei și a recalculării majorărilor, ținând cont de modul de achitare pe perioada respectivă.

Potrivit prevederilor pct. 12.6 – 12.8 din ORDINUL MINISTRULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Având în vedere prevederile art.216 alin.(3) din Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„CAP. 4 Soluții asupra contestației

ART. 216 Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane fizice.

III.3. Cu privire la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă petenta are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidențele contabile în baza unor facturi fiscale pe care sunt înscrise la rubrica cumpărător alt nume decât cel al agentului economic verificat, respectiv nume de persoane fizice.

În fapt, organele de control au constatat că SC X SRL, în perioada ...2007 - ....2008 a înregistrat în evidențele contabile facturi fiscale pe care sunt înscrise la rubrica „cumpărător” alt nume decât cel al agentului economic verificat, respectiv nume de persoane fizice, facturi ce au fost contabilizate de societate în contul 605 și în contul 626 , a căror valoare totală este de ... lei, din care TVA aferentă în sumă de ... lei.

Conform art. 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, se prevede:

„ART. 145 Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

În consecință, organele de control în mod legal, au stabilit că agentul economic verificat nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, care corespunde cheltuielilor înregistrate în evidențele contabile pe perioada verificată, reprezentând facturi fiscale în valoare de ... lei emise pe numele altor persoane decât contestatoarea.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### DECIDE :

Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capetele de cerere privind suma de .... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente;
- ...lei – impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;

Art.2 – Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane fizice,

urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării să se încheie un nou act de control de către o altă echipa de control, conform celor menționate în cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .