



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 1570/ 30.08.2010

Privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr....

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscală cu adresa nr. ..., înregistrată la instituția noastră sub nr. ..., contestația formulată de SC X SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.....

Suma contestată este ... lei și reprezintă :

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ;
- ... lei-majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, decizia de impunere fiind comunicată sub semnătură în data de 05.07.2010 iar data depunerii contestației este 02.08.2010.

În îndeplinirea regulilor procedurale contestația poartă semnătura reprezentantului legal al SC X SRL, doamna ..., semnătura acesteia fiind însoțită de ștampila societății, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicată.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

Impozitul pe profit stabilit suplimentar si accesoriile aferente au fost calculate de organul de inspectie fiscala intrucat nu a fost posibila verificarea unui numar de 177 facturi fiscale emise de un numar de 4 furnizori(SC Y SRL, SC Z SRL, SC Q SRL, SC W SRL, nu a putut fi verificata provenienta bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, deoarece aceste societati nu functioneaza la sediul social declarat iar administratorii acestora nu au putut fi conectati, societatile nu au depus la organele fiscale teritoriale declaratiile si deconturile pentru fiecare perioada, motive care nu pot fi luate in considerare din urmatoarele considerente:

-piesele de schimb, materialele de constructie, cu care societatea s-a aprovizionat au fost transportate in totalitate la sediul firmei cu mijloace de transport care apartin celor patru societati preturile acestor bunuri fiind mai mici decat media preturilor aferente acestor bunuri oferite de contribuabili cu obiect de activitate similar, bunurile fiind transportate la sediul firmei chiar de administratorii acestor firme, facturile si chitantele fiind intocmite de catre acestia la sediul firmei, fapt ce nu a facut posibila verificarea locului unde societatile isi desfasoara activitatea.

Contravaloarea acestor facturi a fost achitata in numerar direct administratorilor acestor firme, deoarece aceasta modalitate de plata a fost solicitata de catre furnizorii acestor bunuri.

-In ceea ce priveste relatia comerciala cu SC Y SRL, un numar de 18 facturi din cele 83, reprezinta lucrari de constructii si amenajare executate la punctul de lucru din com. Oituz, sat Harja, punct Pistoiaia, petenta contesta incadrarea in nerespectarea prevederilor art.155, alin.(1), lit.k) din Legea nr.571/2003, deoarece facturile fiind intocmite pentru prestari de servicii, potrivit legislatiei in vigoare, trebuie sa contina la denumire produs”prestari de servicii conform contract nr.si data” si sa fie insotite de deviz de lucrari, de unde rezulta clar natura serviciilor prestate si modul de stabilire a pretului pe faze de productie.Astfel petenta arata ca detine atat contract care este mentionat pe facturi si devize de lucrari, elemente de care organul de inspectie nu a tinut cont.

Petenta precizeaza ca lucrarile de constructii si amenajare au fost efectuate la punctul de lucru din com. Oituz, sat Harja, punct Pistoiaia, unde detine o proprietate imobiliara compusa din teren si constructie pentru

pensiune conform cartii funciare nr.... a com.Oituz, cu cadstru nr.... si suprafata inregistrata in ... m.p.

De asemenea, o parte din facturile emise de celelalte trei societati reprezinta achizitii de materiale de constructii necesare construirii si finalizarii acestui obiectiv, documente care au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala dar nu au fost luate in considerare.

In ceea ce priveste cheltuielile cu piese de schimb, petenta arata ca de la infiintare si pana la data controlului transporta butelii de la H- PLOIESTI, la mandatarii din tara pe baza contractului nr...., valabil initial pe o perioada de 5 ani actualizat anual prin acte aditionale, iar aceasta activitate de transport butelii reprezinta un transport de marfuri periculoase care au un regim special necesitand echipamente speciale ADR si necesita inspectii tehnice periodice la intervale mai mici (sase luni) fata de celelalte marfuri la care inspectia tehnica periodica se face la un an, efectuate numai de N.

Acest lucru presupune ca starea tehnica a acestor autovehicule sa fie in conformitate cu normele impuse de aceasta autoritate.

Buteliile de aragaz si propan se transporta pe semiremorci special amenajate conform N, necesitand inlocuirea anvelopelor si pieselor pentru sistemul de franare, piese ce reprezinta materiale consumabile pentru care nu trebuie service obligatoriu efectuat de firme autorizate fiind inlocuite de catre personalul angajat.

De asemenea, pentru fiecare cap de tractor care tracteaza o semiremorca este necesar schimbul periodic al anvelopelor si pieselor pentru sistemul de franare, fapt ce necesita un consum mai mare de piese auto, motiv pentru care societatea a acceptat, tranzactii comerciale cu societatile amintite, deoarece aceste piese de schimb au fost achizitionate la preturi mult mai mici fata de media preturilor practicate de societati care au ca obiect de activitate unul similar.

In acest context, petenta precizeaza ca bunurile achizitionate cu facturile ce fac obiectul contestatiei au fost receptionate la intrarea in gestiune, iar punerea in consum s-a facut numai in baza bonurilor de consum intocmite la data utilizarii efective a acestor bunuri, iar invocarea lipsei certificatelor de garantie si a fiselor tehnice nu are suport legal intrucat aceste documente se elibereaza numai in cazul cand piesele de schimb sunt montate la service auto ori in cazul sau, piesele de schimb aprovizionate au fost montate de personal propriu, montarea lor nu a necesitat cunostinte de specialitate deosebite.

Petenta contesta incadrarea legala facuta de organul de inspectie fiscala, deoarece cheltuielile efectuate cu bunurile mai sus amintite sunt efectuate pe baza de documente justificative legale, astfel cum se prevede la art.146,

alin.(1), lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 si art.155, alin.(5) din acelasi act normativ.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar si accesoriile aferente, acestea au fost calculate de organul de inspectie fiscala intrucat nu a fost posibila verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, deoarece aceste societati nu functioneaza la sediul social declarat iar administratorii societatilor nu au prezentat la sediul organului de control documentele de evidenta contabila, iar la controlul incrucisat efectuat la SC Q SRL s-a constatat ca bunurile mentionate in facturile emise catre SC X SRL in sem I 2009 proveneau in totalitatea de la SC B SRL; in cadrul acestei actiuni s-a efectuat un control incrucisat si la SC B SRL („furnizorul furnizorului”) prin care s-a constatat ca aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat si nici administratorul nu a putut fi contactat, iar societatea nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA aferente trim. Al II-lea, al III-lea si al IV-lea 2009 si nici declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national, aferente anului 2009.

Motivele invocate de organul de inspectie fiscala nu sunt acceptate de petenta, argumentatia adusa fiind cea prezentata la punctul referitor la impozitul pe profit.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala efectuata la SC X SRL a fost initiata la data de 06.01.2010 si a fost suspendata in perioada 01.03-09.05.2010, pentru efectuarea unor controale incrucisate la un numar de 4 societati comerciale, respectiv:

- SC V SRL Bacau(fosta SC Y SRL Comanesti);
- SC Z SRL Bacau(fosta SC C SRL Asau);
- SC Q SRL Onesti;
- SC W SRL Onesti.

Inspectia fiscala generala a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora,

sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

In cadrul inspectiei fiscale s-au avut in vedere si aspectele prin adresa nr.... de catre Garda Financiara –Sectia Judeteana Bacau, prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X SRL, rezultate din aspectele prezentate in nota de constatare seria ... nr....., incheiata ca urmare a unui control efectuat la aceasta societate.

Dupa efectuarea controalelor incrucisate la cele patru societati s-a primit cate un exemplar al proceselor verbale intocmite ca urmare a verificarilor efectuate, acestea fiind anexate raportului de inspectie fiscala.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2005-30.11.2009, cu exceptia impozitului pe profit pentru care perioada verificata a fost 01.01.2005-30.09.2009.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

In perioada verificata societatea a calculat, a inregistrat in evidenta contabila si a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Din verificarea modului de calcul a impozitului pe profit s-a stabilit impozit pe profit in suma de ... lei, rezultand o diferenta intre impozitul stabilit si declarat de societate si cel rezultat la control, in suma totala de ... lei astfel:

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 177 facturi primite de la cele 4 societati comerciale, in valoare totala de ... lei, facturi ce au inscrise ca bunuri livrate:materiale de constructii, piese de schimb, motorina, reparatii, lucrari de constructii, astfel:

-in lunile martie si mai 2009, un numar de 21 facturi fiscale emise de catre SC W SRL Onesti, in suma totala de ... lei din care baza impozabila in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, facturi ce reprezinta: piese auto, caucicuri, ulei motor, etc;

-in perioada martie-octombrie 2008, un numar de 62 facturi emise de catre SC C SRL Asau, in suma totala de ... lei din care baza impozabila in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, facturi ce reprezinta: caucicuri, ulei motor, acumulatori, filtre ulei, etc;

-in luna iunie 2009, un numar de 11 facturi fiscale emise de catre SC Q SRL Onesti, in suma totala de ... lei din care baza impozabila in suma de ... lei

si TVA in suma de ... lei, facturi ce reprezinta: materiale de constructie, piese auto, motorina, reparatii, etc, care nu sunt completate cu toate datele(denumire produs, cantitate, pret);

-in perioada decembrie 2008-septembrie 2009, un numar de 83 facturi emise de catre SC Y SRL Comanesti, in suma totala de ... lei din care baza impozabila in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, facturi ce reprezinta: materiale de constructie si lucrari de constructie, caucicuri, ulei motor, filtre ulei, piese auto, etc;

Din verificarile si investigatiile efectuate la SC X SRL, coroborate cu cele rezultate din procesele verbale intocmite dupa efectuaarea controalelor incrucisate la cele patru societati, au rezultat urmatoarele:

-facturile primite de la cele 4 societati au fost achitate in totalitate in numerar, acesta provenind in principal din sumele depuse de asociat si partial din sume ridicate de la banci;

-organul de inspectie fiscala a fost in imposibilitatea efectuarii controalelor incrucisate la SC V SRL Bacau(fosta SC Y SRL Comanesti), SC Z SRL Bacau(fosta SC C SRL Asau), si la SC W SRL Onesti, astfel ca nu a fost posibila verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, deoarece aceste societati nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorii societatilor nu au prezentat la sediul organului de control documentele de evidenta contabila.

La controlul incrucisat efectuat la SC Q SRL Onesti s-a constatat ca bunurile mentionate in facturile emise catre SC X SRL in sem I 2009 proveneau in totalitate de la SC B SRL Onesti, motiv pentru care in cadrul acestei actiuni s-a efectuat un control incrucisat si la SC B SRL Onesti prin care s-a constatat ca aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat si nici administratorul nu a putut fi contactat, iar societatea nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA aferente trim.II, III si IV 2009 si nici declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national aferente anului 2009;

-societatea a avut un numar de 4 mijloace de transport(autotractoare si semiremorci) dar nu a avut spatii speciale si nici personal calificat pentru executarea unor lucrari de reparatii si inlocuire a unor piese de schimb ale acestor mijloace de transport, care sa asigure siguranta in exploatare si garantia lucrarilor executate, avand in vedere ca societatea executa transporturi rutiere de marfuri, in special transporturi de marfuri periculoase;

-societatea nu a prezentat documente justificative specifice, care sa permita identificarea bunurilor care au facut obiectul achizitiilor de la cele patru societati(fise tehnice, certificate de garantie, alte documente, alte

documente specifice), desi pentru aceste tipuri de bunuri se intocmesc astfel de documente;

-societatea nu a facut dovada ca bunurile si/sau serviciile inscrise in facturile de achizitie de la acela patru societati au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile sau pentru nevoile firmei;

-prin adresa emisa de catre Garda Financiara-Sectia Judeteana Bacau se mentioneaza ca pentru SC Y SRL Comanesti s-a intocmit sesizare penala pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.9, alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

-prin aceeasi adresa se mentioneaza ca SC W SRL Onesti este o societate cu un comportament de tip fantoma, acesteia intocmindu-i-se sesizare penala pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.9, alin.(1), lit.f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

-de asemenea, prin adresa emisa de catre Garda Financiara-Sectia Judeteana Bacau se mentioneaza ca exista suspiciuni in privinta realitatii tranzactiilor efectuate de catre societatile in cauza, emiterea si respectiv inregistrarea facturilor fiind realizata doar cu scopul de a diminua obligatiile de plata catre bugetul de stat.

Pentru motivele prezentate, organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca inregistrarea de cheltuieli in baza celor 177 facturi fiscale fara a fi realizate in scopul realizarii de venituri, s-a facut cu incalcarea prevederilor art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si ale art.155, alin.(5) din acelasi act normativ, motiv pentru care a procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de ... lei, pentru care a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

La finele controlului fiscal a rezultat o diferenta intre impozitul pe profit declarat de societate(... lei) si impozitul pe profit stabilit de inspectia fiscala(... lei) in valoare de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, s-au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere pana la data de 21.06.2010, in suma totala de ... lei in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003.

La **capitolul III-Constatarile fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat ***cu privire la taxa pe valoarea adaugata***, urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2005-30.11.2009.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata deductibila*.

Potrivit datelor din evidenta contabila, in perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de ... lei.

Urmare verificarii s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata inscrisa intr-un numar de 177 facturi fiscale aferente perioadei martie 2008-septembrie 2009, emise de un numar de 4 societati comerciale(prezentate la punctul impozit pe profit) care au facut obiectul unor controale incrucisate in vederea stabilirii realitatii operatiunilor inscrise in aceste facturi, deoarece societatea nu justifica realitatea operatiunilor inregistrate din relatiile cu cele patru societati.

La controalele incrucisate efectuate la SC V SRL Bacau(fosta SC Y SRL Comanesti), SC Z SRL Bacau(fosta SC C SRL Asau), si la SC ,, SRL Onesti, nu a fost posibila verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, deoarece aceste societati nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorii societatilor nu au prezentat la sediul organului de control documentele de evidenta contabila.

La controlul incrucisat efectuat la SC Q SRL Onesti s-a constatat ca bunurile mentionate in facturile emise catre SC X SRL in sem I 2009 proveneau in totalitate de la SC B SRL Onesti, motiv pentru care in cadrul acestei actiuni s-a efectuat un control incrucisat si la SC B SRL Onesti prin care s-a constatat ca aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat si nici administratorul nu a putut fi contactat, iar societatea nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA aferente trim.II, III si IV 2009 si nici declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national aferente anului 2009;

In urma efectuarii acestor investigatii organul de inspectie fiscala a constatat nerespectarea de catre SC X SRL a prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata colectata*, organul de inspectie fiscala nu a stabilit diferente fata de datele din evidenta contabila si fiscala a societatii, respectiv fata de suma de ... lei.

Pentru suma suplimentara stabilita la control s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 21.06.2010, in suma totala de ... lei, potrivit prevederilor art. 120 din OG nr.92/2003, din care este contestata suma de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile speței in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are sediul social si domiciliul fiscal in municipiul Onesti, judetul Bacau, str. ..., nr..., are cod unic de inregistrare fiscala RO ..., este inregistrata ca platitor de TVA incepand cu data de 29.01.2003, prin optiune, conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria ... nr..., este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J04/.../..., si are ca obiect principal de activitate „transporturi rutiere de marfuri”, cod CAEN 4941.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei inscrise intr-un numar de 177 facturi fiscale, si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala a stabilit debitul suplimentar de ... lei intrucat bunurile cu care societatea s-a aprovizionat au fost transportate in totalitate la sediul firmei cu mijloace de transport care apartin celor patru societati furnizoare, preturile acestor bunuri fiind mai mici decat media preturilor aferente acestor bunuri oferite de contribuabili cu obiect de activitate similar, bunurile fiind transportate la sediul firmei chiar de administratorii acestor firme, facturile si chitantele fiind intocmite de catre acestia la sediul firmei, fapt ce nu a facut posibila verificarea locului unde societatile isi desfasoara activitatea, iar modalitatea de plata a fost cea solicitata de catre furnizorii acestor bunuri.

In drept,

Asa cum rezulta din expunerea elementelor ce formeaza obiectul acestei cauze, in perioada martie 2008-septembrie 2009, SC X SRL s-a aprovizionat cu materiale de constructie, piese auto, motorina, cauciucuri, ulei motor, acumulatori, filtre ulei si a inregistrat lucrari de constructii si reparatii auto, valoarea acestor operatiuni ridicandu-se la suma de ... lei, fara TVA.

Toate bunurile aprovizionate si serviciile prestate se regasesc inscrise intr-un numar de 177 facturi fiscale emise de un numar de patru furnizori, respectiv: SC Y SRL, SC Q SRL, SC C SRL si SC W SRL.

Avand in vedere si aspectele sesizate de Garda Financiara –Sectia Judeteana Bacau, prin adresa nr...., aspecte care se regasesc in nota de constatare seria ... nr...., au fost efectuate controale incrucisate la cele patru societati furnizoare, fiind intocmite patru procese verbale, astfel:

La **SC V SRL Bacau**(fosta SC Y SRL), a fost incheiat procesul verbal nr...., din care rezulta urmatoarele:

-SC Y SRL Comanesti si-a schimbat denumirea in SC V SRL si sediul social in municipiul Bacau, str., bl....., sc....., ap.....

Organul de inspectie fiscala a fost in imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat privind livrarile efectuate de SC Y SRL catre SC X SRL, respectiv verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, deoarece societatea nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul societatii nu a prezentat la sediul organului fiscal documentele de evidenta conatbila.

In consecinta au fost consultate site-urile oficiului National al ORC si Ministerului Finantelor Publice de unde rezulta ca societatea se afla in functiune dar este declarata contribuabil inactiv conform Ordinului Presedintelui ANAF nr.20/08.01.2010.

De asemenea, s-a constatat ca furnizorul SC Y SRL Comanesti a depus la organul fiscal teritorial declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national, aferente sem.I si II- 2009.

Prin adresa emisa de Garda Financiara –Sectia Judeteana Bacau se mentioneaza ca pentru SC Y SRL Comanesti s-a intocmit sesizare penala pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.9, alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

La **SC Z SRL Bacau**(fosta SC C SRL), a fost incheiat procesul verbal nr...., din care rezulta urmatoarele:

-SC C SRL Asau si-a schimbat denumirea in SC Z SRL si sediul social in municipiul Bacau, str., nr.....

-SC Z SRL Bacau este in procedura insolventei, avand ca lichidator judiciar pe K Bacau, numita prin sentinta civila nr.... emisa de Tribunalul Bacau.

Organul de inspectie fiscala a fost in imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat privind livrarile efectuate de SC Z SRL catre SC X SRL, respectiv verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a

modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare, intrucat reprezentantul legal al K Bacau nu a reusit sa contacteze administratorul societatii pentru preluarea documentelor de evidenta contabila.

La **SC Q SRL Onesti**, a fost incheiat procesul verbal nr...., din care rezulta urmatoarele:

-societatea nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national aferenta sem.I 2009, iar pentru sem II al anului 2009, conform acestei declaratii valoarea livrarilor catre SC X SRL este de ... lei, valoare fara TVA, si care nu se regaseste in evidentele petentei.

-SC Q SRL Onesti nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA aferente trim.II si III 2009.

-bunurile mentionate in facturile emise catre SC X SRL proveneau in totalitate de la SC B Onesti, motiv pentru care s-a efectuat un control si la aceasta societate, constatandu-se ca aceasta nu functioneaza la sediul declarat si nici administratorul nu a putut fi contactat, iar societatea nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA aferente trim al II, III si IV 2009 si nici declaratiile privind livrarile/prestarile efectuate pe teritoriul national, aferente anului 2009.

-La **SC W SRL Onesti**, a fost incheiat procesul verbal nr...., din care rezulta urmatoarele:

-societatea nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul societatii nu s-a prezentat la sediul organului de inspectie fiscala pentru prezentarea documentelor de evidenta contabila, motiv pentru care organul fiscala fost in imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat, respectiv verificarea facturilor emise, a provenientei bunurilor, a modului de inregistrare in evidenta contabila si fiscala si a modului de decontare.

Prin adresa emisa de Garda Financiara –Sectia Judeteana Bacau se mentioneaza ca pentru SC W SRL Onesti, s-a intocmit sesizare penala pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.9, alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, aceasta fiind o societate cu un comportament de tip fantoma.

Prin aceiasi adresa Financiara –Sectia Judeteana Bacau mentioneaza ca exista suspiciuni in privinta realitatii tranzactiilor efectuate de cele patru societati, emiterea, respectiv inregistrarea facturilor fiind realizata doar cu scopul de a diminua obligatiile de plata catre bugetul de stat.

Urmare a demersurilor mai sus enumerate, s-a ajuns la concluzia ca nu poate fi verificata calitatea celor patru persoane impozabile ca platitoare de

impozite si taxe, precum si verificarea si eventual stabilirea obligatiilor acestora din punct de vedere al operatiunilor impozabile, prevazute de Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, care la art.1 prevede:

„ (1) *Prezentul cod stabilește cadrul legal pentru impozitele și taxele prevăzute la art. 2, care constituie venituri la bugetul de stat și bugetele locale, precizează contribuabilii care trebuie să plătească aceste impozite și taxe, precum și modul de calcul și de plată al acestora.*”

De asemenea, nu a putut fi verificata activitatea celor patru societati, nici din punctul de vedere al respectarii obligatiilor declarative si al platii obligatiilor fiscale prevazute de art. 34, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, in vigoare la data derularii tranzactiilor:

„b) *contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel.*”

Fata de aceasta situatie raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine, in conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991, si persoanelor care le-au înregistrat în contabilitate:

„(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*”

Intrucat nu au putut fi efectuate verificarile fiscale incrucisate demarate de organul de inspectie fiscala, in vederea clarificarii unor aspecte si pentru stabilirea realitatii achizitiilor de bunuri din cele 177 facturi fiscale, organul de control a solicitat explicatii scrise administratorului societatii, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003:

„ (3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

c) *discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;*”

Astfel, raspunsurile administratorului societatii, vis a vis de aspectele contestate, regasite in cuprinsul notei explicative din data de 22.06.2010 au fost urmatoarele:

-incheierea si derularea relatiilor economice cu cei patru furnizori s-a stabilit prin negociere directa intre firme;

-plata bunurilor si serviciilor a fost efectuata in numerar, la cererea furnizorilor;

-transportul bunurilor a fost efectuat de catre furnizori.

In concluzie, SC X a inregistrat in evidenta contabila in perioada decembrie 2008-septembrie 2009, un numar de 177 facturi fiscale in valoare toatala fara TVA de ... lei(... lei/SC W SRL+... lei/SC C SRL+... lei/Q SRL+... lei/SC Y SRL), facturi ce reprezinta materiale de constructie si lucrari de constructie precum si cauciucuri, ulei motor, filtre ulei, piese auto, etc, fara a prezenta documente justificative specifice, care sa permita identificarea bunurilor care au facut obiectul achizitiilor de la cele patru societati, respectiv fise tehnice, certificate de garantie care se intocmesc pentru achizitiile acestor bunuri si fara a avea spatii speciale si personal calificat pentru executarea unor lucrari de reparatii si inlocuire a unor piese de schimb ale acestor mijloace de transport, care sa asigure siguranta in exploatare si garantia lucrarilor executate, avand in vedere ca societatea executa transporturi rutiere de marfuri, in special transporturi de marfuri periculoase.

Aceasta situatie vine sa contrazica afirmatia petentei potrivit careia activitatea de transporturi de marfuri periculoase presupune ca starea tehnica a autovehiculelor sa fie in conformitate cu normele impuse de N, fiind necesara inlocuirea anvelopelor si pieselor pentru sistemul de franare, piese ce reprezinta materiale consumabile pentru care nu trebuie service obligatoriu efectuat de firme autorizate, fiind inlocuite de catre personalul angajat.

Facturile primite de la cele patru societati furnizoare au fost achitate in totalitate in numerar, prin casieria societatii, numerarul provenind in principal din sumele depuse de asociat, fapt recunoscut de administratorul societatii prin nota explicativa, si care rezulta din documentele contabile prezentate.

In ceea ce priveste achizitiile reprezentand lucrari de constructii si amenajare executate la punctul de lucru din com. Oituz, sat Harja, punct Pistoiaia, unde petenta detine o proprietate imobiliara compusa din teren si constructie pentru pensiune conform cartii funciare nr.... a com.Oituz, cu cadastru nr.... si suprafata inscrisa in CF- 5.284,22 m.p., fata de care este contestata incadrarea in nerespectarea prevederilor art.155, alin.(1), lit.k) din Legea nr.571/2003, deoarece facturile sunt intocmite legal, aratam ca pe langa aspectele privind imposibilitatea verificarii furnizorilor si pe cale de consecinta a stabilirii realitatii datelor inscrise in cele 177 facturi, petenta nu prezinta situatii de lucrari in ceea ce priveste aceasta investitie iar facturile anexate nu sunt intocmite cu respectarea in totalitate a prevederilor art.155, alin.(5) din legea nr.571/2003:

” (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Având în vedere situația mai sus prezentată, în sensul că în urma demersurilor efectuate de organele de inspecție fiscală nu s-a putut stabili certitudinea operațiunilor economice derulate între SC X SRL și cele patru societăți furnizoare, concluzionăm că cele 177 tranzacții nu au scop economic potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, respectiv faptul că în urma demersurilor efectuate nu s-a putut stabili certitudinea operațiunilor economice derulate între SC X SRL și cele patru societăți și în plus petenta nu prezintă o documentație completă în vederea justificării operațiunilor de aprovizionare, în mod corect organul de inspecție fiscală a stabilit că petenta nu a respectat prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”,

și pe cale de consecință cheltuielile în suma de ... lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art. 21, alin.(1), din Legea nr.571/2003, nefiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. ”

Potrivit prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”,

Pentru nerespectarea prevederilor legale mai sus citate, prin aplicarea cotei prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei:

„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

Deasemenea, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar s-au avut in vedere si prevederile art.35, alin.(3) din Legea nr.571/2003:

„(3) Contribuabilii sunt răspunzători pentru calculul impozitului pe profit.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, calculat ca diferenta intre impozitul pe profit stabilit de inspectia fiscala(... lei) si impozitul pe profit declarat de societate(... lei), motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea unei taxe pe valoarea adaugata in suma de ... lei, si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat aceasta suma.

In fapt,

Fata de acest capat de cere argumentatia adusa este cea prezentata la punctul referitor la impozitul pe profit.

In drept,

Asa cum am aratat la cauza referitoare la impozitul pe profit, in perioada martie 2008-septembrie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei inscrisa intr-un numar de 177 facturi fiscale emise de un numar de 4 societati comerciale(SC V SRL Bacau(fosta SC Y SRL Comanesti), SC Z SRL Bacau(fosta SC C SRL Asau), si la SC W SRL Onesti) care au facut obiectul unor controale incrucisate in vederea stabilirii realitatii operatiunilor inscrise in aceste facturi, deoarece societatea nu justifica realitatea operatiunilor inregistrate din relatiile cu cele patru societati.

Urmare a demersurilor enumerate la cauza ce face referire la impozitul pe profit, s-a ajuns la concluzia ca nu poate fi verificata calitatea celor patru persoane impozabile ca platitoare de impozite si taxe, precum si verificarea si eventual stabilirea bligatiilor acestora din punct de vedere al operatiunilor impozabile si nici din punctul de vedere al respectarii obligatiilor declarative si al platii obligatiilor fiscale, prevazute de Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003.

Nici explicatiile scrise ale administratorului societatii nu au contribuit la clarificarea aspectelor necesare stabilirii realitatii achizitiilor de bunuri din cele 177 facturi fiscale.

Intrucat in urma efectuarii tuturor investigatiilor organul de inspectie fiscala nu a putut stabili certitudinea operatiunilor economice derulate intre SC X SRL si cele patru societati furnizoare iar petenta nu a prezentat o documentatie completa in vederea justificarii operatiunilor de aprovizionare, in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit ca operatiunile inctise in cele 177 facturi fiscale nu sunt taxabile, respectandu-se astfel prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/200, potrivit carora:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat baza de impozitare a TVA cu suma de ... lei, potrivit art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Potrivit prevederilor art. 140 din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse. ”

Avand in vedere situatia prezentata urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de... lei si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In fapt,

prin decizia de impunere nr. ... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.... au fost stabilite in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de ... lei aferente TVA si majorari de intarziere in suma de... lei aferente impozitului pe profit, fiecare dintre acestea fiind calculate pana la data de 21.06.2010.

In drept,

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „

Deoarece in sarcina SC X SRL a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata-contestata-in suma de ... lei aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma de... lei, respectiv ... lei, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul a accesoriiilor in ceea ce priveste modul de calcul, perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art. 94, alin.(3), lit.c), 120, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, alin.(1), 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.1, art.11, alin.(1), art.17, art.19, alin.(1), art.21, alin.(1) art.34, alin.(1), lit.b), art.35, alin.(3), art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1), art.145, alin.(2), lit.a) si art.155, alin.(5), lit.k) din Legea nr.571/2003, art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ..., ca fiind **neintemeiata**, pentru suma de ... lei si reprezentand:

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe