

DOSAR NR. .../2005

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCURESTI  
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DECIZIA CIVILA NR. 1415  
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 29.09.2005

CURTEA COMPUSA DIN:

PRESEDINTE ...  
JUDECATOR ...  
JUDECATOR ...  
GREFIER ...

**Ministerul Public Parchetul de pe lnga Curtea de Apel Bucuresti este reprezentat de procuror ...**

Pe rol solutionarea recursului declarat de recurenta - pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TELEORMAN impotriva sentintei civile nr. .../2005 pronunata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../CA/2005.

La apelul nominal facut in sedintă publică au răspuns partile: recurenta - pârâtă DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TELEORMAN, prin consilier juridic ..., cu delegatie de reprezentare la dosar, intimata — reclamantă SOCIETATEA AGRICOLA "...", prin consilier juridic ..., cu delegatie de reprezentare la dosar.

Procedura legal indeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care reprezentantul recurentei parate depune la dosar, in copie, o adresă, precizand totodată ca nu mai are cereri de formulat si probe de administrat in cauza dedusă judecati.

Reprezentantul intimatei - reclamante la rândul său precizeaza ca nu mai are cereri de formulat si probe de administrat.

Curtea, nemaifiind alte cereri de formulat si probe de administrat, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe recurs.

Reprezentantul recurentei - pârâte solicită admiterea recursului, modificarea in tot a sentintei civile recurate in sensul respingerii actiunii, ca neintemeiata.

Reprezentantul intimatei - reclamante solicita respingerea recursului, ca nefondat, fara cheltuieli de judecata. Depune la dosar Note Scrise si practică judiciara.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a recursului, ca nefondat si de mentinere a sentintei civile atacate.

## CURTEA,

Asupra recursului civil de fata, constata ca prin cererea inregistrata la Tribunalul –... - Sectja Civila sub nr. .../CA/2005, reclamanta **SOCIETATEA AGRICOLA ...** a sollicitat contradictoriu cu parata **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN** anulara deciziej nr. .../2005.

Prin sentinta civilă nr. .../2005 a Tribunalului ... – Sectia Civilă pronuntata in dosarul nr. .../CA/2005 a fost admisă in parte contestatia, anulată decizia nr. .../2005 emisă de pârătă si exonerata reclamanta la plata sumelor de ... lei – T.V.A. neacceptat la deducere; ... lei majorari, dobanzi si penalități de întâziere, ... lei suma aferentă alocatiei bugetare dedusă si neutilizată din Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Romanesti” si ... lei reprezentând majorari si dobânda aferenta, mentinându-se decizia pentru suma de ... lei penalități de întâziere ca stopaj la sursă.

Pentru a pronunta această sentinta, instanta de fond a retinut in esenta societatea reclamanta a fost infiintată conform Legii nr. 36/1991, si, in cap. III art. 12 alin. 2 din Statutul societății este stipulat ca,, pamantul adus in societate ca aport social spre a fi lucrat in comun nu se evalueaza, acesta constituie si ramane proprietatea privată a flecărui asociat, astfel incat terenurile se aduc numai in folosinta societatii asociati păstrandu-si dreptul de proprietate asupra acesora si decj nu are loc un transfer de proprietate in sensul legii privind T.V.A.

Produsele distribuite flecarui asocial nu reprezintă un schimb de proprietate in acceptiunea Codului fiscal, distribuirea prodselor in baza unui document numit „borderou” si nu pe hază de fctură flscală care ar reflecta vânzare, astfel incat acestea nu intră in siera de aplicare a TVA.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand suma aferenta alocatiei bugetare dedusa si neutilizata, instanta a retinut ca societatea beneficiaza de o alocatie de sprijin de 55% din pretul de achizitie, inclusiv T.V.A, a utilajului agricol achizitionat in luna decembrie 2001, in valoare de ... lei din care T.V.A. ... lei, avand ca sursă Fondul special „ Dezvoltarea Agriculturii Romanesti”, fond cu caracter flnanciar si comercial finantat din surse extrabugetare colectate de Agentia Domeniilor Statului, respectiv din fondurile Ministerului Agriculturii, Alimenlatiei si Pădurilor in baza art. 4 alin. 1 din Legea nr. 268/2001 si a dispozitiilor Legii Bugelului de stat nr. 743/2001.

Fondul special „ Dezvoltarea Agriculturii Românesti”este diferentiat ca esentă de bugetul de stat si de bugetele locale in ceea ce priveste formarea administrarea, angajarea si utilizarea acestuia, fiind alimentat prin legea infiintare. Legiutorul a sesizat această diferentiere si a regiementat ulterior situatii prin emiterea deciziei nr. 7/2002 cu aplicabilitate pentru anul 2003 invocarea prevederilor acestei decizii in actul de control negăsindu-si aplicabilitatea in masurile dispuse de organul de control ulterior acestei date.

Mai retine instanta de fond ca suma de de ...lei reprezentând penalitati de întâziere ca stopaj Ia sursă aferente irpozitului pe veniturile salariale, contributia individuala pentru asigurări sociale de sănătate si contributia individuală la hugetul asigurărilor pentru somaj este datorată de societate având in vedere ca sumele datorate au fost calculate corect de catre societate dar nu au fost virate in termen de 30 de zile de la data scadentei către hugetul de stat.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs parata criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie pentru următoarele motive:

1. Hotarârea pronunțată a fost data cu încălcarea legii, respectiv art. 2 lit. a din O.U.G nr. 17/2000, art. 1 și 3 alin. 1 din Legea nr. 345/2002, privind TVA, pct. 8.17 alin. 4 din H.G nr. 401/2000, art. 3 lit. f din H.G. nr. 598/2002 și Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr. 7/19.12.2002.

În ceea ce privește suma de ... lei - TVA necolectată și ... lei majorări, dobânzi și penalități de întârziere, aferente livrărilor de produse către asociați în perioada 01.10.2000 - 31.03.2002 în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol, instanța de fond în mod greșit a admis acțiunea, în această perioadă fiind în vigoare OUG nr. 17/2000 și Legea nr. 345/2002, Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 neavând aplicabilitate, el intrând în vigoare la data de 01.01.2004 și nici prevederile HG nr. 402/2000 nefiind vorba despre impozit pe profit ci de TVA.

În raport de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G nr. 17/2000, pct. 8.1 și 8.2 din HG nr. 401/2000 art. 3 alin.1 din Legea nr. 345/2002, privind T.V.A și art. 3 lit. f din H.G. nr. 598/2002 livrarea produselor agricole membrilor asociați în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol intră în sfera de aplicare a T.V.A, sens în care s-a pronunțat și Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prin adresa nr. 268630/27.02.2004 cu valoare juridică conform O.M.F.P. nr. 767/01.06.2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind procedura de asistare a contribuabililor în domeniul fiscal.

Din coroborarea art. 5,6 și 8 din Legea nr.36/1991 rezulta faptul că societatea agricolă are drept de folosință asupra terenului agricol și deține în proprietate produsele obținute din exploatarea acestuia, iar în cazul acordării bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociaților are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societății agricole în schimbul dreptului de folosință al parnântului asociaților.

Această operațiune intră în sfera de aplicare a T.V.A deoarece îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1 alin. 2 și 3 coroborat cu art. 3 alin. 1 din Legea nr. 345/2002, privind T.V.A, întrucât reclamanta este persoana impozabilă iar acordarea de produse membrilor asociați în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol este o operațiune asimilată livrării de bunuri conform art. 3 lit. f din H.G nr. 598/2002.

Mai mult, reclamanta, persoana juridică platitoare de T.V.A, pentru desfășurarea activității de producție agricolă a efectuat diverse aprovizionări pentru care, pe baza de documente legale, și-a exercitat dreptul de deducere, a T.V.A, iar producția realizată a fost valorificată atât prin vânzarea la terți, operațiune pentru care a colectat T.V.A, cât și prin distribuirea produselor membrilor asociați.

În sfârșit, mai arată recurența în acest sens că distribuția produselor membrilor asociați nu se regăsește nominalizată în categoria operațiunilor scutite ceea ce presupune că este o operațiune impozabilă.

2. Referitor la suma de ... lei, sumă aferentă alocatiei bugetare dedusă și neutilizată din Fondul special „Dezvoltarea Agriculturii Românești” și ... lei reprezentând majorări și dobânda aferentă, în mod corect instanța de fond a reținut că față de natura specială a acestui fond de natura specială a acestui fond, constituit de ADS în baza Legii nr. 268/2001, nu sunt aplicabile dispozițiile pct. 8.17 alin.3 și 4 din H.G. nr. 401/2000, privind aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr. 17/2000 privind T.V.A. fiind în afara rațiunii ca sumele deduse și neutilizate în sensul reintregirii dispozițiilor pentru investiții pentru plăți aferente aceluiași obiectiv pentru care au fost utilizate să fie virate la bugetul statului, atât timp cât alocația bugetară aferentă cotei de 55 % acordată reclamantei pentru achiziționarea de utilaje agricole

conform Ordinului MAAP nr. 92/2001, provenea dintr-un fond special, aceasta contravenind insusi scopului cu care a fost creat acest fond.

In raport cu dispozitiile art.4 alin. 1 din Legea nr. 268/2001 acest fond este finantat din surse extrabugetare colectate de Agentia Domeniilor Statului si din bugetul Ministerului Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor inasa, datorita structurii sale speciale nu este supus reglemantarilor de drept comun privind administrarea si angajarea pentru bugetul de stat si bugetele locale, ci prevederilor legii de infiintare.

In aceste conditii, organul de control, constatand suma retinuta ca nefiind utilizata pana la sfarsitul anului finaticiar, nu putea imputa societaitii nevirarea T.V.A.-ului aferent alocatici primite, dedusă si neutilizată, până la termenul stabilit in Normele metodologice pentru Incheierea exercitiului financiar pentru anul 2002 in conditiile art. 14 lit.”f” din O.U.O. nr. 17/2000 si pct. 8.17 din H.G. nr. 401/2000 care se refera la bugetul local si la bugetele speciale si nu la fondurile cu caracter special cum este Fondul „Dezvoltarea Agriculturii Romanesti”.

Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr. 07/19.12.2002 nu poate fi retinută intrucât a fost emisa ulterior perioadei controlate.

Fată de aceste considerente Curtea, vazând dispozitiile art. 312 C.pr.civ., urmează sa respinga recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge recursul declarat de recurenta - pârâtă DIRECTIA GENERALA A FINANTE LOR PUBLICE TELEORMAN impotriva *Sentintei civile nr. .../2005* pronuntata *in dosarul nr.../CA/2005* a! Tribunalului ... - Sectia Civila in contradictoriu cu intimata – reclamanta **SOCIETATEA AGRICOLA ... ca nefondat.**

**Irevocabilă**

Pronuntată in sedintă publica azi **29.09.2005**

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR