

**DECIZIA nr. 64 /2006**

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Pitesti cu adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... asupra contestatiei formulate de SC ..... SRL din .....

SC ..... SRL din ..... adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr..... a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala din data de ..... intocmit de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Pitesti , prin care s-a dispus neacordarea dreptului de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC ..... SRL din .....

I. In sustinerea cauzei contestatoarea arata ca in perioada 01.06.2006-15.06.2006 la sediul societatii s-a desfasurat un control fiscal avind ca obiect solutionarea cererilor de rambursare tva aferenta intervalului aprilie 2005 - decembrie 2005 urmare caruia nu s-a acordat dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron.

Referitor la factura fiscala nr. .... emisa de societate catre S.C. .... SRL contestatoarea arata ca organele de control in mod eronat au considerat ca operatiunea inregistrata in factura sus mentionata reprezinta storno valoare constructie "deoarece in aceasta factura s-a stornat valoarea initiala stabilita in contractul de vanzare-cumparare a imobilului, dupa care s-a facturat valoarea prevazuta in actul aditional la contractul de vanzare-cumparare."

De asemenea petenta sustine ca operatiunea sus mentionata este legala respectind prevederile art. 138 din Codul fiscal in sensul ca reprezinta de fapt ajustarea pretului bunului vindut ca urmare a modificarii pretului imobilului in actul aditional.

Totodata S.C. .... SRL arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat ca tranzactia inregistrata in factura sus mentionata nu reprezinta o

vanzare cu taxare inversa deoarece " este vorba de vanzarea unei cladiri ( imobil ) care este supusa regimului de taxare inversa in privinta tva..."

Referitor la facturile fiscale emise de societate nr. ...., nr. ...., nr. .... si nr. .... petenta arata ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca acestea nu contin unele elemente in speta stampila furnizorului, datele beneficiarului, moneda in care s-a efectuat operatiunea deoarece acestea au analizat numai exemplarul rosu al acestor facturi si nu si pe cel albastru care se gaseste la beneficiar si contine toate elementele invocate, iar in ceea ce priveste moneda nationala acest element nu figureaza intre elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina factura fiscala conform art. 155 alin. 8 din Codul fiscal.

Referitor la facturile fiscale nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL petenta arata ca organele fiscale in mod eronat nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi deoarece acestea contin toate elementele prevazute de art. 155 alin. 8 din Codul fiscal si au calitatea de document justificativ pentru rambursarea tva.

Deasemenea petenta arata ca contractele la care se face referire in facturile sus mentionate exista dar "organele de inspectie fiscala nu le-au solicitat a fi prezentate cu ocazia controlului".

Cu privire la facturile fiscale pe care organele de control le-au considerat ca nu contin tranzactii cu mijloace fixe de natura imobilizarilor corporale ci operatiuni cu produse finite si marfuri neputind aplica astfel masurile simplificate cu privire la taxa pe valoarea adaugata , societatea arata ca modul in care a reflectat in contabilitate operatiunile de vanzare a terenurilor si constructiilor tine de obiectul sau de activitate respectiv cod CAEN 7012 ( cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii) si cod CAEN 7011 ( dezvoltare - promovare imobiliara).

In consecinta contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara raportului de inspectie fiscala din data de .....

II. Prin raportul de inspectie fiscala din data de ..... organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Arges au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea cererilor de rambursare privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.04.2005-31.12.2005 in suma de ..... ron.

Referitor la factura fiscala nr. .... emisa de societate catre S.C. .... SRL in suma de ..... ron din care tva in suma de ..... ron organele fiscale au constatat ca aceasta cuprinde de fapt diferenta dintre valoarea initiala si valoarea negociata operatiune contabila care nu este sustinuta cu documente justificative avind ca efect diminuarea tva-ului colectat.

De asemenea organele fiscale arata ca nu exista in contabilitatea petentului " un act care sa demonstreze valoarea finala a tranzactiei de vanzare cumparare a cladirii plus terenul ".

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatii nu ii sunt aplicabile masurile simplificate respectiv taxarea inversa deoarece aceasta a inregistrat

investitia in curs pe produs finit, iar la sfirsitul anului pe marfuri care fac parte din categoria activelor circulante neputind fi tratate ca imobilizari corporale care fac parte din categoria activelor imobilizate.

Referitor la facturile fiscale nr. ...., nr. .... nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL catre diversi clienti precum si la facturile fiscale nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL catre petenta organele fiscale au constatat ca acestea nu contin elementele de identificare conform prevederilor Legii nr. 571/2003 respectiv nu au completate stampila furnizorului si caseta privind date ale beneficiarului, moneda in care s-a efectuat operatiunea( EURO, ROL, RON ) neindeplinind astfel calitatea de document justificativ.

De asemenea organele fiscale au constatat ca pe toate facturile este inregistrata mentiunea taxare inversa , mentiune specifica tranzactiilor privind mijloacele fixe de natura imobilizarilor corporale, in conditiile in care societatea a inregistrat in contabilitate respectivele operatiuni ca produse finite si marfuri.

Pe facturile emise de S.C. .... SRL catre S.C. .... SRL nu este trecut obiectul tranzactiei conform legislatiei in vigoare stipulindu-se doar contracte si anexe pe care organul de control nu le detine pentru a le putea consulta.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron.

III. Prin referatul nr..... intocmit de Activitatea de Control Fiscal Arges se propune respingerea contestatiei formulate de SC ..... SRL din .....i ca nefondata.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse prin decizia de impunere contestata referitor la neacordarea dreptului de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron in conditiile in care organele de control nu au analizat pe text de lege si pe baza de documente daca societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate precum si pentru livrarile de bunuri pentru care se aplica masurile simplificate .**

In fapt nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit de rambursare a tva pentru tranzactiile cu cladiri si terenuri efectuate in perioada 01.04.2005 - 31.12.2005 .

Referitor la factura fiscala nr. .... emisa de societate catre S.C. .... SRL in suma de ..... ron din care tva in suma de ..... ron organele fiscale au constatat ca aceasta cuprinde de fapt diferenta dintre valoarea initiala si valoarea negociata

operatiune contabila care nu este sustinuta cu documente justificative avind ca efect diminuarea tva-ului colectat.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatii nu ii sunt aplicabile masurile simplificate respectiv taxarea inversa deoarece aceasta a inregistrat investitia in curs pe produs finit, iar la sfirsitul anului pe marfuri care fac parte din categoria activelor circulante neputind fi tratate ca imobilizari corporale care fac parte din categoria activelor imobilizate.

Referitor la facturile fiscale nr. ...., nr. .... nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL catre diversi clienti precum si la facturile fiscale nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL catre petenta organele fiscale au constatat ca acestea nu contin elementele de identificare conform prevederilor Legii nr. 571/2003 respectiv nu au completate stampila furnizorului si caseta privind date ale beneficiarului, moneda in care s-a efectuat operatiunea( EURO, ROL, RON ) neindeplinind astfel calitatea de document justificativ.

De asemenea organele fiscale au constatat ca pe toate facturile este inscrisa mentiunea taxare inversa , mentiune specifica tranzactiilor privind mijloacele fixe de natura imobilizarilor corporale, in conditiile in care societatea a inregistrat in contabilitate respectivele operatiuni ca produse finite si marfuri.

Pe facturile emise de S.C. .... SRL catre S.C. .... SRL nu este trecut obiectul tranzactiei conform legislatiei in vigoare stipulindu-se doar contracte si anexe pe care organul de control nu le detine pentru a le putea consulta.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei inclusiv documentele depuse de petenta se retin urmatoarele:

Societatea in contestatia depusa precizeaza ca pentru bunurile livrate dispune de documente justificative ( contracte de vinzare cumparare, facturi ) , organele de inspectie fiscala in mod nelegal neluind in considerare aceste documente.

De asemenea considera ca tranzactiile efectuate sunt supuse regimului de taxare inversa iar neinscrierea in facturile de vinzare a unor mentiuni cum ar fi stampila furnizorului, datele beneficiarului, moneda in care s-a efectuat operatiunea nu sunt obligatorii.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron in conditiile in care asa cum se precizeaza in continutul actului societatea a diminuat doar in parte baza impozabila pentru calculul tva.

Astfel referitor la factura nr. .... organele fiscale nu au precizat cauzele care au determinat neacordarea dreptului de deducere a tva, limitindu-se a mentiona ca bunurile valorificate nu intra sub incidenta taxarii inverse .

In ceea ce priveste facturile nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. .... etc. din raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de control nu au acordat drept de deducere a tva pe considerentul ca facturile respective nu sunt completate cu informatii de genul stampila furnizorului, datele beneficiarului, moneda in care s-a

efectuat operatiunea invocind prevederile art. 145 alin. 8 si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Or, potrivit prevederilor art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";*
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."* se retine faptul ca necompletarea facturilor cu datele invocate de organele fiscale nu este obligatorie si nu atrage pierderea dreptului de deducere a tva .

Mai mult inscrierea mentiunii "taxare inversa " in facturile de vinzare a bunurilor precum si inregistrarea tva deductibil si colectat in jurnalele de vinzari si cumparari nu incalca prevederile art. 160.1 alin. 1 - 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*"Măsuri de simplificare*

*(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

- a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de [Ordonanța de urgență](#) a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*
- b) terenurile de orice fel;*
- c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*
- d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată."*

Totodată se reține ca organele de control nu au precizat toate documentele ce trebuiau prezentate de contestatoare în vederea justificării taxei pe valoarea adăugată deductibilă precum și prevederile legale încălcate, neprezentând motivele de fapt și de drept care să justifice neacordarea dreptului de deducere a TVA aferentă operațiunilor efectuate rezumându-se la constatările de genul "societate a realizat tranzacții cu terenuri și clădiri de la persoane juridice, iar asociații și administratorii acestora sunt cetățeni italieni".

În consecință se reține faptul că organele fiscale nu au efectuat o analiză pe text de lege și pe baza de documente a operațiunilor efectuate de societate pentru a stabili dacă aceasta are sau nu drept de deducere pentru bunurile și serviciile achiziționate sau livrate fapt pentru care se impune desființarea deciziei de impunere nr. .... referitoare la sumele contestate din raportul de inspecție fiscală din data de ..... cu consecință refacerii inspecției fiscale de către o altă echipă de control de la alt serviciu pentru aceeași perioadă și același tip de impozit conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 (3) "*Soluții asupra contestațiilor*" din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de Procedură Fiscală, potrivit căruia :

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 155 alin. 8, art. 166.1 alin. 1-3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 179, art. 180, art. 183 și art. 186 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se:

**DECIDE**

Desfiintarea deciziei de impunere nr. .... pentru obligatiile fiscale in suma de ..... ron emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...., reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare, urmind ca o alta echipa de la alt serviciu de control sa incheie un nou act de control pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV**