

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 139 din 11.08.2009 privind solutionarea contestatiei formulata de X, cu domiciliul fiscal in loc.V I, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../18.06.2009 si reinregistrata sub nr./26.06.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fisicala prin adresa nr...../26.06.2009 asupra contestatiei formulate de X inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../26.06.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit suplimentar de plata de inspectia fisicala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr./28.05.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice, in baza raportului de inspectie fisicala incheiat in data de 26.05.2009 si are ca obiect suma de lei reprezentand impozit pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fisicala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anularea deciziei de impunere nr./ 28.05.2009 ca netemeinica si nefondata, motivand urmatoarele:

Constatarea invocata de organele de inspectie fiscala, in justificarea masurilor pe care le-au dispus prin decizia de impunere, nu constituie o cauza de nesanctionat, dar la stabilirea obligatiilor suplimentare nu au tinut cont de prevederile deciziei nr.5/2002 privind aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe venit, conform carora dotarea si investitiile efectuate de cabinetele medicale sunt deductibile in limita venitului realizat anual , pana la recuperarea lor integrala, prin urmare investitiile efectuate pentru achizitionarea autoturismului marca H sunt considerate cheltuieli deductibile fiscal pana la nivelul veniturilor si nu investitii de natura mijlocelor fixe amortizabile.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare nici dispozitiile art. 24 alin. (16) si art.48 alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in care sunt mentionate prevederile din decizia nr. 5/2002.

De asemenea, contestatorul sustine ca prin Legea nr. 400/2006 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 124/1998, se precizeaza ca toate investitiile si dotarile cabinetelor medicale se scad din venituri.

Referitor la decizia de impunere , contestatorul considera ca organele de inspectie fiscala au invocat in mod eronat ca temei de drept Legea nr.15/1994 , in baza careia a fost stabilita suma suplimentara, prin urmare nu se poate retine constatarea care sa justifice stabilirea impozitului pe venit suplimentar.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.05.2009 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006 - 31.12.2008.

Pentru anul 2006 si 2007 organele de inspectie fiscala nu au constatat diferente intre actele contabile verificate si declaratiile depuse de X la Administratia Finantelor Publice.

Pentru anul 2008, X a depus la Administratia Finantelor Publice declaratia speciala model 200 , prin care a declarat un venit in suma de lei.

In urma controlului efectuat organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 contribuabilul a amortizat autoturismul marca H, in valoare de lei , in totalitate, in primul an de functionare.

Prin cele mentionate X a incalcat prevederile Legii nr.15/1994 si catalogul privind clasificarea si durata de functionare a mijloacelor fixe pozitia 2.3.2.1.1 pentru autoturisme intre 4 - 6 ani. Astfel, din suma de lei organele de inspectie au acceptat ca deductibile fiscal doar cheltuielile privind amortizarea in suma de lei, calculate de organele de inspectie fiscala tinand cont de valoarea de intrare a autoturismului si de durata normala de utilizare de 4 ani.

In consecinta, suma de lei nu este deductibila fiscal motiv pentru care organele de inspectie au calculat conform art.43 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.05.2009 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au emis decizia de impunere nr. ../28.05.2009 prin care au stabilit impozitul pe venit suplimentar in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, datoreaza impozitul pe venit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ../28.05.2009.

In fapt, prin declaratia speciala model 200 inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr...../01.04.2009, X a declarat pentru anul 2008 un venit brut in suma de lei si cheltuieli deductibile fiscal in suma de lei rezultand un venit net in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.05.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul

2008 contribuabilul a amortizat, in mod gresit, autoturismul marca H, in valoare de lei , in totalitate, in primul an de functionare. In consecinta, organele de inspectie fiscala au determinat cheltuielile privind amortizarea deductibile in anul 2008 in suma de lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei pentru care au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei .

In drept, art.48 alin. (1), (4) lit.c) si (7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferența intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

(4) Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse , sunt:

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlu II;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile :

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca intrucat cheltuielile de achizitionare a bunurilor amortizabile din Registrul inventar sunt nedeductibile fiscal, acestea recuperandu-se din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii conform prevederilor art.24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, contribuabilul a dedus in mod eronat in anul 2008, intreaga valoare de achizitionare a autoturismului marca H. La calculul venitului impozabil, sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea autoturismului in suma de lei calculate de organele de inspectie fiscala in temeiul art 24 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Sustinerea contestatorului ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile deciziei nr...../2002 privind aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe venit potrivit carora cheltuielile cu investitiile , dotarile si alte utilitati efectuate de cabinetele medicale sunt deductibile in limita venitului realizat anual pana la recuperarea lor integrala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta decizie

cuprinde solutii privind aplicarea unitara a prevederilor unor articole din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care a fost abrogata la data de 01.01.2004 prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatorului ca prin Legea nr. 400/2006 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale se precizeaza ca toate investitiile si dotarile cabinetelor medicale se scad din venituri, intrucat Legea nr.400/2006 reglementeaza organizarea si functionarea cabinetelor medicale de asistenta medicala umana preventiva, curativa, de recuperare si de urgenta conform art.1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.124/1998 si nu a cabinetelor medicale veterinare.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei si documentele existente la dosarul cauzei, X datoreaza impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei , motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art.216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. V I.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR