D E C I Z I E nr. ***163/82/20.04.2006***

privind solutionarea contestatiei formulate de dl
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata domnul contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. 5023/02.03.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 de catre organele fiscale din cadrul AFPM astfel:

- impozit anticipat 2005 = RON
- dobinzi = RON
- penalitati = RON

T O T A L RON

Petentul sustine ca :

- in perioada 03.05.2005-10.06.2005 a pazit vacile satenilor din loc. impreuna cu teri persoane, dar numai el a fost reclamat ca realizeaza venituri din aceasta activitate si nu plateste impozit.

- mentioneaza ca incepind cu data de 10.06.2005 impreuna cu ceilalti trei vacari au refuzat sa mai scoata vacile la pascut, fapt ce poate fi confirmat de catre angajatii Primariei

Declara ca a refuzat sa semneze actul de control si decizia de impunere, motivind ca nu vrea sa plateasca si pentru ceilalti trei colegi vacari.

II. Prin Raportul de *inspectie fiscala* din data de 28.02.2006 care a fost incheiat in baza sesizarilor depuse de catre cetatenii loc.inregistrate la AFPM sub nr. 101069/03.06.2005 si nr. 272935/15.10.2005 s-a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat, ca urmare a prestarii de servicii de paza si ingrijirea animalelor in stini si cirezi(vacar) fara autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate de catre contribuabil in anul 2005.

Contribuabilul a confirmat prin declaratia data ca a realizat venituri din prestari servicii de paza si ingrijitor de animale in cirezi, pe perioada 03.05.2005-10.06.2005 pentru care a incasat suma de RON pe care i-a impartit cu celelalte trei persoane care l-au ajutat in activitate, dar pe care nu poate sa le identifice.

Avind in vedere veniturile realizate de catre petent, organul fiscal in conformitate cu art. 65 din OG nr. 92/2003 a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate nr. 35300105572353/31.12.2005 rezultind un impozit de plata anticipat in suma de RON.

Pentru neplata obligatiilor fiscale s-au calculat in conformitate cu OG nr. 92/2003, republicata, dobinzi in suma de RON si penalitati in suma de RON.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in 2005 a realizat venituri din servicii de paza si ingrijire a animalelor in stini si cirezi(vacar) pe raza loc. .

Raportul de *inspectie fiscala* din data de 28.02.2006 a fost incheiat ca urmare a sesizarilor depuse de catre cetatenii loc. nregistrate la AFPM sub nr. 101069/03.06.2005 si nr. 272935/15.10.2005 si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat, ca urmare a realizarii de venituri de catre petent, fara autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate in anul 2005. Contribuabilul a confirmat prin declaratia data la solicitarea organului fiscal ca a realizat venituri din prestari servicii de

paza si ingrijitor de animale in cirezi, in perioada 03.05.2005-10.06.2005 pentru care a incasat suma de RON si deci avea obligatia sa declare la organul fiscal veniturile realizate asa cum prevede art.22 lit. a) din OG nr. 92/2003, republicata:

"a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat."

Avind in vedere faptul ca in anul 2005 petentul a realizat venituri impozabile era obligat sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit asa cum prevede art. 88, alin. 1 din Legea nr.571/2003:

"(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, din cedarea folosintei bunurilor, cu exceptia veniturilor din arendare, precum si venituri din activitati agricole sunt obligati sa efectueze an cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, exceptandu-se cazul veniturilor pentru care platile anticipate se stabilesc prin retinere la sursa.".

In timpul controlului a fost emisa Decizia de impunere pentru plati anticipate nr. 35300105572353/31.12.2005 la venitul net de RON rezultind un impozit anticipat de plata in suma de RON . Pentru neplata obligatiilor fiscale s-au calculat dobinzi in suma de RON si penalitati in suma de RON.

Dobinzile si penalitatile de intirziere s-au calculat in baza dispozitiilor OG nr.92/2003, republicata, art. 115 alin. 1:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de antarziere."

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara prin Decizia de impunere nr. 5023/02.03.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006, legal a stabilit obligatia fiscala in suma de RON reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 19704/20.04.2006 se

D E C I D E:

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere nr. 5023/02.03.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2006 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .