

DECIZIA nr. 33/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de S.C. .... SRL impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal Arges s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - impozit pe profit ;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... SRL din Costesti.

I. Prin contestatia formulata, societatea arata ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de diferiti furnizori care nu au fost executate de Imprimeria Nationala reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit deoarece s-au achitat integral aceste facturi .

De asemenea contestatoarea arata ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca taxa pe valoarea adaugata evidentiata pe facturi fiscale emise de catre societati care nu sunt platitoare de tva nu este deductibila la calculul impozitului pe profit deoarece aceste facturi au fost achitate in totalitate inclusiv tva.

Totodata societatea arata ca in mod gresit s-a retinut in raportul de inspectie fiscala ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. .... SRL este nedeductibila la calculul impozitului pe profit invocind in sustinere adresa nr. .... a D.G.FP. Bucuresti - Serviciul Inspectie Fiscala potrivit careia aceste facturi fiscale nu au fost comandate, nu apartin si nu au fost emise de aceasta societate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor fiscale emise de S.C. .... SRL Costesti ( factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei, factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei, factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei) , societatea precizeaza ca in mod eronat organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere a tva aferenta acestor facturi mentionind faptul ca S.C. .... SRL Costesti nu este platitoare de tva.

In contestatia formulata societatea mentioneaza ca nu cunoaste care este culpa sa pentru faptul ca facturile emise de catre furnizori nu au “ fost eliberate de catre Imprimeria Nationala , sau faptul ca unii dintre acesti furnizori nu sunt platitori de tva , din moment ce unitatea noastra in baza acestor facturi fiscale a facut platile catre acesti furnizori achitind inclusiv si tva evidentiata in facturi” .

Prin urmare societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma ..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata , majorari si penalitati de intirziere aferente solicitind admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. .... si a raportului de inspectie fiscala nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea adresei inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... si la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. ....

Organele fiscale au constatat ca societatea s-a aprovizionat cu marfuri (vana otel, teava recuperabila si klingherit) de la S.C. .... SRL Brasov, S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe, S.C. .... SRL Piatra Neamt si S.C. .... SRL Bucuresti , societati care in urma verificarilor efectuate pe SITE-ul M.E.F. si SITE-ul Compania Nationala - Imprimeria Nationala a reiesit ca acestea nu exista.

Prin urmare facturile fiscale emise de aceste societati nu indeplinesc calitatea de document justificativ, S.C. .... SRL neavind drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi iar cheltuielile

evidentiate in baza acestora sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

Referitor la factura fiscala nr. .... emisa de S.C. .... SRL Topoloveni , in urma verificarilor efectuate pe SITE-ul M.E.F. si SITE-ul Compania Nationala - Imprimeria Nationala s-a constatat ca aceasta societate a fost radiata din data de 28.11.2001 si nu este luata in evidenta ca platitor de tva, organele fiscale stabilind ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi iar cheltuielile evidentiate nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece factura respectiva nu indeplineste calitatea de document justificativ .

Cu privire la facturile fiscale nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL Bucuresti , din adresa nr. .... a D.G.F.P. Bucuresti rezulta ca aceste facturi nu apartin , nu au fost comandate si nu au fost emise de S.C..... SRL Bucuresti, iar S.C. .... Costesti nu figureaza in lista clientilor societatii.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ, societatea neavind drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora iar cheltuielile evidentiate nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor fiscale nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL Costesti deoarece urmare adresei nr. .... a D.G.F.P. Arges - A.M.V.A.S. aceasta societate nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, iar in declaratia de inregistrare pentru platitorii de impozite nr. .... se mentioneaza la pct. 8 ca societatea nu opteaza pentru plata tva.

Pentru neachitarea in termenul legal al taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit stabilite suplimentar organele fiscale au procedat de asemenea la calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere in suma de ..... lei si respectiv ..... lei.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C..... SRL din Costesti.

IV.Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii , se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care**

**aceasta a fost formulata de catre fostul administrator al S.C. .... SRL Costesti, persoana lipsita de calitate procesuala.**

In fapt, contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. .... a fost intocmita de fostul administrator al S.C. .... SRL si a fost inaintata Directiei Generale a Finantelor Publice Arges sub nr. ...., astfel cum atesta stampila serviciului registratura.

Prin sentinta nr. .... pronuntata in dosarul nr. .... a Tribunalului Comercial Arges s-a deschis procedura reorganizarii judiciare si a falimentului impotriva S.C. .... SRL Costesti, str. ....i nr. ....

De asemenea prin sentinta comerciala nr. .... pronuntata in sedinta publica din data de ....., judecatorul sindic dispune dizolvarea societatii debitoare in speta S.C. .... SRL, ridicarea dreptului de administrare al debitorului si desemneaza lichidator pe domnul .....

Totodata prin adresa nr. .... D.G.F.P. Arges prin Biroul solutionare contestatii solicita ..... SRL sa indeplineasca conditiile procedurale prevazute de art. 206 alin. 1 lit. e din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si pct. 2.2 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sub sanctiunea respingerii contestatiei.

Prin adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... administratorul societatii comunica faptul ca lichidatorul judiciar a fost instiintat despre masurile stabilite prin actul de control contestat precum si despre contestatia formulata.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 50(4) din Legea nr. 64/1995 republicata privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**“Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.”**

Avind in vedere prevederile legale mentionate se retine ca dreptul de administrare al debitorului inceteaza la data la care se dispune inceperea falimentului in speta .....

In speta sunt incidente si prevederile art. 206 alin. 1 lit. e din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora :

**“Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:**

.....  
e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Se retine ca S.C. .... SRL Costesti fiind in procedura falimentului dispusa de judecatorul sindic, nu mai are dreptul la propria

administrare astfel incit nu poate formula contestatie , fiind lipsita de calitate procesuala.

De asemenea se retine ca respectiva contestatie putea fi formulata de lichidatorul judiciar desemnat de instanta care nu a raspuns solicitarii administratorului S.C. .... SRL asa cum reiese din adresa de raspuns nr. .... .

Fata de cele de mai sus si avind in vedere prevederile art. 217 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala unde se mentioneaza : **“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”** precum si faptul ca respectiva contestatie formulata de administratorul societatii ..... SRL nu indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 206 alin. 1 lit. e din actul normativ sus mentionat pentru titularul dreptului la actiune, organul de solutionare nu va mai analiza pe fond cauza urmind sa se respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala.

**2. In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au sanctionat S.C. .... SRL cu amenda contraventionala in suma de ..... lei conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr. .... .

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Arges neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

**In drept**, art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art. 223 din acelasi act normativ, cuprins in Titlul “Sanctiuni” stipuleaza faptul ca **“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”**.

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

Pe cale de consecinta, se retine ca *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de inspectie fiscala instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 50(4) din Legea nr. 64/1995 republicata privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 13.1 lit. b din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216 ,art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de fostul administrator al S.C. .... Costesti pentru suma de ..... lei reprezentind:  
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;  
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;  
- ..... lei - impozit pe profit ;  
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitate procesuala activa .

2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de ..... lei stabilita prin procesul verbal de contraventie nr. ...., *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti, careia organul de inspectie fiscala urmeaza sa-i inainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv