



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA NR.156**  
din .....2011  
privind soluționarea contestației formulate de  
.....  
și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 5 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulate de ..... împotriva unui debit parțial din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

..... are sediul în Județul Brăila, Comuna ....., Sat ....., și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală .....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 alin.(1) și art.206(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație a fost depusă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....., ce nu reprezintă titlu de creanță, nu se menționează quantumul sumei contestate defalcat pe naturi de debite fiscale, precum și temeiul de drept pe care se întemeiază.

Contestația poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe domnul ....., desemnat președinte al ....., prin Hotărârea nr... a adunării generale din data de .....2008, confirmată cu ștampila în original a .....

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat ..... prin adresa nr...../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de .....2011, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în scris, titlul de creanță împotriva căruia s-a formulat contestația, suma totală contestată

defalcată pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de drept pe care se întemeiază aceasta.

..... a răspuns solicitării din adresa mai sus menționată și astfel, în data de .....2011, a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr.../.....2011 înregistrată sub nr....., prin care comunică faptul că titlul de creanță împotriva căruia a depus contestația este “ decizia de impunere nr...../.....2010 și a bazei de impunere stabilită de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție nr. .... ”.

De asemenea, în data de .....2011, ....., mai depune la dosarul cauzei adresa nr....., înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.../.....2011, prin care aduce ultimele completări la contestația formulată.

**Obiectul contestației** formulată de ..... privește debitul parțial din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din data de .....2010, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Cum Decizia de impunere nr.....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr.....au fost transmise organizației, cu adresa ..../.....2010, cu scrisoarea recomandată nr..... din data de .....2010, la sediul declarat al contribuabilului confirmată de primire în data de .....2010, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Județul Brăila în data de .....2011, sub nr..... și înregistrată ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr...../.....2011, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de .....

I.Contestația este formulată de către ..... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru suma totală de ..... lei.

Prin ultima completare adusă în dosarul cauzei prin adresa nr.../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, ..... specifică : “titlul de creanță contestat : decizia de impunere nr. ....”, “suma contestată reprezintă de fapt pretenția

noastră ... de : ..... lei, potrivit structurii prezentate în adresa nr...../.....2011 “ și “pe cale de consecință renunțăm la diferența de ..... ( ..... – ..... ) reprezentând TVA, precum și la majorările de întârziere în cuantum de ..... lei.”

Motivele contestației :

..... este constituită din grupuri create în scopul prestării către membrii lor de servicii direct legate de exercitarea activităților acestora, conform legislației în domeniu. Astfel, organizația beneficiază de scutirea prevăzută la art.141 lit.q) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, încadrându-se în toate condițiile impuse de normele date în aplicare.

Conform normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, această scutire se aplică în situația în care membrii unui grup independent sunt de acord să împartă cheltuielile comune și direct necesare pentru exercitarea activității de către membrii, astfel alocarea de cheltuieli se consideră prestare de servicii în beneficiul membrilor de către grupul independent de persoane. Prestarea de servicii este scutită de T.V.A. în cazul în care condițiile stabilite la art.141 lit.q si a pct.34 alin.(2) – (9) sunt îndeplinite cumulativ.

..... efectuează activități de aceeași natură (conform alin.2), are caracter nonprofit, acesta fiind stabilit în baza legislației de constituire, al Statutului organizației, precum și al actului constitutiv (conform alin.3).

În contestație s-a reținut că “în cazul grupurilor independente toate achizițiile efectuate de la terți sau de la alți membri ai grupului în interesul direct al grupului vor fi efectuate de membrul desemnat pentru conducerea administrativă a grupului, care acționează în numele și pe contul grupului.”, iar organizația a efectuat numai astfel de achiziții, fapt atestat de documentele de achiziții înregistrate în contabilitate (conform alin.4).

În plus, s-a menționat că organizația a prestat numai servicii de aceeași natură unuia din membrii grupului, deoarece a fost singurul care a avut comanda de apă către ....., a fost singurul care a suportat cheltuielile organizației, în cazul facturilor emise, contribuțiile aferente cheltuielilor cu salariile fiind a ....., Nu s-au efectuat livrări de bunuri, iar prin facturile emise unde este înscris generic “CONTRIBUȚIE”, reprezintă de fapt, cheltuieli comune aferente perioadei .....2010 – .....2010 (conform alin.5).

....., ca entitate de sine stătătoare față de membrii grupului independent, din punct de vedere economic nu face altceva decât să fie interfața între membrii grupului și principalii săi furnizori pentru apa de irigat, reparațiile sistemului de irigat și de drenaj, plata salariilor, pentru a

ține o evidență clară a costurilor comune, fără a avea dreptul de a obține profit, deci nu face parte din categoria intermediarilor, pentru a nu putea beneficia de scutirea de T.V.A. (conform alin.6).

De asemenea, prin contestație s-a reținut că organizația a efectuat doar operațiuni de repartizare și recuperare a cheltuielilor comune înregistrate în perioada.....2010 – .....2010, astfel că prin emiterea de facturi cu explicația “CONTRIBUȚIE” s-a urmărit decontarea și acoperirea costurilor comune, cu respectarea prevederilor legale, fără a obține profit.

Prin urmare se consideră că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., este netemeinică și nelegală și ca urmare se solicită desființarea acesteia.

**II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială privind T.V.A., ca urmare a solicitării la rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. conform decontului aferent trimestrului II 2010, înregistrat la A.F.P. .... sub nr...../.....2010.**

Decizia de impunere a fost întocmită pentru suma totală de ..... lei, din care agentul economic contestă numai suma de ..... lei, cu titlu de T.V.A. colectată suplimentar de către organele de inspecție fiscală.

**Motivele de fapt** pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite, sunt următoarele :

Agentul economic, în mod eronat nu a colectat T.V.A. pentru facturile emise.

..... a realizat operațiuni de livrare a apei de irigații, de pază și protecție a infrastructurii, fără să aplice tarife fundamentate pe costurile înregistrate de organizație, în vederea acoperirii lor integrale.

Contribuabilul și-a recuperat cheltuielile de natură salarială prin refacturare fără T.V.A., conform facturilor nr..... emise în cursul sem.I 2010 (anexa nr.....), în care nu sunt prezentate explicit natura serviciilor prestate și tariful practicat. Aceste .. facturi emise către S.C. .... S.R.L....., în valoare totală de ..... lei, pe care s-a înscris “c/valoare contribuție” sau “ c/val cotizație” reprezintă în fapt, costuri de natură salarială, apă sau energie electrică, costuri care nu au fost incluse într-un tarif, conform explicațiilor date de d-na ....., economist, împuternicit al președintelui organizației.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că operațiunile realizate nu se încadrează în operațiuni scutite și că în mod nejustificat

agentul economic a diminuat baza impozabilă a T.V.A. cu suma de ..... lei și T.V.A. colectată cu suma de .....lei ( ..... lei x 19% ).

De asemenea, agentul economic nu a colectat T.V.A. prin refacturare, în sumă de ..... lei din factura nr....., emisă de ..... și în sumă de .....lei din factura nr...../.....2010 emisă de .....

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de .... lei.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina agentului economic suplimentar de plată, T.V.A. în sumă de ..... lei ( .....lei + ..... lei + .....lei ) și majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

**Temeiul de drept** : art.126 alin.(1) lit.a), art.127 alin.(1), 134<sup>1</sup>, art.134<sup>2</sup> alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.a) și lit.b), art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.119 - 120 din O.G. nr.92/2003, art.1 pct.10 din O.U. nr.39/2010 și art.1 alin. (7) din O.G. nr.88/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii ..... cu suma de ..... lei, cu titlul de taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală, în condițiile în care agentul economic a emis facturi către S.C. .... și nu a colectat taxă pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de .....2010, la ....., Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., atacată, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de T.V.A. cu accesoriile aferente, în sumă totală de ..... lei, din care se contestă numai suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.137 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.18 alin.(8), dat în aplicarea art.137 alin.(2) lit.b), din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum urmează :

*“Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

*ART. 137*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*  
*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

*...*

*(2) Baza de impozitare cuprinde următoarele:*

*...*

*b) cheltuielile accesorii, cum sunt: comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, solicitate de către furnizor/prestator cumpărătorului sau beneficiarului. Cheltuielile facturate de furnizorul de bunuri sau de prestatorul de servicii cumpărătorului, care fac obiectul unui contract separat și care sunt legate de livrările de bunuri sau de prestările de servicii în cauză, se consideră cheltuieli accesorii.*

*...*

*Norme metodologice*

*...*

*(8) În sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, orice cheltuieli accesorii efectuate de persoana care realizează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, chiar dacă fac obiectul unui contract separat. Cheltuielile accesorii nu reprezintă o tranzacție separată, ci sunt parte componentă a livrării/prestării de care sunt legate, urmând aceleași reguli referitoare, printre altele, la locul livrării/prestării, cotele, scutiile ca și livrarea/ prestarea de care sunt legate. Furnizorul/Prestatorul nu poate aplica structura de comisionar prevăzută la pct. 19 alin. (4) pentru a refactura cheltuieli accesorii și nici pentru a refactura cheltuieli cu impozite și taxe conform prevederilor alin. (7).”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală parțială la ....., pentru perioada ..... - .....2010, în vederea soluționării la rambursare a soldului sumei negative de ..... lei, din decontul de T.V.A., aferent trim. .... 2010, depus la A.F.P. Însurăței sub nr...../.....2010.

Ca urmare, în perioada .....2010 – .....2010 organele fiscale din cadrul A.I.F. au procedat la verificarea evidenței contabile privind taxa pe valoarea adăugată din perioada .....2010 – .....2010 în vederea soluționării cererii de rambursare a T.V.A. și au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., prin care s-au calculat debite suplimentare în sumă totală de ..... lei, din care : ..... lei, cu titlu de T.V.A. colectată suplimentar și ..... lei cu titlu de majorări de întârziere aferente, din care ..... contestă numai debitul de ..... lei, reprezentând T.V.A. colectată suplimentar, fără majorările de

întârziere aferente, așa cum specifică în ultima completare adusă la contestația inițială prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2011.

În conformitate cu Actul constitutiv al ....., atașat în copie xerox la dosarul cauzei (pag... – ... dosar cauză), aceasta s-a constituit în vederea desfășurării ca **activitate de bază** pentru exploatarea, întreținerea și reparațiile sistemului de irigații din amenajarea ....., care are ca suprafață brută de ..... ha și o suprafață netă de ..... ha, activitate care de altfel a și realizat-o.

Astfel, ..... s-a constituit ca organizație de îmbunătățiri funciare, în conformitate cu prevederile Legii nr.138/2004, deci o altă formă juridică de organizare, în vederea desfășurării activității de bază și are în componență ca acționari pe : S.C. .... S.R.L. ....cod fiscal....., S.C. .... cod fiscal ....., S.C. .... S.R.L. cod fiscal ....., ..... cod numeric personal ..... și .....cod numeric personal .....

În perioada verificată, respectiv sem.I 2010, ....., a emis un număr de ... facturi pentru unul din membri organizației, plătitor de taxă pe valoarea adăugată ( conform evidenței A.N.A.F ), respectiv S.C. .... S.R.L. ...., în valoare totală de ..... lei, după cum urmează: factura nr...../..... în valoare de ..... lei, nr./..... în valoare de ..... lei, nr..../..... în valoare de ..... lei, nr...../.....2010 în valoare de ..... lei și nr...../.....2010 în valoare de ..... lei.

Din analiza celor ... facturi, nominalizate mai sus atașate în copie xerox la dosarul cauzei, la rubrica de T.V.A. nu s-a înscris nimic, de unde rezultă explicit că nu s-a colectat T.V.A. fiind înscrisă numai explicația “ c.v. cotizație luna ...” sau “c.v. contribuție membru ...”, fără alte explicații în legătură cu natura serviciilor prestate către beneficiar și tariful practicat etc. Mai mult, din cele înscrise în raportul de inspecție fiscală, rezultă că în afara acestor documente contabile nu s-a prezentat organelor de inspecție fiscală și alte acte doveditoare, care să ateste legalitatea înregistrărilor din contabilitatea organizației.

Față de cadrul legal enunțat mai sus și, în conformitate cu prevederile pct.18 alin.(7) din H.G. nr.44/2004, care prevede că “*Orice cheltuieli cu impozitele și taxele datorate de o persoană impozabilă în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, dacă nu sunt incluse în prețul bunurilor livrate ori al serviciilor prestate, ci sunt recuperate de la clienți prin refacturare, se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art.137 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.*” se concluzionează că agentul economic pentru desfășurarea activității de bază, a realizat și o altă activitate, o prestare de

servicii pentru care a emis facturile în cauză, către S.C. .... S.R.L..... Activitatea în speță (facturarea contravalorii contribuției sau contravaloarea cotizației) reprezintă în fapt, costuri de natură salarială, apă sau energie electrică, costuri care nu au fost incluse într-un tarif, conform explicațiilor date de d-na ....., economist, împuternicit al președintelui organizației. Deci, această activitate nu este una distinctă, ci este parte componentă a activității de bază. Astfel, pentru recuperarea cheltuielilor de natură salarială prin refacturare, conform facturile nr....., fără să se colecteze T.V.A., ..... a diminuat baza impozabilă a T.V.A. cu suma de ..... lei, respectiv cu T.V.A. în valoare de ..... lei ( ..... lei x 19%).

De asemenea, organul de soluționare a contestației nu poate interpreta că această activitate (facturarea contribuțiilor/cotizațiilor datorate, a costurilor de natură salarială) desfășurată de ....., poate fi scutită de T.V.A. deoarece, în conformitate cu prevederile art.141 lit.q) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a pct.34 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede că :

“ART. 141

(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxă:

...

q) prestările de servicii efectuate de către grupuri independente de persoane, ale căror operațiuni sunt scutite sau nu intră în sfera de aplicare a taxei, grupuri create în scopul prestării către membrii lor de servicii direct legate de exercitarea activităților acestora, în cazul în care aceste grupuri solicită membrilor lor numai rambursarea cotei-părți de cheltuieli comune, în limitele și în condițiile stabilite prin norme și în condițiile în care această scutire nu este de natură a produce distorsiuni concurențiale.

...

Norme metodologice:

34. (1) Scutirea prevăzută la art. 141 alin. (1) lit. q) din Codul fiscal se aplică în situația în care membrii unui grup independent de persoane sunt de acord să împartă cheltuieli comune și direct necesare pentru exercitarea activității de către membri. În acest caz alocarea de cheltuieli se consideră a fi o prestare de servicii în beneficiul membrilor de către grupul independent de persoane. **Această prestare de servicii este scutită de taxă în cazul în care condițiile stabilite la alin. (2)-(9) sunt îndeplinite cumulativ.**

(2) Membrii grupului independent trebuie:

a) să fie persoane neimpozabile sau persoane impozabile, neînregistrate în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, care realizează operațiuni fără drept de deducere a taxei. În cazul membrului desemnat să asigure conducerea administrativă, această condiție se consideră îndeplinită chiar dacă pe lângă



*activitățile fără drept de deducere a taxei acesta desfășoară și activitățile de administrare a grupului; “*

Deci, ca să beneficieze de scutire de taxă pe valoarea adăugată, ..... trebuia să fie persoană neimpozabilă sau persoană impozabilă, neînregistrată în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal și să realizeze operațiuni fără drept de deducere a taxei. Astfel, contestatoarea dacă ar fi intrat sub incidența art.141 alin.(1) lit.q) din Codul fiscal și ar fi beneficiat de scutire de T.V.A., nu deducea T.V.A. aferentă achizițiilor efectuate, operațiunile fiind scutite fără drept de deducere, și în acest caz, nu ar mai fi fost solicitată la rambursare taxa.

Mai mult, în conformitate cu prevederile pct.34 alin.(5) și (6) din H.G. nr.44/2004 ( dat în aplicarea art.141 alin.(1) lit.q din Codul fiscal ), grupul independent va presta numai servicii de aceeași natură tuturor membrilor grupului, iar acestea vor fi decontate fiecărui membru. Contravaloarea cheltuielilor comune aferente, refacturate, se efectuează către fiecare membru în parte numai pe baza unui decont justificativ care să cuprindă cota – parte exactă a cheltuielilor comune pentru fiecare în parte, precum și o evaluarea exactă a cotei -părți a fiecăruia din cadrul cheltuielilor comune, documente pe care de altfel, contestatoarea nu le-a prezentat nici organelor fiscale și nici nu le-a depus la dosarul cauzei în susținerea contestației.

Conform alin.(8) al pct.34 din aceleași norme de aplicare a Codului fiscal, se prevede că în situația în care membrul grupului desemnat să asigure conducerea administrativă a grupului decontează costurile de administrație a grupului către ceilalți membri, acestea nu sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, chiar dacă acesta este înregistrat în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Mai mult, așa cum prevede alin.(10) al aceluiași punct din normele de aplicare ale Codului fiscal, în vederea implementării grupului independent, în speță ....., trebuia să depună la A.N.A.F. din cadrul M.F.P. o cerere semnată de către toți membrii grupului, care să cuprindă numele, adresa, obiectul de activitate și codul de înregistrare fiscală ale fiecărui membru în parte, precum și elementele care să demonstreze că membrii îndeplinesc condițiile alin.(2) al pct.34, ceea ce de altfel, contestatoarea nu a întreprins, neprezentând documente în acest sens.

Ca urmare a celor reținute și ținând cont de toate documentele existente la dosarul cauzei, Serviciul Soluționare Contestații reține că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă valorilor din cele ... facturi emise de ..... către S.C. .... S.R.L. ...., în valoare de ..... lei.

Se poate reține de asemenea, că la dosarul cauzei, mai există copiile xerox și după alte facturi, în valoare totală de ..... lei, cum ar fi : factura nr....../.....2010 în valoare de ..... lei, factura nr...../.....2010 în valoare de ..... lei, factura nr....../.....2010 în valoare de ..... lei și factura nr....../.....2010 în valoare de ..... lei, pe care de altfel, este înscris „ c.v. contribuție „ sau „ c.v. contribuție membru ...” și pentru care agentul economic nu a colectat T.V.A. Pentru aceste .. facturi, organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar T.V.A. în sumă de ..... lei, debit necontestat, deci recunoscut ca datorat de către agentul economic. Mai mult, în urma inspecției fiscale, contestatoarea recunoaște ca datorate toate majorările de întârziere, atât pentru debitul contestat de ..... lei cât și pentru debitul necontestat de ..... lei. Se poate concluziona că, ....., își recunoaște greșeala efectuată în contabilitate de a emite facturi fără T.V.A.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de ..... privind suma de ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar, se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căruia organizația beneficiază de scutirea prevăzută la art.141 alin.(1) lit.q) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, încadrându-se în toate condițiile impuse de normele date în aplicare, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus ..... **nu îndeplinește cumulativ condițiile stabilite la pct.34 din normele de aplicare a Codului fiscal și anume la alin.(2), alin.(5) alin.(6) și alin.(8)** și astfel, organele de inspecție fiscală luând în considerare baza legală aplicabilă în speță, în mod corect și legal au calculat diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

În altă ordine de idei, organul de soluționare a contestației nu poate decât să i-a act de ceea ce înscrie ..... în contestația depusă, legat de înființarea acestei organizații, în conformitate cu Legea îmbunătățirilor funciare nr.138/2004, deoarece la baza calculării și a virării impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat stă legislația fiscală, în speță Codul fiscal.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 207 alin.(1), art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de ..... cu sediul în Județul Brăila, Comuna ....., Sat ....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva debitului parțial din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....în sumă de ..... **lei**, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,