

26.II.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii ...--Serviciul inspectie fiscala prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul social

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .. cu privire la suma de ...lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de... lei si accesorii aferente ... lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. ... S.R.L. contesta obligatii suplimentare de plata, respectiv impozit pe profit .. lei si majorari de intarziere ... lei deoarece organul fiscal a considerat cheltuiala nedeductibila fiscal suma de ... lei ce reprezinta cheltuiala cu amortizarea unui mijloc fix-cladire – in valoare de ...lei achizitionata in baza Contractului de cumparare nr.De asemenea se precizeaza ca pentru aceasta cladire Comisia tehnica a stabilit o durata de serviciu de 6 luni, imobilul fiind apoi demolat iar organul de control considera ca este o abatere de la prevederile art. 24 al(2) lit. a si c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatorul precizeaza ca organul de control a tinut cont numai de prevederile Codului fiscal si nu si de prevederile H.G. nr. 2139/2004 privind clasificarea si durata normala de functionare a mijloacelor fixe care la Cap. III pct. 3 se specifica urmatoarele :”In cazul mijloacelor fixe achizitionate cu durata normala de functionare expirata sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normala de functionare se stabileste de catre o comisie tehnica”.

In baza acestui act normativ Comisia tehnica din unitate a intocmit procesul verbal prin care a stabilit o durata de serviciu de numai 6 luni, avand in vedere starea fizica a cladirii cat si masuri pentru protectia vietii muncitorilor din unitate .

Fata de cele precizate mai sus S.C. ...S.R.L. considera ca a respectat conditiile legale referitoare la aspectele semnalate.

II.-Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii prin Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. ... face urmatoarele precizari:

Diferenta de impozit pe profit de plata in suma de ... lei se datoreaza urmatoarelor cauze:

-societatea inregistreaza in perioada noiembrie 2006 -aprilie 2007 cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe " cladiri" valoarea cladirii este de ... lei conform Contractului de vanzare -cumparare nr. ..., pentru care o comisie tehnica din cadrul societatii stabileste starea fizica a imobilului pentru o durata de serviciu de 6 luni, imobilul nefiind utilizat in productie, imobil pentru care s-a propus demolarea lui.Pentru aceasta au fost incalcate prevederile art. 24 al(2) lit.a. si lit. c din Legea nr. 571/2003 republicata si actualizata:"mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :

-a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotararea guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an".

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca societatea contestatoare nu ia in considerare ca a incalcat si lit.a a aceluiasi articol, care prevede ca imobilul respectiv este amortizabil daca este utilizat in productia , livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative.

Conform Notei explicative data in data de 09.10.2008 de domnul ..., in calitate de contabil sef la S.C. ...S.R.L., " acest imobil nu era locuibil si era intr-o stare de degradare avansata".

Astfel, daca cel putin una din conditiile specificate la art. 24 al(2) din Legea nr. 571/2003 republicata si actualizata nu este indeplinita , atunci cheltuiala cu amortizarea imobilului respectiv nu este deductibila, societatea incalcanad si lit. a) a articolului mentionat mai sus, drept pentru care se face propunerea de respingere ca neantemeiata a contestatiei.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

In fapt S.C. ... S.R.L. a fost verificata de organele de inspectie fiscala cu privire la legalitatea si conformitatea

declaratiiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatii proprii sau din alte surse.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2005 -31.12.2007.

In urma inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din care S.C. ... S.R.L. **contesta doar suma de ... lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de ... lei si majorari aferente in suma de ... lei.**

Suma contestata provine din inregistrarea de catre societatea contestatoare a cheltuielilor in suma de ... lei cu amortizarea unui mijloc fix, care de fapt reprezinta o cladire in valoare de ... lei, achizitionata conform Contractului de vanzare-cumparare nr. ..., pentru care comisia tehnica din cadrul societatii stabileste starea fizica a imobilului cu o durata de serviciu de 6 luni. Aceasta nu era locuibila datorita starii avansate de degradare si a fost propusa spre demolare, conform Notei explicative din data de 09.10.2008 data de domnul responsabilul evidentei financiar contabile a societatii .

Organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala nedeductibila suma de ... lei ce reprezinta cheltuiala cu amortizarea cladirii susmentionate, deoarece imobilul respectiv **nu a fost considerat un mijloc fix amortizabil potrivit prevederilor art. 24 al(2) din Legea nr. 571/2003** , privind Codul fiscal , datorita faptului ca **acesta a fost demolat si nu a fost utilizat in productia, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative si pentru care s-a stabilit o durata de utilizare mai mica de 1 an.**

Avand in vedere divergentele de opinii cu privire la aceasta speta organul de solutionare a contestatiei a solicitat prin adresa nr.... cat si prin adresa nr. ... un punct de vedere, Biroului metodologie si indrumare proceduri fiscale din cadrul D.G.F.P. ... si respectiv Directiei Generale Legislatie si Proceduri Fiscale din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor .

Prin adresa nr. ... Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului prin Serviciul indrumare si metodologie procedui fiscale din cadrul D.G.F.P. ... precizeaza:

-agentul economic, cunoscand ca mijlocul fix achizitionat are durata normala de functionare expirata ori necunoscand datele de identificare a mijlocului fix achizitionat a procedat corect la stabilirea normala de functionare de catre o comisie tehnica, dar a

interpretat incorect concluzia trasa prin procesul verbal in sensul ca stabilind **o durata normala de functionare mai mica de 1 an, acest mijloc fix nu indeplineste conditia de mijloc fix amortizabil fiscal, potrivit art. 24 al(2) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal.**

Pe baza constatarii comisiei tehnice care avand in vedere vechimea activului si gradul de uzura fizica care nu mai permite utilizarea acestuia, agentul economic **poate proceda la casarea imobilizarii corporale prin scoaterea din evidenta atunci cand nici un beneficiu economic viitor nu mai este asteptat din utilizarea sa ulterioara.**

Prin casarea unui mijloc fix se intelege operatia de scoatere din functiune a activului respectiv, urmata de dezmembrarea acestuia si valorificarea partilor componente rezultate, prin vanzarea sau prin folosirea in activitatea curenta a contribuabilului.

In acest caz, castigurile sau pierderile obtinute in urma casarii se determina ca diferenta intre veniturile generate de scoaterea din evidenta si valoarea sa neamortizabila, inclusiv cheltuielile ocazionate de aceasta.

Prin adresa nr. ... a Directiei Generale Legislatie si Proceduri Fiscale inregistrata la DGFP ... sub nr.... se comunica

“Avand in vedere prevederile art.24 alin.(1), (2), (15), (22) si art. 21 al (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si pct.22 din NM date in aplicarea art. 21 din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, precizam ca , in cazul in care imobilul demolat a avut o durata normala de utilizare mai mica de un an si nu a fost utilizat in productia , livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative , din punct de vedere fiscal, imobilul in cauza nu constituie un mijloc fix amortizabil si in consecinta cheltuielile cu amortizarea acestuia nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.”

In drept sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1), (2), (15), (22) si art. 21 al (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si pct.22 din NM dat in aplicarea art. 21 din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare “pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit pct.22.din Normele metodologice date in aplicarea art.21 din Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare ,”cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

In conformitate cu art . 24 alin.(1), (2), (15), (22) si art. 21 al (1) din [Legea 571/2003 privind Codul fiscal](#) , cu modificarile si completarile ulterioare :

“ (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. (...).

(22) Prevederile [Legii nr. 15/1994](#) privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică la calculul profitului impozabil, cu excepția prevederilor art. 3 alin. 2 lit. a) și ale art. 8 din aceeași lege.”

In concluzie , imobilul demolat a avut o durata normala de utilizare mai mica de un an si anume de 6 luni si nu a fost utilizat in productia , livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative ,iar din punct de vedere fiscal, imobilul in cauza nu constituie un mijloc fix amortizabil si in consecinta cheltuielile cu amortizarea acestuia nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

Prin urmare **Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii** a stabilit corect obligatii fiscale in suma

de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma ... lei in sarcina SC ... SRL ,contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art.24 alin.(1), (2), (15), (22) si art. 21 al (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , pct.22 din NM date in aplicarea art. 21 din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu art.205,art.207,art.209, art. 210 si art.216 al(1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...;

D E C I D E :

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma ... lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV ,
...