

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. ... din
privind solutionarea contestatiei formulate de
.... din ..., județul ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la **Directia Generală Regionala a Finantelor Publice ...** sub nr. ..., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. ... S.R.L.** din municipiul ... **județul ...**, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C. ... S.R.L. are domiciliul fiscal în ... și codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxă pe valoare adăugată;
- ... lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de ..., iar contestatia a fost depusă și înregistrată la AJFP ... sub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...]În opinia noastră apreciem concluzia inspecției fiscale ca fiind formulată contrar documentelor de evidența contabilă, întrucât noi am avut relații cu aceste societăți constând în cumparari de mărfuri pentru care am plătit prețul, în marea majoritate a cazurilor prin viramente bancare, iar dacă aceste firme nu au evidențiat și raportat operațiunile comerciale, aceasta nu ne poate fi imputabilă noua câtă vreme am fost cumparator de buna-credință, am achiziționat marfa pe documente care îndeplinesc cerințele codului fiscal și am raportat și evidențiat în mod corect activitățile desfășurate.

În legatură cu TVA-ul, se retine în același raport obligația suplimentară de ...; lei TVA deductibilă aferentă tranzacțiilor în valoare de ... lei efectuate cu cu motivația ca unele din aceste societăți ar fi de tip fantomă, iar altele au refuzat sa prezinte documentele financiar-contabile sau nu funcționează la sediul declarat.

După cum am arătat mai sus, noi am derulat cu aceste societăți operațiuni comerciale ce au fost raportate și înregistrate în evidențele contabile, am plătit prețului astfel ca ne-am exercitat în mod corect dreptul de deducere a TVA, noi livrând mai departe marfurile și colectând TVA-ul aferent. Pentru diferența de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar au fost calculate accesorii constând în majorari de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de lei.

În finalul Raportului de Inspecție Fiscală se arată că societatea a fost instiințată că în data de ... va avea loc discuția finală cu contribuabilul, precizandu-se ca reprezentantul societății a refuzat sa-si exprime punctul de vedere cu privire la rezultatele inspecției fiscale și să semneze anexele la raport, aspect ce nu este adevarat, întrucât nu se dovedește că am fost convocați pentru ..., aoa cum rezulta din obiectiunile înscrise pe ANEXA1 la raport.

Înverderam faptul ca in data de ... am fost contactați telefonic de inspectorii fiscali, stabilind ca in data de ... să ne prezentam pentru discuția finală, ceea ce am si facut, ocazie cu care ni s-a adus la cunoaștință că raportul este redactat și că nu mai poate fi modificat, deoarece cu ... unitatea se reorganizează, am formulat un punct de vedere scris, înregistrat sub nr. ... la care am anexat și documente, respectiv procesul-verbal emis de aceeași instituție cu nr. ... și Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... din ... care sunt în totală discordanta cu cele menționate in Raportul de Inspecție Fiscala, in sensul ca operațiunile derulate cu S.C. ... S.R.L si S.C. ... S.R.L sunt in deplina concordanta cu situația de fapt ce rezulta din documentele contabile ale societății.

Concret, în procesul-verbal mai sus menționat, se arată ca S.C. ... S.R.L. a declarat livrări către societatea noastră, astfel ca nu înțelegem de ce la data respectivă această societate nu era fantomă iar raportul o considera ca fiind fantomă.

Considerăm ca Raportul de Inspecție Fiscală nu îndeplinește condițiile cerute de codul de procedură fiscală, deoarece în cuprinsul acestuia se menționează aspecte contrare situației de fapt, astfel că acesta este netemeinic și nelegal, având un caracter vadit tendențios și încălcându-se principiul bunei-credințe, sens în care ținem sa precizăm următoarele:

Organul fiscal nu și-a respectat obligația examinării în mod obiectiv a tranzacțiilor, anulând doar cheltuiala cu TVA-ul aferent achizițiilor, omitând să explice cum puteam vinde marfurile respective dacă nu la achiziționăm;

- Ne-a fost refuzat dreptul de a fi ascultați, afirmându-se în raport că am refuzat discuția finală, afirmație care, așa cum am arătat mai sus este mincinoasă și tendențioasă;

- S-au încălcat prev. art. 13 din OG 92/2003 care incuba organului de control obligația de a interpreta reglementările fiscale cu respectarea voinței legiuitorului așa cum este exprimată de lege prin încălcarea acestei prevederi, inspecția fiscală, nesocotind disp. art. 150-151 din Legea 571/2003;

- A fost nesocotită disp. art. 94 din OG 92/2003, conform căreia organul de control este obligat să verifice concordanța datelor din declarațiile fiscale ale contribuabilului cu cele din evidența sa contabilă, sens în care aratăm că la CAP V din raport se arată că societatea nu conduce evidența contabilă și nu utilizează registre contabile fără să exemplifice concret ce documente contabile solicitate nu le-a fost puse la dispoziție;

- În procesul-verbal ... eludând adevărul, organul de control insistă asupra unui sold de casă nejustificat la ... în sumă de ... lei, stabilind astfel răspunderea administratorului și instituirea de măsuri asigurătorii fără a ține cont că administratorul le-a prezentat foaia de varsament nr. ... care demonstrează depunerea în bancă a sumei de ... lei;

- Tendenționismul și reaua-credință a inspecției fiscale sunt demonstrate și de faptul că atât în raport cât și în procesul-verbal nu se amintește nimic despre documentele ce le-am predat odată cu obiecțiunile noastre, respectiv procesul-verbal ... și Rezoluția Parchetului ..., documente care demonstrează că societatea nu a încălcat legislația fiscală;

- Nu în ultimul rând, fără temei legal, apreciem noi tot în mod tendențios, inspecția fiscală a catalogat furnizorii noștri "tip fantomă", anulând în totalitate cheltuielile și TVA-ul deductibil, menținând în totalitate ca baza de calcul veniturile și TVA-ul colectat din vânzarea marfurilor provenite de la așa-numiți furnizori fantomă, astfel că ne punem pe buna dreptate întrebarea "chiar să fi provenit acele marfuri din cer și să fi produs numai venituri?",

Față de cele mai sus arătate, rugăm admiterea prezentei contestații, anularea Deciziei de Impunere ... și a actelor subsecvente ale acesteia, respectiv. Raportul de Inspecție fiscală ... și procesul-verbal ... [...].

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ... la S.C. ... S.R.L. din ..., s-au stabilit următoarele:

"[...] 1. Cu privire la impozitul pe profit

Actuala verificare a cuprins perioada [...].

- impozit profit de plată de societate ... lei

- impozit profit constatat la verificare ... lei

- diferență impozit constatată ... lei

În urma inspecției fiscale se stabilește diferență de profit brut impozabil în sumă de lei cu un impozit pe profit în sumă de ... lei, reprezentând :

- trim. I 2011, suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile aprovizionate de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală;

-trim. II 2011, suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu marfurile aprovizionate de la:

.... lei de la SC ... SRL, CUI RO ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală;

-... lei de la SC ... SRL, CUI..., societate tip fantomă, conform procesului-verbal nr. ... emis de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva acestei societăți formulându-se plângerea penală nr. ...

-trim. III 2011, suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu marfurile aprovizionate de la:

- ... lei de la SC ... SRL, CUI ... societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală;

- ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform procesului-verbal nr. ... emis de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva acestei societăți formulându-se plângerea penală nr.

-trim. IV 2011, suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu mărfurile aprovizionate de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru diferența constatată în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, conform OG.92/2003, art. 120, alin. 1 și art. 120^A (anexa 1/1) În urma inspecției fiscale societatea are stabilite următoarele: impozit pe profit în sumă de ... lei

Cu privire la T.V.A.

Actuala verificare a cuprins perioada ...

Pentru perioada verificată situația privind taxa pe valoare adăugată se prezintă astfel:

TVA colectată declarată de societate: = ... lei;

TVA colectată constatată la verificare: = ... lei;

TVA deductibilă declarată de societate: - ... lei;

TVA deductibila constatata la verificare: = ... lei;

Diferența TVA deductibila constatata la verificare = ... lei

Suma negativa TVA declarata de societate =... lei ;

TVA de plata stabilita la verificare =... lei.

Diferența în sumă de ... lei reprezentând diferența TVA deductibilă este compusă din:

-trim. I 2011 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI RO ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP-Activitatea de Inspecție Fiscală;

-trim. II 2011 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei de la SC ... SRL (achiziții în sumă de ... lei) si de la SC ... SRL (achiziții în sumă de ... lei). Conform procesului verbal nr. ... emis de DGFP ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, SC ... SRL este societate tip fantomă.

-trim. III 2011 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor în sumă de .. lei, astfel: .. lei de la SC .. SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală si ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., care conform adresei nr. ... este societate de tip fantomă,

-trim. IV 2011 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de, DGFP ...-Activitatea de Inspecție Fiscală

-luna mai 2012 suma de ... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă, conform procesului verbal nr.;

-luna iulie 2012 suma de ... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., societate neplatitoare de TVA, societate tip fantomă, conform adresei nr. ... emisă de Garda Financiară -.... (TVA în sumă de ... lei) si de la SC ... SRL, CUI ... (suma achizițiilor lei - TVA în sumă de lei),

-luna august 2012 suma de lei reprezintă TVA aferentă avans în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI, societate tip fantomă, suma care nu a fost achitată de SC ... SRL ... si suma de (... lei) aferentă facturii nr. ... în valoare de ... lei prin care SC ... SRL stornează această operațiune;

-luna septembrie 2012 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achiziției "închirieri schele metalice" în valoare de ... lei de la SC ... SRL, CUI ..., societate tip fantomă

-luna octombrie 2012 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achiziției de la SC ... SRL, CUI ..., societate care a refuzat să prezinte documentele financiar-contabile, urmand a fi declarată inactivă, conform procesului-verbal nr. ... emis de DGFP ... - Activitatea de Inspecție Fiscală

-luna noiembrie 2012 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achiziției în sumă de ... lei de la SC ... SRL, CUI

-luna decembrie 2012 suma de ... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor de la SC ... SRL (achiziții în sumă de ... lei) si SC ... SRL, CUI ... (achiziții în sumă de ... lei) societate tip fantomă care nu funcționează la sediul social, conform procesului verbal nr. ... emis de DGDFP ... - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru diferența stabilită s-au calculat majorări de întârziere conform art. 120 din OG nr. 92/2003 modificată și completată ulterior în sumă de ... lei și penalități de întârziere conform art. 120¹ din același act normativ în sumă de lei.[...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Controlul** efectuat la S.C. ... S.R.L. ..., concretizat prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr....., a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare și declarare a impozitului pe profit pentru perioada decembrie 2010 - decembrie 2011 și a taxei pe valoare adăugată pentru perioada decembrie 2010 - decembrie 2012.

S.C. S.R.L. ... are ca obiect principal de activitate "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare" - cod CAEN 4719.

Referitor la impozitul pe profit

În urma verificărilor efectuate privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil aferent perioadei verificate decembrie 2010 - decembrie 2011 cu suma totală de ... lei, fapt ce a condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de ... lei, aferent căreia au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei ... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), sume contestate.

Diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei a fost calculată ca urmare a stabilirii cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ... lei, reprezentând cheltuieli cu mărfurile achiziționate de societatea comercială pe bază de facturi emise de trei furnizori cu comportament fiscal inadecvat, respectiv societăți de tip fantomă, facturi care nu au fost considerate documente justificative conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată.

Cheltuielile cu mărfurile în sumă de ... lei au fost considerate nedeductibile fiscal și în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. u) din Codul Fiscal, respectiv sunt cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, dovedite ulterior ca fiind legate de fapte de corupție.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada decembrie 2010 - decembrie 2012, iar în urma inspecției fiscale s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de lei, aferent căreia s-au calculat accesorii în sumă totală de lei (... lei dobânzi + lei penalități de întârziere), sume contestate.

Diferența suplimentară de TVA de plată contestată în sumă de lei reprezintă TVA deductibilă pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere aferent achizițiilor de marfă de la nouă furnizori cu comportament fiscal inadecvat, respectiv societăți de tip fantomă, din care unele s-au sustras de la control, nu funcționează la sediul social declarat, sau sunt societăți neplătitoare de TVA, organele de inspecție fiscală considerând că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, respectiv achizițiile nu au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile, iar facturile nu pot fi considerate documente justificative.

* **Prin contestația formulată**, societatea comercială susține că a derulat operațiuni comerciale care au fost raportate și înregistrate în evidențele contabile, a plătit prețul facturilor, considerând constatările privind comportamentul fiscal al furnizorilor fără relevanță pentru activitatea societății contestatoare.

Societatea susține că dacă aceste societăți cu care a derulat relații comerciale nu au evidențiat și raportat operațiunile comerciale, aceasta nu îi poate fi imputabilă, având în vedere că a fost cumpărător de bună credință, a achiziționat marfa pe documente care îndeplinesc cerințele Codului fiscal și a raportat și evidențiat în mod corect activitățile desfășurate.

*** Față de cele prezentate mai sus rezultă următoarele:**

Societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă în perioada decembrie 2011 - decembrie 2012 facturi de achiziție marfă (cereale, erbicide, pesticide, fungicide, paleti, lapte, piese auto, utilaj agricol, etc.) emise de nouă furnizori cu un comportament fiscal inadecvat de tip fantomă, respectiv

Valoarea cheltuielilor cu marfa achiziționată de la trei furnizori și înregistrată în anul 2011 în sumă de lei, a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. u) din Codul Fiscal, drept pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

De asemenea, pentru perioada 2011 - 2012, aferent achizițiilor de mărfuri și servicii înregistrate de la cei nouă furnizori în valoare de lei, nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturi în sumă de lei (24%), în baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal.

În raportul de inspecție fiscală încheiat în data de se menționează că cele nouă societăți comerciale furnizoare sunt societăți de tip fantomă, conform adreselor sau proceselor verbale întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P., D.G.F.P. D.G.F.P. și Garda Financiară - Secția, din care unele nu funcționează la sediul social declarat, sau au refuzat să prezinte organelor fiscale documentele financiar contabile, sau sunt neplătitoare de TVA.

Pentru întârzierea la plata diferențelor suplimentare privind impozitul pe profit și TVA de plată, au fost calculate accesorii în sumă totală de lei (... lei + lei), conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatările organelor de inspecție fiscală au fost înscrise și în Procesul verbal nr. transmis către Parchetul de pe lângă Tribunalul cu adresa nr., în care se menționează că S.C..... S.R.L. s-a aprovizionat cu mărfuri de la societăți comerciale care nu funcționează la sediile declarate, nu depun deconturi de TVA, declarații, fapt ce conduce la aprecierea că operațiunile în cauză fac parte dintr-o schemă în care realitatea este disimulată, iar societatea comercială verificată participă în lanț alături de celelalte societăți comerciale la realizarea de operațiuni tip suveică sau carusel, rezultând un prejudiciu în urma controlului în sumă totală de lei.

În Procesul verbal nr., din care un exemplar a fost predat și reprezentantului societății comerciale, ca și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P.... - A.I.F., se menționează următoarele, referitor la societățile comerciale furnizoare ale S.C. S.R.L. din perioada 2011 - 2012:

1) SC SRL CUI județul, livrează către SC SRL în perioada ianuarie - mai 2011 importante cantități de cereale (grâu și floarea soarelui) în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de ... lei, aceste cantități de cereale fiind revândute către SC SRL CUI RO înregistrată inițial în județul Ialomița, iar ulterior și-a schimbat sediul în La rândul său, SC ... SRL valorifică cantitățile de cereale către SC ... SRL CUI RO ... din (societate tip fantomă).

Conform Proces-verbal nr. ... emis de D.G.F.P.- A.I.F., reprezentanții societății ... SRL au refuzat să se prezinte la organul fiscal cu documentele financiar contabile, în sarcina acestei societăți stabilindu-se un prejudiciu de peste ... lei. La data de ... această societate a intrat în faliment.

2) SC SRL CUI județul...., livrează în lunile, cereale (grâu) în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de lei și în luna septembrie 2011, ulei brut floarea-soarelui în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei.

Total general livrări: lei, din care TVA în sumă de lei.

SC ... SRL revinde cerealele către SC SRL, iar aceasta către SC SRL din

SC SRL revinde uleiul brut de floarea soarelui la SC SA

Conform Proces-verbal nr..... întocmit de D.G.F.P.- A.I.F., rezulta ca SC SRL nu funcționează la sediul social declarat, în sarcina acestei societăți fiind formulată Plângerea penală nr.....

3) SC SRL CUI RO cu sediul social în ..., livrează în perioada ... următoarele: paleti și europaleti în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei; lapte în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; piese auto în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei și birotică (agende, pixuri etc.) în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Conform adresei nr. ... emisă de D.G.F.P.- A.I.F., rezultă că SC SRL nu funcționează la sediul social, a fost declarată inactivă, fiind o societate de tip fantomă.

4) SC SRL CUI ... livrează cu factura nr. ... erbicide, pesticide, fungicide în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei. Aceste produse sunt refacturate în aceeași zi către SC ... SRL CUI ... din ... pentru valoarea totală de ... lei.

Împotriva asociatului/administratorului SC ... SRL - organele de cercetare penală din cadrul IPJ - SERVICIU DE INVESTIGARE A FRAUDELOR ... au întocmit dosarul penal nr.

De asemenea, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P... au stabilit că reprezentantul societății nu a dat curs invitațiilor transmise pe adresa de domiciliu pentru a se prezenta cu documentele financiar-contabile, conform mențiunilor din procesul verbal nr.

5) SC ... SRL CUI livrează cu factura nr.... (factura identificată în xerocopie) "., serie sașiu..., serie motor" în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei. La rubrica "date privind expediția" este menționat ca delegat, iar mijloc de transport Verificându-se datele, a rezultat că acest mijloc de transport cu care s-ar fi transportat utilajul agricol sus menționat, este în fapt un autoturism marca ..., proprietar ..., cu domiciliul în județul ..., CNP

Din verificările efectuate de Garda Financiară - ... cu privire la SC ... SRL, a rezultat că la sediul social al societății funcționează în fapt un cabinet de avocatura, urmând a se întocmi sesizare penală conform Legii.nr. 241/2005 (adr....)

În perioada în care a avut loc tranzacția societatea nu era înregistrată ca plătitoare de TVA.

6) SC ... SRL CUI ... din Ilfov livrează în perioada ... srot rapiță în cantitate de ... cu o valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei; semiremorcă auto (fără menționarea denumirii sau serie) în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei; închiriere schele metalice în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de lei.

Total general livrări: 96.199 lei, din care TVA ... lei.

Conform Proces-verbal nr. ... emis de D.G.F.P. - A.I.F...., reprezentantul societății a refuzat să se prezinte cu documentele financiar contabile aferente acestor livrări, societatea urmând a fi declarată inactivă.

7) SC ... SRL CUI RO ... cu sediul social în ... a emis în perioada ... facturi reprezentând: „...” și „c/val.prestari servicii” în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei.

Pentru „c/val.prestari servicii” în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei efectuate în beneficiul SC ... SRL, nu există documente justificative din care să rezulte în ce au constat aceste prestări de servicii. De asemenea nu există documente din care să rezulte cu ce mijloace de transport s-au transportat schelele metalice.

Până la această dată nu s-a primit răspuns de la D.G.F.P.- A.I.F. ... cu privire la această societate.

8) SC ... SRL... CUI ... judetul ...

- în luna ... livrează cantitatea de ... t grâu în valoare de ... lei revândută în aceeași lună către SC ... SRL CUI ... din ...;

- în luna ... livrează:

- srot rapiță ... t în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei - revândut către SC „...” SRL CUI ... din ...;

- srot floarea soarelui ... t în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei - revândut către SC ... SRL CUI... din ...;

- utilaj agricol „...” 1 buc în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de... lei - revândut în aceeași perioadă către SC ... SRL CUI ... din...;

- „executat lucrări” în valoare totală de 67.580 lei, din care TVA ... lei, beneficiarul fiind ... SRL. Nu s-au constatat documente justificative din care să rezulte în ce au constat aceste lucrări care s-ar fi executat.

Total general livrări: ... lei, din care TVA ... lei.

În perioada în care s-au efectuat tranzacțiile, SC ... SRL nu era înregistrată ca plătitoare TVA.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. - A.I.F. ..., a rezultat că aceasta societate nu a funcționat la sediul social declarat încă de la înființare, conform proces-verbal nr. Împotriva acestei societăți a fost formulată sesizare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia.

9) SC ... SRL CUI RO ... judetul ...

Societatea a emis în luna ... facturi reprezentând livrări de cereale în valoare de ... lei și avans marfă în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei. Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. - A.I.F. ... a rezultat că administratorul/asociatul SC ... SRL nu a dat curs invitațiilor transmise pentru a se prezenta cu documentele financiar - contabile aferente acestor livrări, societatea nefuncționând în fapt la sediul social declarat.

Centralizând datele prezentate mai sus privind pe cei nouă furnizori de mărfuri ai societății contestatoare din perioada 2011 - 2012, rezultă că aceștia au refuzat să prezinte documentele financiar contabile organelor de inspecție fiscală (...), au intrat în faliment (...), au fost declarate inactice (...), nu erau înregistrate în scopuri de TVA la data tranzacțiilor cu societatea contestatoare (...).

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea contestatoare nu a demonstrat realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de furnizorii susmenționați care au un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă, și nici proveniența bunurilor înscrise în aceste facturi.

Drept urmare, facturile emise de aceste societăți nu pot fi considerate documente justificative, societatea neavând drept de deducere nici pentru cheltuiala cu mărfurile achiziționate în perioada decembrie 2010 - decembrie 2011, în sumă de ... lei și nici pentru TVA deductibilă înscrisă în facturi aferente perioadei decembrie 2010 - decembrie 2012 în sumă de ... lei, aplicându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. u), art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, din care cităm:

“Art. 21. - [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]

u) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, indiferent de natura lor, dovedite ulterior ca fiind legate de fapte de corupție, potrivit legii.

Art. 145. - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#), precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare”.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achiziție de bunuri emise de diverși furnizori completate cu datele obligatorii prevăzute de legiuitor (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

De asemenea, în cazul furnizorilor enumerați mai sus care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative referitoare la deconturile de TVA și declarațiile informative cod 394, pentru TVA înscrisă în facturile emise de aceștia, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere, întrucât prin nedeclararea de către furnizori a livrărilor către organul fiscal, nu a intervenit exigibilitatea taxei, deci dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizor plata taxei către buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134¹, alin. (1), art. 134², alin. (1) și art. 145, alin. (1) din Codul fiscal.

În cazul furnizorilor care la data tranzacțiilor cu societatea contestatoare nu erau înregistrați în scopuri de TVA, aceasta nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în facturi în sumă de „, lei („, lei + „, lei), întrucât nu este îndeplinită condiția ca bunurile achiziționate să fie livrate de către o persoană impozabilă, conform prevederilor art. 146, alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal.

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, nu se poate afirma că societățile în cauză sunt adevăratele societăți furnizoare ale bunurilor achiziționate de societatea contestatoare și dacă acestea sunt persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, astfel că nu s-a dovedit proveniența bunurilor achiziționate.

Menționăm că, la anularea deductibilității cheltuielilor cu bunurile, cât și a TVA deductibilă aferentă acestor achiziții ale societății comerciale contestatoare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 6 și art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6 -Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. [...]

Art. 105. - (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”,
precum și prevederile art. 11, alin. (1) din Codul fiscal, actualizat:

“Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”.

Societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizorii de bunuri mai sus-menționați, așa cum

prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.",
răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Astfel, susținerea din contestație referitoare la comportamentul fiscal al furnizorilor, în sensul că acesta nu are relevanță pentru activitatea societății contestatoare, nu poate fi avută în vedere de organul de soluționare a contestației.

Chiar dacă marfa achiziționată a fost recepționată de societatea comercială și introdusă în circuitul comercial, fiind livrată mai departe diverșilor clienți, proveniența acestei mărfi nu a fost dovedită, ca urmare a faptului că facturile de achiziție au fost emise de furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, așa cum am arătat mai sus.

De asemenea, nu este suficientă doar verificarea unor informații în legătură cu starea partenerilor de afaceri. După cum am precizat anterior, trebuie verificate și informații legate de comportamentul fiscal al acestora, deoarece răspunderea aparține deopotrivă furnizorului și clientului pentru înregistrarea contabilă a operațiunilor comerciale.

Obligațiile fiscale suplimentare se datorează, așa cum am prezentat mai sus, faptului că nu a fost demonstrată realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de cei nouă furnizori cu un comportament fiscal inadecvat și nici proveniența bunurilor înscrise în aceste facturi, astfel că facturile de achiziție nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA deductibilă aferentă.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu mărfurile din perioada decembrie 2010 - decembrie 2011 în sumă de ... lei și nici pentru TVA deductibilă aferentă perioadei decembrie 2010 - decembrie 2012 în sumă de ... lei, astfel încât datorează obligațiile suplimentare stabilite la control.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, pentru TVA de plată în sumă de ... lei, ca și pentru accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) și accesoriile aferente TVA în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) calculate în baza prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, și conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului".

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Ialomița, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei taxă pe valoare adăugată;
- ... lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- ... lei impozit pe profit;

- ... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.