

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA CONTENCIOS - ADMINISTRATIV - II
Piața Victoriei, nr. 10
MUNICIPIUL PLOIEȘTI
JUDEȚUL PRAHOVA
DOSAR NR. 1102/42/06

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIILE DE CONTROL ALI FINANCIAR
NACIONAL - JUDEȚUL PRAHOVA
REGISTRAT NR. 1102/42/06

L.S.

(data sosirii la Of. de dest.)

DIRECTIA GENERALA A
FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Nr. Inreg. 1824
Data 30-03-2007

L.S.
(Data prezentării)

J
Vârta
3.04.2007

COMUNICARE: -HOTĂRÂREA CIVILĂ

CĂTRE,

Str. A. G. F. P. PH nr. bloc apt.
localitatea sectorul
judetul codul poștal

RECOMANDAT

nr. din 200.....

CURȚEA SE APEL PLOIEȘTI

DOSAR NR 1102/42/2007

Secțiune civ. nr. 701/26.06.2007

Respinge recursul promovat de D. E. F. P. - Prahova ca neîncetare

definitiv și irevocabil

Consilier juridic

Maria Petre

[Signature]

[Handwritten mark]

Recurs
14.04.2007

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA COMERCIALA SI DE
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 DOSAR NR. 177/CA/2006

SENTINTA NR. 55
 Sedința publică din data de 27.02.2007
 PRESEDINTE-GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER- RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanta SC [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud.PH impotriva paratei [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted].

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de [redacted], fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amanat pronunțarea la data de 27.02.2007, dând următoarea soluție:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constata:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. [redacted] reclamanta SC [redacted] a solicitat în contradictoriu cu parata D.G.F.P. Prahova anularea Deciziei nr. [redacted] și deciziei de impunere nr. [redacted].

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, în perioada mai [redacted], societatea a vândut pentru SC [redacted] mai multe produse ale acesteia, în baza unor procese verbale de primire predare a mărfurilor încheiate între gestionarii celor două societăți. Baniile încasate în urma vânzării produselor erau predați firmei SC [redacted], în evidentele contabile ale reclamantei neexistând înregistrată această marfă.

În această situație în mod eronat organul de control a stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita TVA aferent produselor vândute, întrucât nu exista nici un fel de transfer de proprietate de la producător la comerciant.

Prin intampinarea formulată D.G.F.P. Prahova arată că, acțiunea reclamantei este neintemeiată, având în vedere faptul că organul de control a constatat că în perioada _____ au fost comercializate, prin magazinul propriu al acesteia mărfuri reprezentând confectii, aprovizionate de la SC _____, în baza unor procese verbale de primire - predare. Produsele nu au fost înregistrate în documentele de evidență tehnico-operativa a reclamantei.

Totodată, vânzarea produselor nu a fost evidențiată în rapoartele de gestiune și monetare și nici în rulajul contului „venituri din vânzarea marfurilor”.

Prin vânzarea mărfurilor de către reclamanta au fost încălcate prev. art.11 din Legea 82/1991, care interzic deținerea cu orice titlu de bunuri materiale sau efectuarea de operațiuni economice fără a fi înregistrate în contabilitate.

De asemenea au fost încălcate prev. art.137 al.1 lit.a din Codul fiscal, coroborat cu art.140 alin.1 din același act normativ cu consecința diminuării creanței fiscale cu suma de _____ RON, la care se adaugă accesorii în sumă de _____ RON.

La solicitarea reclamantei, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile prin care să se stabilească în esență, dacă reclamanta avea drept de deducere a TVA-ului și dacă procesele verbale de primire-predare a mărfurilor pot fi asimilate cu un document fiscal recunoscut de lege și în consecință dacă societatea datorează TVA pentru sumele rezultate din încasări, în condițiile în care pretul a fost încasat de o altă societate.

Prin raportul de expertiză întocmit, expertul concluzionează că reclamanta nu își poate exercita dreptul de deducere a TVA pentru produsele vândute, în baza pr. verbale de predare-primire, întrucât singurul document prevăzut de HG 831/1997 este factura fiscală.

Societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri realizate din vânzarea confecțiilor aparținând SC _____.

Expertul, nu a putut preciza dacă veniturile realizate de vânzare au fost evidențiate în contabilitatea societății furnizoare.

Se mai precizează în raportul de expertiză că organul de control poate estima veniturile care urmau să fie realizate, precum și TVA-ul datorat de către societate, în baza documentelor și informațiilor obținute, chiar dacă operațiunile comerciale nu au fost evidențiate în contabilitate. Pe de altă parte, în condițiile în care veniturile realizate din vânzarea marfurilor ar fi fost încasate și înregistrate în contabilitatea furnizorului se poate trage concluzia că SC _____ a deținut aceste mărfuri în custodie și în consecință nu a desfășurat activitate economică financiară care să conducă la realizarea de venituri, nedatorând în această situație TVA-ul aferent.

S-a solicitat un supliment la raportul de expertiză pentru a se constata dacă pretul rezultat din vanzarea produselor a fost sau nu încasat de furnizorul mărfurilor.

Expertul a concluzionat că în conformitate cu raportul de inspectie fiscală întocmit de DGFP Prahova, în evidenta contabilă a furnizorului nu s-au evidenciat veniturile și încasările provenite din vanzarea mărfurilor de către SC

Analizând actele silucrarile dosarului, tribunalul retine următoarele:

În urma unui control efectuat la SC s-a reținut în sarcina reclamantei obligații suplimentare de plată în sumă de lei reprezentând TVA datorat, ca urmare a omisiunii înregistrării unor operațiuni taxabile. Rezultatul controlului a fost consemnat în raportul de inspectie fiscală din data de , în care se precizează că în perioada a comercializat prin magazinul propriu confecții în valoare totală de lei, care nu au fost înscrise în documentele de evidență tehnico operativă înregistrate în contabilitate. Confecțiile au fost aprovizionate de la SC în baza unor procese de predare-primire.

Organul de control a stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată în sumă de lei reprezentând TVA aferent valorii produselor vandute, precum și dobanzi și penalități în sumă totală de lei.

S-a reținut în sarcina reclamantei încălcarea prev. art.12 alin.1 din Legea 82/1991 care interzice efectuarea de operațiuni economice fără a fi înregistrate în contabilitate, precum și încălcarea prev. HG 831/1997, întrucât primirea în gestiune a mărfurilor s-a făcut fără a avea la bază factura fiscală prevăzută de acest act normativ.

Reclamanta a formulat contestație împotriva raportului de inspectie fiscală, considerând că nu datorează suma de RON din care TVA iar restul dobanzi și penalități aferente.

Prin decizia nr DGFP Prahova a admis în parte contestația, anulând parțial raportul de inspectie fiscală pentru suma totală de RON și respingând contestația ca neîntemeiată pentru suma de RON din care RON TVA iar restul dobanzi.

Organul de soluționare a contestației a considerat că, societatea comercială datorează TVA și accesoriile aferente ca urmare a faptului că în perioada a vândut produse aparținând SC fără a le evidenția în contabilitate.

Tribunalul, analizând probele administrate în cauza, împărtășește punctul de vedere exprimat de expertul contabil, în sensul că, SC SRL nu își putea exercita dreptul de deducere a TVA, doar în baza proceselor verbale de predare primire a mărfurilor de la producător și că singurul document legal prevăzut de HG 831/1997 este factura fiscală.

Întrucât expertul nu a putut stabili cu certitudine ca sumele încasate de reclamanta au fost înregistrate în contabilitatea SC

tribunalul consideră că, mărfurile primite de la producător și comercializate prin magazinul propriu au natura juridică a unei custodii, intrucat prin vanzarea lor societatea nu a realizat venituri proprii și în consecință nu datorează TVA.

Chiar dacă reclamanta a încălcat prevederile legale referitoare la înregistrarea în contabilitate a tuturor operațiunilor economice efectuate, aceste abateri puteau atrage aplicarea unei sanțiuni contravenționale sau penale pentru persoanele vinovate.

Operațiunea de vanzare a unor produse aparținând unei alte societăți nu se încadrează în prevederile art.3 al.1 din Legea 345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată în vigoare până la data de 31.12.2003 deoarece, acest articol prevede că, „prin livrare de bunuri se înțelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor deținute de proprietar către beneficiar, direct sau prin persoane care acționează în numele acestora”. Or, în cazul în speță confecțiile produse de SC [redacted] nu au trecut din proprietatea acesteia în proprietatea reclamantei, astfel că, obligația de plată a TVA revenea societății producătoare, chiar dacă vanzarea s-a făcut prin intermediul SC [redacted]

În consecință, tribunalul urmează a admite acțiunea și a anula decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Prahova precum și Decizia de impunere nr. [redacted]

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] împotriva paratei [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] cu nr. [redacted] jud. [redacted].

Anulează decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Prahova și Decizia de impunere nr. [redacted].

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.02.2007.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
RADU VIOLETA AURORA

Red.GBI
Dact.C.N.
4 ex/21.03.2007.