

DECIZIA nr. 32

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea prin adresa nr..., și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând diferența de impozit anual pentru anul 2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta X contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... întocmită de Administrația Finanțelor Publice Tulcea, prin care organul fiscal a stabilit ca petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei (RON) reprezentând o diferență de impozit anual, motivând următoarele:

- Petenta apreciază ca diferența de plată este incorectă, având în vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform cărora impozitul ce trebuie reținut în cazul veniturilor din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabilește aplicând o cota de 10% la venitul brut.

- Petenta susține că impozitul pe venit în suma de ... lei stabilit prin decizia de impunere anuală contestată este incorect, întrucât acesta rezultă prin aplicarea cotei de impunere de 16% care nu se aplică veniturilor din activități independente, pentru care legea prevede expres o cota de impunere derogatorie.

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicită anularea deciziei de impunere anuală ce cuprinde diferența de plată de ... lei deoarece aceasta este ilegală.

În contestație se mai menționează:

“ De asemenea, menționăm că pentru veniturile realizate pe anul 2005, legea aplicabilă, respectiv Legea nr. 571/2003, prevedea în mod expres cota derogatorie de 10% aplicabilă acestor venituri (art. 50 alin. 1, lit. d și art. 50 alin.2, lit. d). În conformitate cu dispozițiile art. 15 din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile. Prin urmare, modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006,

referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2 prevede ca fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit.”

II. Prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România nr... emisă în baza declarației de venit global pentru anul 2005, organul fiscal din cadrul Administrației Finanelor Publice Tulcea a stabilit obligații de plată contestate de d-na X în suma de ... lei reprezentând diferența de impozit anual.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina d-nei X, o diferență de impozit anual de plată în suma de ... lei (RON).

In fapt, X a realizat venituri din activități independente în anul 2005 desfășurate în baza contractului de comision și mandat comercial încheiat cu SC X SA, care a calculat și reținut impozit prin stopaj la sursă, reprezentând plăți anticipate din veniturile plătite, aplicând o cotă de 10% asupra acestor venituri (art. 52 din Legea 571/2003).

În urma depunerii de către petenta a declarației de venit global pe anul 2005, Administrația Finanelor Publice Tulcea a emis Decizia de impunere anuală pentru anul 2005, prin care s-a calculat impozitul pe venitul net anual datorat de petenta în suma de ... lei, prin aplicarea cotei de 16% în conformitate cu art. 84 pct. (1) din Legea 571/2003.

Din impozitul anual calculat de organul fiscal s-a scăzut impozitul anticipat reținut la sursă de SC X SA, rezultând o diferență de impozit de plată în suma de ... lei (... lei - ... lei).

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că “... modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006, referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest

aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2 prevede că fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit...” -deoarece în Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 cu nr... organele fiscale nu au aplicat prevederile Legii nr. 343/2006 (acestea se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2007), ci au aplicat prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG 138/29.12.2004 (modificări și completări aplicabile conform art. 3 din ordonanța de urgență de la data de 1 ianuarie 2005).

Art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, prevede:

“Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

- a) activitati independente;
- b) salarii;
- c) cedarea folosintei bunurilor;
- d) pensii;
- e) activitati agricole;
- f) premii;
- g) alte surse

este de 16% aplicata asupra venitului impozabil corespunzator fiecărei surse din categoria respectiva.”

Art. 52 alin. (1) pct. d) și pct. (2) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

“Retinerea la sursa a impozitului reprezentand plati anticipate pentru venituri din activitati independente

(1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine și de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:

.....
d) venituri din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil;

.....
(2) Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:
a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a)-e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;”

Art. 83 alin. (3) din Legea 571/2003, prevede

“Declaratia pe venit si declaratii speciale

.....
(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente,....”

Art. 84 alin (1) din Legea 571/2003, prevede:

“ Stabilirea si plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii nete anuale impozabile din anul fiscal respectiv.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca in conformitate cu art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, cota de impozitare este de 16% aplicata asupra veniturii impozabile. Retinerea la sursa a impozitului pentru veniturile din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile, reprezinta plati anticipate care se impoziteaza cu o cota de 10% (art. 52 alin. (2) din Legea 571/2003), iar in baza declaratiei depuse de contribuabil (art. 83 alin. 3) din Legea 571/2003) se emite Decizia de impunere anuala prin care se stabileste impozitul pe venitul net anual impozabil aplicand o cota de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit o diferenta de impozit pe venit anual de plata respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia impotriva deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anul 2005 nr... prin care s-a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anual pentru anul 2005.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei ca “diferenta de plata este incorecta, avand in vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform carora impozitul ce trebuie retinut in cazul veniturilor din activitati desfasurate in baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabileste aplicand o cota de 10% la venitul brut”, intrucat art. 52 precizeaza clar ca retinerea la sursa a impozitului aplicand o cota de 10% reprezinta plati anticipate, impozitul pe venitul net anual impozabil se calculeaza prin aplicarea cotei de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 si art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiată a contestației formulate de d-na privind suma de ... lei reprezentând o diferenta de impozit anual pe anul 2005, stabilita de organul fiscal prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anul 2005 nr... emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV